

KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ



KUZGUNCUK'TAKİ MİMARİ MİRASA İLİŞKİN KORUMA
KARARLARININ İRDELENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SIDIKA YALÇIN AKMAN

Aralık, 2015

KUZGUNCUK'TAKİ MİMARİ MİRASA İLİŞKİN KORUMA KARARLARININ İRDELENMESİ

SIDIKA YALÇIN AKMAN

Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Lisans Programı'nda Yüksek Lisans derecesi
için gerekli kısmi şartların yerine getirilmesi amacıyla
Fen Bilimleri Enstitüsü'ne/
teslim edilmiştir.

KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ

Aralık, 2015

**KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**KUZGUNCUK'TAKİ MİMARİ MİRASA İLİŞKİN KORUMA KARARLARININ
İRDELENMESİ**

SIDIKA YALÇIN AKMAN

ONAYLAYANLAR:

Prof. Dr. E.Fusun ALIOĞLU, Kadir Has Üniversitesi



Doç. Dr. Yonca K. ERKAN, Kadir Has Üniversitesi



Yrd. Doç. Dr. Faruk TUNCER, Yıldız Teknik Üniversitesi



ONAY TARİHİ:

“Ben, Sıdıka Yalçın AKMAN, bu Yüksek Lisans Tezinde sunulan çalışmanın şahsıma ait olduğunu ve başka çalışmalardan yaptığım alıntıların kaynaklarını kurallara uygun biçimde tez içerisinde belirttiğimi onaylıyorum.”



Sıdıka YALÇIN AKMAN

ÖZET

KUZGUNCUK'TAKİ MİMARİ MİRASA İLİŞKİN KORUMA KARARLARININ İRDELENMESİ

Ülkemizde, Kültür ve Tabiat Varlıklarının korunmasına yönelik ilk düzenleme olan 1906 tarihli Asar-ı Atika Nizamnamesinden, 1951 tarihli bir yasayla eski eserlere ilişkin sorunları çözmek amacıyla kurulan Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunun aldığı kararlar ve 1973 Yılında Cumhuriyetin Tarihinin ilk koruma mevzuatı olma özelliğini taşıyan Eski Eserler Yasası ile 1983 yılında çıkarılan 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunları kapsamında Kuzguncuk Mahallesinde yer alan mimari mirasa ilişkin alınan kararların derlenerek analizlerinin yapılması ve kararlarının mimari mirasın korunmasında ne ölçüde etkisi olduğunun ya da etkisinin olup olmadığının araştırılması amaçlanmıştır.

Ülkemizde Kültür ve Tabiat Varlıklarının Korunması halen, 3386 sayılı yasa ile değişik 2863 sayılı yasa uyarınca ve Kültür Bakanlığı'na bağlı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun belirlediği ilkeler çerçevesinde Bölge Koruma Kurullarınca alınan kararlar ile gerçekleştirilmektedir. Koruma Kurulları, Türkiye' de Kültür Varlıklarının korunmalarını sağlamak üzere, uygulamaları yönlendiren kararları almakla yetkili tek kurumdur. Bu nedenle, kurulların almış olduğu kararların incelenmesi, izlenen politikayı göstermesi açısından önem taşımaktadır. Kararların hangi bağlam ve çerçevede alındığını ortaya koyabilmek için, karar analizi yapılmadan önce yasal ve kurumsal gelişim ele alınmış ve incelenmiştir. Belirlenen çalışma alanında yer alan mimari miraslara ilişkin kararlar sayısal ve kurumsal gelişim kapsamında incelenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kuzguncuk, Koruma, Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu, Mimari Miras, Kurul Kararı, Taşınmaz Kültür Varlığı

ABSTRACT

**CRITICISE OF THE CONSERVATION ORDINANCE OF
ARCHITECTURAL HERITAGE at KUZGUNCUK**

In this study, it is aimed to compile and analyze the Protective Ordinances of Architectural Heritage in Kuzguncuk taken by Supreme Council of Antiquities and Monuments which was aimed to solve the issues related to Heritages and founded by a 1951 dated law from the 1906 Asar-ı Atika Nizamnamesi which was the first regulation in our country aimed to protect the Cultural and Natural Heritage and the protective ordinances with scope of 2863 numbered Law on Protection of Cultural and Natural Heritage taken in 1983 by the 1973 dated Heritages laws as considered to be the first protective legislation in the history of Republic of Turkey and investigate them to see if they were effective and how effective they were.

In our country, Cultural and Natural Heritages are still protected by the District Protective Councils as a branch of Supreme Council of Antiquities and Monuments under the Ministry of Culture with in scope of 2863 numbered law. Protective Councils are the only institutions have the right to take ordinances to protect the Heritages in Turkey. Therefore, it is important to investigate those ordinances taken by the councils as they show the followed policy. In order to demonstrate the ordinances taken in what context and frame, before making analysis on the ordinances, legal and institutional progresses are investigated. The ordinances for the architectural heritage in mentioned area are investigated in scope of months and institutional progress

Keywords: Kuzguncuk, The Council of Monuments, architectural heritage
Immovable cultural property, conservation

TEŞEKKÜRLER

Öncelikle bu çalışmanın ortaya çıkmasında beni yönlendiren, böyle bir konu üzerine çalışmam konusunda beni teşvik eden ve her konuda yardımcı olan değerli hocam Prof. Dr. E. Füsün Alioğlu'na, çalışma süresince tez izleme toplantılarında değerli yorumları ve eleştirileri ile tezin biçimlenmesine yaptıkları katkılardan dolayı Doç. Dr. Yonca Kösebay Erkan'a, Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Lisans Programı'nda yüksek lisans eğitimini almam için beni yönlendiren ve destekleyen Dr. Mehmet Alper'e, tezin hazırlanması sürecinde göstermiş oldukları hoş görü ve katkılarından dolayı başta Müdürüm Ahmet Hamdi Bülbül'e ve sevgili iş arkadaşlarıma, İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu arşivinin düzenlenmesinde ve dijital kaynakların oluşumunda katkıları olan herkese, kendi yoğun çalışma hayatına rağmen desteğini hiçbir zaman esirgemeyen, tez yazım süreci boyunca evde rahat bir çalışma ortamı yaratıp, tez stresime hoş görüsüyle ortak olan ve kendi tez deneyimlerini benimle paylaşan ve bana excel programının detaylarını tek tek sabırla anlatan canım eşim Celal Akman'a ve son olarak okul yaşantımın başından beri her zaman her konuda yanımda olan en büyük destekçilerim; canım annem Ayten Yalçın ve canım babam Mehmet Yalçın'a teşekkür ederim.

İçindekiler

Özet.....	i
Abstract.....	ii
Teşekkürler.....	iii
İçindekiler.....	iv
Grafikler Listesi.....	vi
Haritalar Listesi.....	vii
Fotoğraflar Listesi.....	viii
Tablolar Listesi.....	ix
Belgeler Listesi.....	x
Ekler Listesi.....	xi
Kısaltmalar.....	xiii
1 Giriş.....	1
1.1 Çalışmanın Amacı.....	1
1.2 Çalışma Kapsamı ve Yöntemi.....	1
2 Kuzguncuk Mahallesi.....	3
2.1 Kuzguncuk Mahallesi'nin Konumu.....	3
2.2 Kuzguncuk Mahallesi'nin Tarihsel ve Fiziksel Gelişimi.....	5
2.3 Sosyal Yapı Özellikleri.....	14
2.4 Kuzguncuk Mahallesinde Yer Alan Önemli Yapılar.....	20
3 Alan Çalışmaları.....	26
3.1 Çalışma Alanında Yer Alan Mevcut Durum.....	26
3.2 Yapı Sistemleri Analizi.....	27
3.3 Mülkiyet Durumları Analizi.....	28
3.4 Kuzguncuk Mahallesi'nde Çalışma Alanının Bölgelere Ayrılma Nedenleri.....	28
3.4.1 Birinci Bölge Yapı Adaları.....	29
3.4.2 İkinci Bölge Yapı Adaları.....	32
3.4.3 Üçüncü Bölge Yapı Adaları.....	34
4 Kuzguncuk'taki Mimari Mirasa İlişkin Koruma Kararları.....	37
4.1 Kuzguncuk'taki Mimari Mirasa İlişkin Koruma Kararlardan Sorumlu Kurulların İncelenmesi ve Kararların Kurullara Dağılımı.....	39
5 Değerlendirme.....	47

5.1	Koruma Kararlarının İçeriği	47
5.2	Koruma Kararlarının Yıllara Göre Dağılımı	51
6	Koruma Kararlarında Yer Alan Müdahale Biçimleri	55
6.1	Koruma Kararları Doğrultusunda Yapılara Yapılacak Müdahale	
6.1.1	1.Bölgede Yer Alan Yapıların Değerlendirilmesi.....	61
6.1.2	2.Bölgede Yer Alan Yapıların Değerlendirilmesi.....	63
6.1.3	3.Bölgede Yer Alan Yapıların Değerlendirilmesi.....	64
7	Sonuç.....	66



Grafikler Listesi

Grafik 3-1 Koruma Grubu.....	27
Grafik 3-2 Yapı Sistemleri Oransal Dağılımı	27
Grafik 3-3 Mülkiyet Durumları.....	28
Grafik 3-4 1.Bölge Yer Alan Tescilli Eserlerin Adalara Dağılımı	31
Grafik 3-5 2.Bölge Yer Alan Tescilli Eserlerin Adalara Dağılımı	33
Grafik 3-6 3.Bölge Yer Alan Tescilli Eserlerin Adalara Dağılımı	35
Grafik 4-1 Çalışma Alanına İlişkin Koruma Kurullarının Karar Sayıları.....	46
Grafik 4-2 Bölgelerdeki Kurulların Karar Sayısı Dağılımı	46
Grafik 5-1 Koruma Kararların İçeriklerinin Dağılımı	47
Grafik 5-2 Koruma Kurulu Kararları Doğrultusunda Onaylanan Projelerin Dağılımı	48
Grafik 5-3 Karar Sayılarının Yıllara Göre Dağılımı	55
Grafik 6-1 Koruma Grubu İlke Kararı Analizi	61
Grafik 6-2 Koruma Grubu İlke Kararı Analizi	63
Grafik 6-3 Koruma Grubu İlke Kararı Analizi	65

Haritalar Listesi

Harita 2-1 Kuzguncuk Mahallesi'nin İstanbul' daki Konumu.....	3
Harita 2-2 Kuzguncuk Mahallesi'nin Sınırları	4
Harita 2-3 Kuzguncuk Topoğrafik Yapısı ve Yeşil Alanları	4
Harita 2-4 1786 Tarihli Kauffer Üsküdar Haritası.....	7
Harita 2-5 1786 Tarihli Kauffer Üsküdar Haritası -Kuzguncuk Mahallesi	7
Harita 2-6 1852 Tarihli Molter Haritası ile günümüz ana arterin karşılaştırılması.....	9
Harita 2-7 1909 Tarihli Ottoman Haritası	10
Harita 2-8 Alman Mavileri Kuzguncuk Haritası.....	12
Harita 2-9 1930 Tarihli Pervititch Kuzguncuk Haritası	12
Harita 2-10 1932 Tarihli Pervititch Kuzguncuk Kısmi Haritası	13
Harita 2-11 Alman Mavisi ile Pervititch Haritalarının Çakıştırılması.....	13
Harita 2-12 1932 Tarihli kısmi Kuzguncuk Pervititch Haritası ile güncel durumun karşılaştırılması	14
Harita 2-13 1866 Tarihli Alman C.Stolpe Haritası	17
Harita 2-14 1866 Tarihli Alman C.Stolpe Haritası'nda Kuzguncuk Mahallesi.....	17
Harita 3-1 1., 2. ve 3. Bölge Alanı Sınırları	29
Harita 3-2 1. Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları.....	31
Harita 3-3 2. Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları.....	33
Harita 3-4 3. Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları.....	35
Harita 3-5 3 Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları.....	36

Fotoğraflar Listesi

Fotoğraf 2-1 Kuzguncuk ve Yakın Çevresi Ulaşım Sistemi	5
Fotoğraf 2-2 XIX. Yüzyıl Kuzguncuk Sahilindeki Yalıların Gravürü	15
Fotoğraf 2-3 Kuzguncuk İskele Çeşmesi	21
Fotoğraf 2-4 Kuzguncuk İskelesi	22
Fotoğraf 2-5 Kuzguncuk Cami	22
Fotoğraf 2-6 Surp Krikor Lusavoriç Ermeni Kilisesi	23
Fotoğraf 2-7 Beth Yaakov Sinagogu	24
Fotoğraf 2-8 Ayios Yeorgios Rum Ortodoks Kilisesi	24
Fotoğraf 2-9 Ayios Pantelemion Kilisesi	25
Fotoğraf 2-10 Ayios Pantelemion Kilisesi Çan Kulesi	26

Tablolar Listesi

Tablo 4-1 Türkiye'deki Kùltür Varlıklarını Korunması ve Onarım Faaliyetlerindeki Süreç.....	38
Tablo 4-2 Çalışma Alanına İlişkin Koruma Kurullarının Yıllara Dağılımı.....	45
Tablo 6-1 Koruma Gruplarını Belirleyen İlke Kararları	59



Belgeler Listesi

Belge 4-1 Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 09.08.1990 tarih ve 02847 sayılı yazısı.....	42
Belge 4-2 Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel	43



Ekler Listesi

Ek-A: Korunması Gerekli Kùltür Varlıkları Analiz Paftası.....	72
Ek-B: Tescilli Parsellerin Tescilli Olmayan Parsellerle İlişkisi Paftası.....	74
Ek-C: Tescilli Yapıların Koruma Grubu Analiz Paftası	76
Ek-D: Yapım Sistemler Analiz Paftası	78
Ek-E: Mùlkiyet Durumları Analiz Paftası.....	79
Ek-F: Kuzguncuk Mahallesi'ndeki Mimari Miras Hakkında Alınan Kararlar	80
Ek G: Kararların Yıllara Göre Sayısal Dağılımı ve Kararların Nitelikleri	119
Ek H: İlke Kararları.....	134
Ek-I1: 1.Bölge Yapı Analizleri	163
Ek-I2: 2.Bölge Yapı Analizleri	178
Ek-I3: 3.Bölge Yapı Analizleri	185
Ek-J1: 1. Bölgede Müdahale Gören Yapılar Paftası	193
Ek-J2: 2. Bölgede Müdahale Gören Yapılar Paftası	195
Ek-J3: 3.Bölgede Müdahale Gören Yapılar Paftası	197
Ek-K1: 1. Bölgedeki Yapıların Kontur ve Plan Şeması Yönünden Değerlendirilme Paftası.....	199
Ek-K2: 2. Bölgedeki Yapıların Kontur ve Plan Şeması Yönünden Değerlendirilme Paftası.....	201
Ek-K3: 3. Bölgedeki Yapıların Kontur ve Plan Şeması Yönünden Değerlendirilme Paftası.....	203
Ek-L1: 1. Bölgedeki Yapıların Cephe ve Gabari Yönünden Değerlendirilme Paftası	205
Ek-L2: 2. Bölgede Yapıların Cephe ve Gabari Yönünden Değerlendirilme Paftası	207

Ek-L3: 3. Bölgedeki Yapıların Cephe ve Gabari Yönünden Değerlendirilme Paftası	209
Ek-M1: 1. Bölgedeki Yapıların Taşıyıcı Sistem ve İşlev Yönünden Değerlendirilme Paftası.....	211
Ek -M2: 2. Bölgedeki Yapıların Taşıyıcı Sistem ve İşlev Yönünden Değerlendirilme Paftası.....	213
Ek-M3: 3.Bölgedeki Yapıların Taşıyıcı Sistem ve İşlev Yönünden Değerlendirilme Paftası.....	215



Kısaltmalar

GEEAYK: Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu

TKTVKYK: Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu

TKTVİBK: Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma İstanbul Bölge Kurulu

KTVKYK: Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu

İ2NKTVKBK: İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu

İ3NKTVKBK: İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu

İ6NKTVKBK: İstanbul VI Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu

İ6NKVKBK: İstanbul VI Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu

ÇSBİ1NTVKBK: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İstanbul 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu

BİM: Boğaziçi İmar Müdürlüğü

Bknz: Bakınız

1 GİRİŞ

1.1 Çalışmanın Amacı

Kuzguncuk Mahallesi'nde yer alan kültür varlığı taşınmazlara ilişkin alınan kararların derlenerek analizlerinin yapılması ve bu sayede, belirli zaman aralıklarında ülkenin koruma anlayışının tarihsel bir doku üzerinde ne gibi etkiler yarattığı ve alanın gelişimini ne yönde etkilediği tespit etmek amaçlanmıştır. Bu bağlamda Kültür ve Tabiat Varlıklarının korunmasına yönelik ilk düzenleme olan 1906 Asar-ı Atika Nizamnamesinden, 1951 tarihli bir yasayla Eski Eserlere ilişkin sorunları çözmek amacıyla kurulan Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunun aldığı kararlar ve 1973 yılında Cumhuriyetin tarihinin ilk Koruma Mevzuatı olma özelliğini taşıyan Eski Eserler Yasası ile 1983 yılında çıkarılan 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma kanunları irdelenmiştir.

1.2 Çalışma Kapsamı ve Yöntemi

1971- 2015 Yılları Arasında İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Kurulu görev alanında yer alan Kuzguncuk Mahallesi'ndeki mimari miras hakkında farklı yıllarda farklı kurullarca alınan karar metinleri, çalışmaya veri sağlayan ana malzemedir. İstanbul'un Kuzguncuk semtinin alan çalışması olarak seçilmesinde ise Kuzguncuk'un tarihsel dokusu ve Kuzguncuk'a ilişkin ilgili Koruma Bölge Kurulu'ndaki arşiv sisteminin dijital olması önemli katkı sağlamıştır.

Kuzguncuk'a ilişkin çeşitli tarihli haritalar ve günümüz haritaları kıyaslanarak alanın tarihsel planlamasının gelişimi anlatılmaya çalışılmıştır. Aynı zamanda alan, fiziksel, sosyo-kültürel, tarihi vb. birçok yönden ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

Çalışma alanı, vaziyet planı (güncel durum paftaları ve uydu fotoğrafları) ölçeğinde araştırılarak bölgenin sınırları belirlenmiştir. Seçilen alan, Kuzguncuk Mahallesinin tümünü kapsamamakla beraber sınırları, kuzeyde Paşa Caddesi, kuzey doğuda Nakkaştepe Mezarlığı, güneydoğuda Fethipaşa Korusu, güneyde İcadiye Mahallesi ile çevrilidir.

Çalışma kapsamında Kuzguncuk Mahallesi'nde yer alan 544, 545, 552, 557, 558, 559, 560, 563,564, 565, 566, 567, 569, 571, 572, 573, 576, 577, 579, 580, 581, 582,

583, 584, 587, 588 numaralı yapı adaları değerlendirilmiştir. Söz konusu adalar İcadiye Caddesinin her iki tarafında taşınmaz kültür varlığı mevcudiyeti açısından yoğunluk gösteren adalardır. Çalışmada incelenen yapı adaları sit alanı içerisinde fiziksel olduğu kadar tarihi, kültürel yönden değer taşıyan birçok yapıyı barındırmaktadır.

Yetkili kurul arşivinden yer alan işlem dosyaları detaylı incelenerek seçili yapı adalarında yer alan yapılar analiz edilmiştir. Yapılan analizler ve tarihsel planlamanın doğrultusunda çalışma alanı 3 farklı bölgeye ayrılmıştır.

Kuzguncuk kıyı yerleşimi yaşantısı ve mimarisi ile ilgili olarak bu bölgede yapılmış olan çalışmalar bulunduğundan, bu alan kapsam dışında tutulmuştur.

Yapılan analiz çalışmalarında doku içinde yer alan yapılara ait ulaşılabilen en eski kararın 1971 ve sonrasında düzenlenmiş olması, alan çalışmasının kapsadığı dönemin belirlenmesinde etkili olmuştur. Dijital arşiv ve işlem dosyalarının detaylı incelenmesinin sonucunda alanda yer alan taşınmazlara ilişkin Koruma Bölge Kurullarınca alınan kararlar bir tablo altında pafta, ada, parsel sırasıyla düzenlenmiştir. Farklı yıllarda farklı kurullarca kararlar alındığı tespit edilmiştir. Bu nedenle Kuzguncuk Mahallesi'ne ilişkin alınan kararların yıllara göre ve Koruma Bölge Kurullarına göre ve çalışma alanındaki bölgelere göre sayısal dağılımları yapılarak, grafikler oluşturulmuştur. Taşınmazlara ilişkin alınan kararlarda, her karar metninde yer alan karar içeriklerinin çok çeşitli olması nedeniyle karar konuları da kendi aralarında değerlendirilmiştir ve grafik oluşturulmuştur.

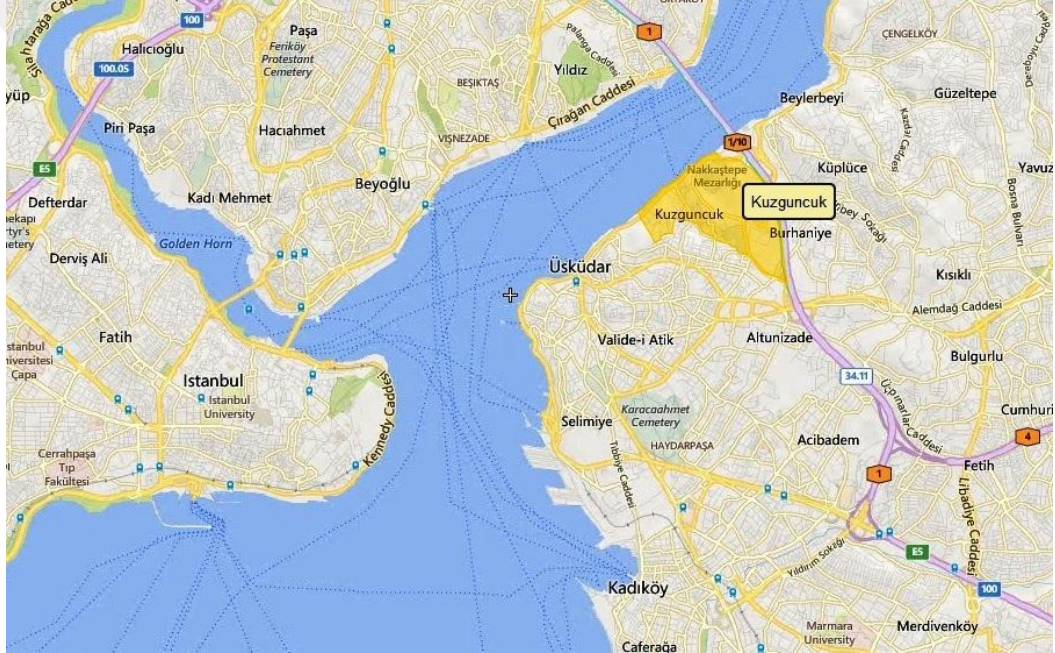
Yapılan analizler neticesinde 1971 ve 2015 yılları arasında yürürlükte olan mevzuat kapsamında, kentsel doku içinde yer alan yapıların, fotoğraf ve tespit çalışmaları onaylanan projeleri ile birlikte değerlendirilerek, tarihsel dokunun zaman içerisindeki değişimleri değerlendirilmiştir.

2 KUZGUNCUK MAHALLESİ

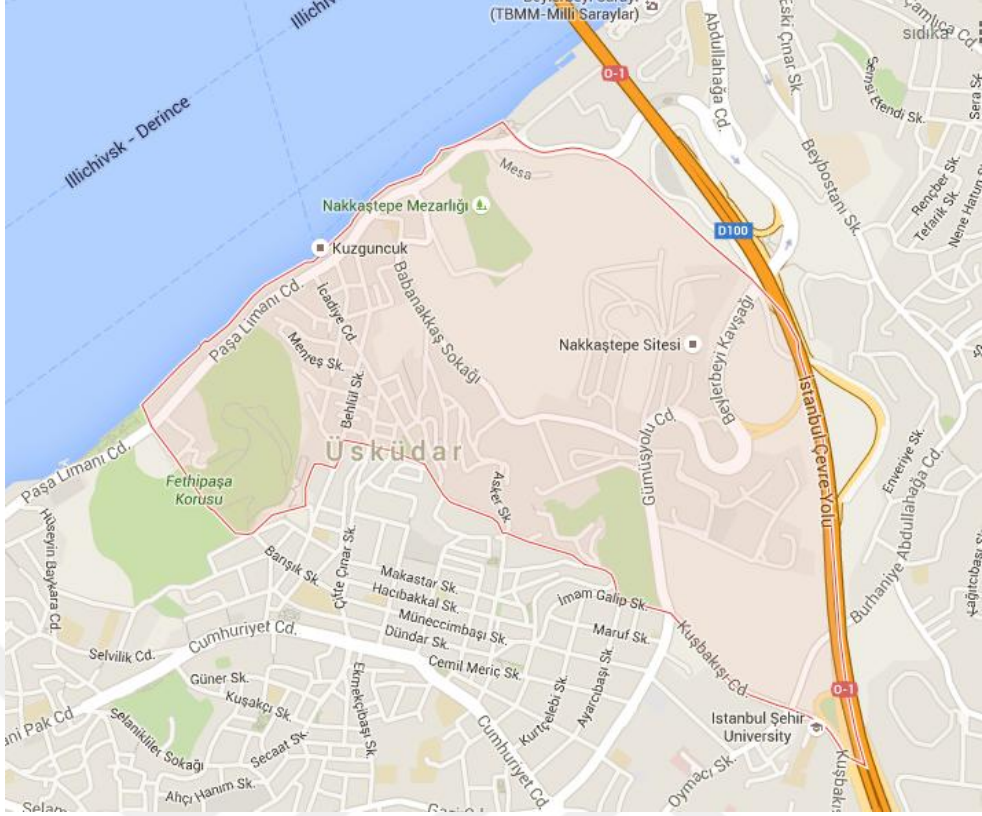
2.1 Kuzguncuk Mahallesi'nin Konumu

Kuzguncuk İstanbul'un Anadolu yakasında Üsküdar İlçesinde, Boğaz Köprüsünün eteğinde yer alan yer alan bir semttir (Harita 2.1). Boğaziçi'nin Anadolu kıyısında, Üsküdar, Paşalimanı ile Beylerbeyi arasındaki yerleşme Kuzeybatı-güneydoğu doğrultusunda oluşmuş, Boğaziçi'ne açılan bir vadi içinde gelişmiştir (Harita 2.2).

Avrupa yakasında yaklaşık olarak Ortaköy ile karşı karşıya bulunan Kuzguncuk'ta arazi, topoğrafik olarak eğimli bir yapıdadır. Kuzguncuk vadisinde aşağılarda ve sahil yolunda, eğim %3 ile %5 değerlerinde iken kuzeye doğru artmaktadır (Harita 2.3).



Harita 2-1 Kuzguncuk Mahallesi'nin İstanbul' daki Konumu
(www.google.map.tr. Erişim:23.12.2015)



Harita 2-2 Kuzguncuk Mahallesi'nin Sınırları (www.google.map.tr. Erişim: 23.12.2015)



Harita 2-3 Kuzguncuk Topoğrafik Yapısı ve Yeşil Alanları (Paker, 2009)

Kuzguncuk semti vadinin iki yanında basamak oluşturacak şekilde konumlanmış konut dizilerinden oluşmaktadır. Vadinin en derin kesimi ise semt halkının ortak kullanımı için düzenlenmiştir. Bu vadinin en önemli bölümünü İcadiye Caddesi oluşturmaktadır. İcadiye Caddesi'nin üst kısmı Bağlarbaşı' na açılırken caddenin alt ucu ise üzerinde yalıların yer aldığı Paşa Limanı Caddesi ile kesişmektedir. Bu semtte evler, birbirinin üzerinden Boğazı görmektedirler (Demirarslan, 2004:576).

Kuzguncuk'u besleyen ve çevre bağlantılarını sağlayan önemli arterler İcadiye Bağlarbaşı Caddesi, Cumhuriyet Caddesi, Boğaziçi Köprüsü'ne bağlanan Gümüş Yolu ve sahilde ise Paşa Limanı Caddesi ile devam eden Kuzguncuk Çarşı Caddesi'dir. Boğaziçi Köprüsüne olan konumsal yakınlığı ve Marmaray Projesi ile Avrupa Yakası'ndaki pek noktaya kısa ve rahat şekilde erişilebilir hale gelmiştir. (Fotoğraf 2.1).



Fotoğraf 2-1 Kuzguncuk ve Yakın Çevresi Ulaşım Sistemi

(<http://sehirharitasi.ibb.gov.tr/> erişim 23.12.2015)

2.2 Kuzguncuk Mahallesi'nin Tarihsel ve Fiziksel Gelişimi

Kuzguncuk'un eski adının "Hrisokeramos" olduğu ve "Altın Kiremit" anlamına gelen bu adın yerleşmeye, II. İustinos (hd 565-578) tarafından yaptırılmış olan, çatısı altın yıldızlı kiremitlerle kaplı bir kiliseden geldiği bilinmektedir. Kuzguncuk adının

kökeniyle ilgili görüşlerden biri, eskiden “Kosinitza” adıyla anılan semtin, bu adının bozularak “Kuzguncuk” olduğu şeklindedir. Evliya Çelebiye göre ise bu ad, II. Mehmet (Fatih) zamanında (1451- 1481) buraya yerleşmiş “Kuzgun Baba” adlı bir veliden kaynaklanmıştır (Bektaş, 2011: 12).

Üsküdar tarihi merkezden sonra en eski yerleşim alanı olan Kuzguncuk bir Boğaz köyü iken XIX. ve XX. yüzyılda gelişerek Üsküdar’la eklemlenmiştir. Yapılan ilk karşılaştırmadan ada ve sokak düzeninin korunduğu, ana arterin değişmediği anlaşılmaktadır.

1776-1786 yılları arasında İstanbul’un ilk bilimsel topoğrafik haritasını hazırlayan mühendis Kauffer’in İstanbul Haritası’nda Üsküdar da yer almaktadır (Harita 2.4). Söz konusu haritada Üsküdar’ın 18. yüzyıl sonundaki gelişim sınırları ve önemli yapıları görülebilmektedir. Kuzguncuk o tarihlerde kıyıdaki yerleşimini hala korumakta olup henüz yamaçlara doğru gelişmeye başlamamıştır (Harita 2.5). Daha sonra “İcadiye” adını alacak bölgede “bağ, bahçe” şeklinde çizilmiştir. Bu alanda yerleşimin henüz başlamadığı anlaşılmaktadır.



Harita 2-4 1786 Tarihli Kauffer Üsküdar Haritası (Yetişkin Kubilay, 2009)



Harita 2-5 1786 Tarihli Kauffer Üsküdar Haritası -Kuzguncuk Mahallesi (Yetişkin Kubilay, 2009)

Kuzguncuk semtin bugünkü yapısıyla kuruluşlu Osmanlı'nın Batılılaşma sürecine denk gelmektedir. Birçok yazılı kaynakta Osmanlı'da Batılılaşma hareketinin tüm dünyada olduğu gibi XIX. yüzyılda görüldüğü belirtilmektedir (Demiarıslan, 2006: 573) Üsküdar'da Kuzguncuk, Bağlarbaşı ve İcadiye bölgelerinde yaşayan Gayrimüslim vatandaşlar Müslüman vatandaşlardan önce batılı normlara uyum sağlamış ve yaşadıkları çevreyi hızla dönüştürmüşlerdir.

Yeni konut alışkanlıkları ve tipleri, sokak düzenlemeleri, kentsel donatılar, eğitim yapıları, tiyatrolar gibi modern yaşam ürünleri öncelikli olarak Gayrimüslim vatandaşların yoğun olarak yaşadığı bölgelerde gelişmiştir (Ertuğrul, 2011: 11).

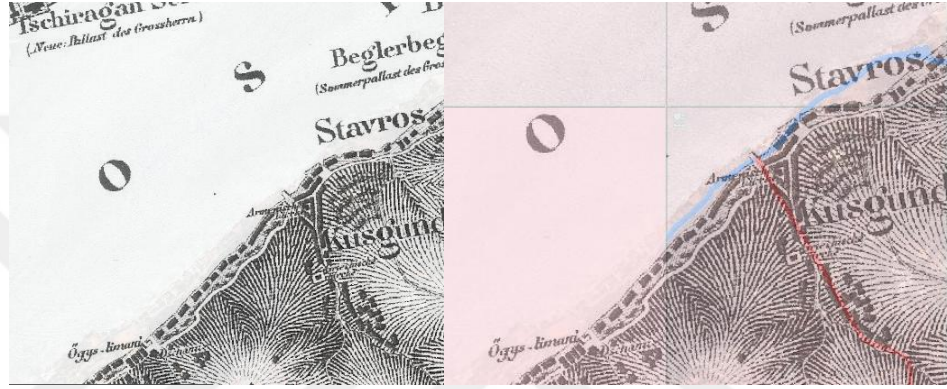
XIX. yüzyılın son çeyreğinde yaşanan İstanbul büyük yangınlarından sonra kentin planlanması ve gelişimine öncelik verildi. Oluşan yangınlarla sonucunda semt büyük zarar uğramıştı. İstanbul kent planlaması ve inşaat faaliyetlerini düzenlemek amacıyla ilk nizamname 1848'de hazırlandı. 1848'den 1882 kadar altı nizamname çıkartıldı. Nizamnamelerde çıkmaz sokakların ortadan kaldırılması vurgulanıyor, genel iletişimi geliştirmek ve sokak şebekelerine kent çapında düzen getirmek adına sınıflandırılıyordu (Çelik, 1998: 30).

Bu nizamnameler ile kentin başlıca problemlerine çözümler üretmek amaçlanmıştır. Nizamnameler yoluyla, yapı ve yol denetimi ana başlığı altında; sokakların genişletilmesi, yolların düzleştirilmesi, yapıların boyutları, inşaat alanında kısıtlamalar ile kentin önemli sorunlarından yangınlar nedeniyle malzeme denetimi kurulmak istenmiş ve kentsel altyapının kurulup geliştirilmesi amacıyla kanalizasyon ve gaz borularının döşenmesi ile ilgili kurallar getirilmiştir (Ertuğrul, 2011: 454).

Projeler menfaat-i umumiye açısından değerlendirilecek, yangınla zarar gören mahalleler bir plana göre yeniden düzenlenecekti. 1863 Turuk ve Ebniye Nizamnamesi'ne göre tüm yapıların kare veya dikdörtgen bloklar halinde tasarlanacaktı. Nizamnamelerin nihai amaçları düz ve geniş caddelerin belirlendiği kare ve dikdörtgen adalı, taş veya tuğla yapılardan oluşan bir kent kurmaktı (Çelik, 1998: 38).

Ebniye Nizamnameleri, kentin başlıca sorunlarından olan yangını önleyebilmek için kâgir yapı yapılmasını önemsemiştir. Büyük yangınlardan sonra şehirde yapılaşmanın kâgir yapılar yönünde gelişmiştir.

Günümüze ulaşan birbirini dikine kesen sokak yapısının Kuzguncuk'un yangın sonrasında önemli bir kısmının yok olmasıyla ortaya çıktığı, öte yandan 1852 tarihli Molter Haritası ile güncel ana arterler karşılaştırılmasında ana arterin aynı aksta günümüze kadar devam ettiği tespit edilmiştir (2.6).



Harita 2-6 1852 Tarihli Molter Haritası ile günümüz ana arterin karşılaştırılması
(Yetişkin Kubilay, 2009-Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

1873 M./(1289 R.) tarihli yangında 591 adet yapı yok olduktan sonra “Kuzguncuk” neredeyse yeniden inşa edilmiştir. Üsküdar'ın Müslüman nüfusunun yoğun yaşadığı bölgelerinde de o tarihlerde yangınlar olmasına ve büyük zarar vermesine karşın, Kuzguncuk'ta ortaya çıkan çapta bir dönüşümün buralarda yaşanmadığı görülmektedir. Kuzguncuk ve çevresi, Batılı kent planlama ilkeleriyle ve Ebniye Nizamname'lerinde sıkça belirtildiği üzere çoğunluğu kâgir yapılarla yeni baştan inşa edilmiştir. Ancak, yapıların tamamının kâgire çevrilemediği görülmektedir. İstanbul genelinde yaygın olduğu üzere inşaat malzemesi ucuzluğu nedeniyle ahşap tercih edilmiş, maddi olanakları yeterli vatandaşlar ise kâgir yapılar inşa ettirmişlerdir. Kuzguncuk İskelesi'nin karşısından yukarıya doğru çıkan ana cadde etrafında gelişen sokak dokusu grid düzende tasarlanmış, topografyanın verdiği yönlenmelere bağlı olarak sokaklar birbirini dik kesecek biçimde düzenlenmiştir. 20. yy başı haritalarında oluşturulan gridli plan sisteminin ilk hali Ottoman Haritasında okunmaktadır (Harita 2.7).



Harita 2-7 1909 Tarihli Ottoman Haritası (www.envanter.gov.tr, erişim tarihi: 23.12.2015)

Kuzguncuk çevresinde yol açımı ve parselizasyon çalışmalarına bağlı olarak parsellerin küçülmesiyle “sıra ev” tarzında konut biçiminin gelişmiştir. Bu dönemde geleneksel bahçeli evlerin yerine doğrudan sokağa açılan ve sokağa cephe veren sıra ev tarzında yapıların inşa edildiği görülmektedir. Yaşanan bu kentsel dönüşümde Kuzguncuk ve çevresinde yoğun olarak yaşayan Gayrimüslim vatandaşların varlığının etken olduğu düşünülebilir. Gayrimüslim vatandaşlar ibadethanelerinin çevrelerinde inşa ettikleri eğitim yapılarıyla da kendi modernizasyon süreçlerini yönetmişlerdi (Ertuğrul, 2011: 476-477).

Kentte meydana gelen Yangın, Deprem ve İmar Faaliyetleri ve Ebniye Nizamnamelerinden kaynaklanan düzenlemeler neticesinde eski yolların genişletilmesi, yeni yolların açılması dolayısıyla yapı adalarının değişimi söz konusu olmuştur. Öte yandan yol düzenleme çalışmalarının parçası olarak çıkmaz sokaklar kaldırılmıştır.

Kent nüfusundaki artış ve diğer sayılar koşullar nedeniyle parsel dokusunun da değiştiği görülmektedir. Geleneksel kent dokusu içerisindeki büyük parseller

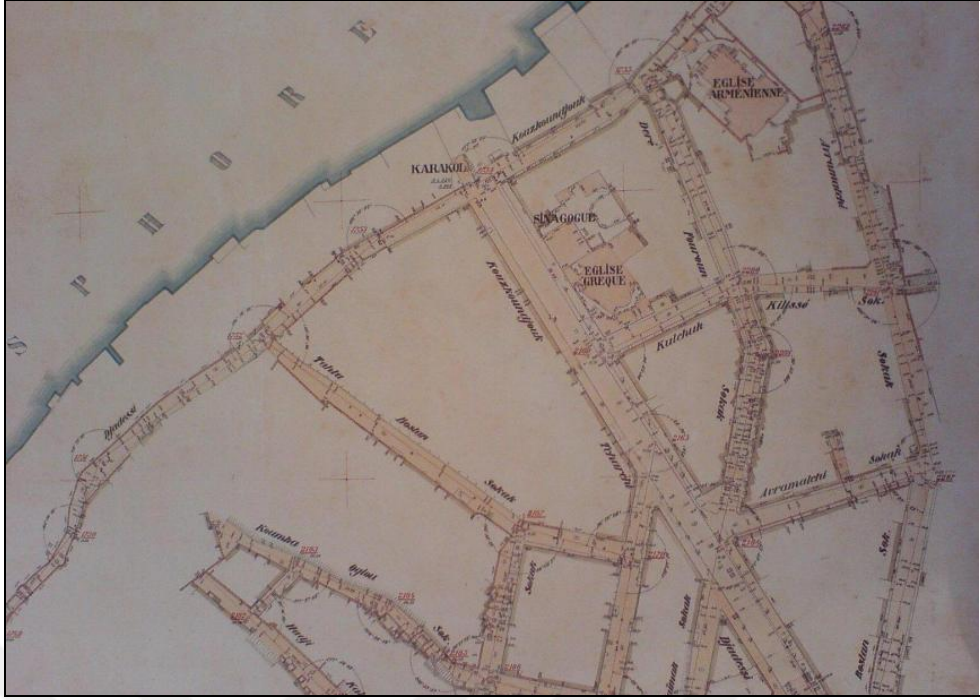
konumlanmış köşk, konak tarzı büyük bahçeli evler yerini XIX. yüzyıl sonunda yine bahçeleri olan ancak daha küçük parsellere konumlanan yapılanmaya terk etmiştir. Üsküdar yerleşiminin bazı bölümlerinde ise sıra ev tarzı dar parsellerde gelişen bir yapı ortaya çıkmıştır. Yapı malzemelerindeki değişimler ve mimari anlayışların değişimine koşut olarak yapıların boyları ve kütleleri geçen yüzyıllara göre oldukça büyümüştür (Ertuğrul, 2011: 537).

İstanbul'da şehir planlamasına temel oluşturması amacıyla 1913-14, 1918-1921 yılları arasında Alman Deutsch Syndikat Für Staebaliche Arbeiten tarafından Alman Mavileri haritaları hazırlanmıştır. Haritalarda Kuzguncuk semtinin adalarının dağılımını ile yollar ve dini yapılardan bazıları da görülebilmektedir (Harita 2.8).

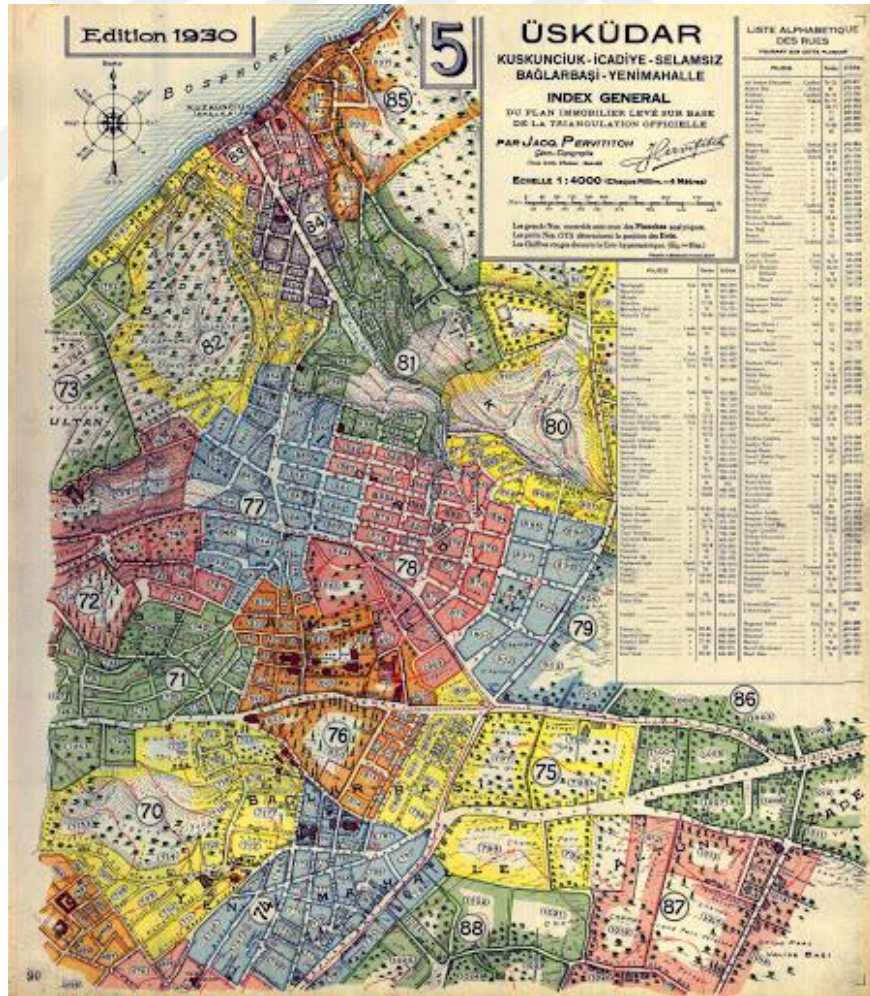
Yangın sigortası plânları yapım işi erken Cumhuriyet döneminde de devam etmiştir. Bu süreçte (1922 –1943) Jacques Pervititch tarafından İstanbul'un çeşitli bölgelerine yönelik 1/375'den 1/4.000 ölçeğe dek uzanan farklı ölçeklerde sigorta plânları hazırlanmıştır (Özcan, 2006: 15). Kuzguncuk kıyısını içine alan paftalar 1930 tarihli genel harita (Harita 2.9) ve 1932 tarihli kısmi haritadır (Harita 2.10). 1930 tarihli harita Kuzguncuk kıyı çizgisinin tamamını kapsamakta olduğundan, bu harita geçmiş ve günümüzdeki kıyı çizgisinin değişimini görebilmek açısından önemli bir veri oluşturmaktadır.

XX. yüzyıl başında hazırlanan Kuzguncuk haritaları yerleşimin XIX. yüzyılda dönüşen kent dokusunu belgelemeleri nedeniyle önemlidir. Öte yandan XIX. yüzyıl içerisinde oluşan kent dokusu XX. yüzyılda da değişmeye devam etmiştir.

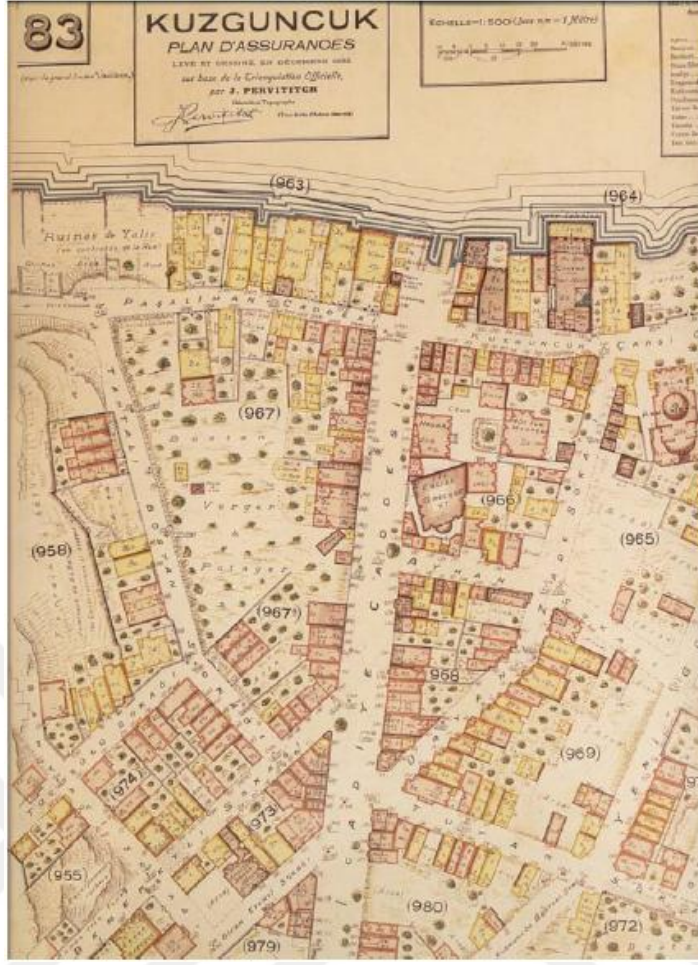
Kuzguncuk kentsel dokusunun XX. yüzyılda geçirdiği değişimi belgelemek için yüzyıl başında hazırlanan Alman Mavisi ile Pervititch haritaları kendi aralarında karşılaştırılmıştır (Harita 2.11). En son olarak güncel durum ile Pervititch karşılaştırılmıştır (Harita 2.12).



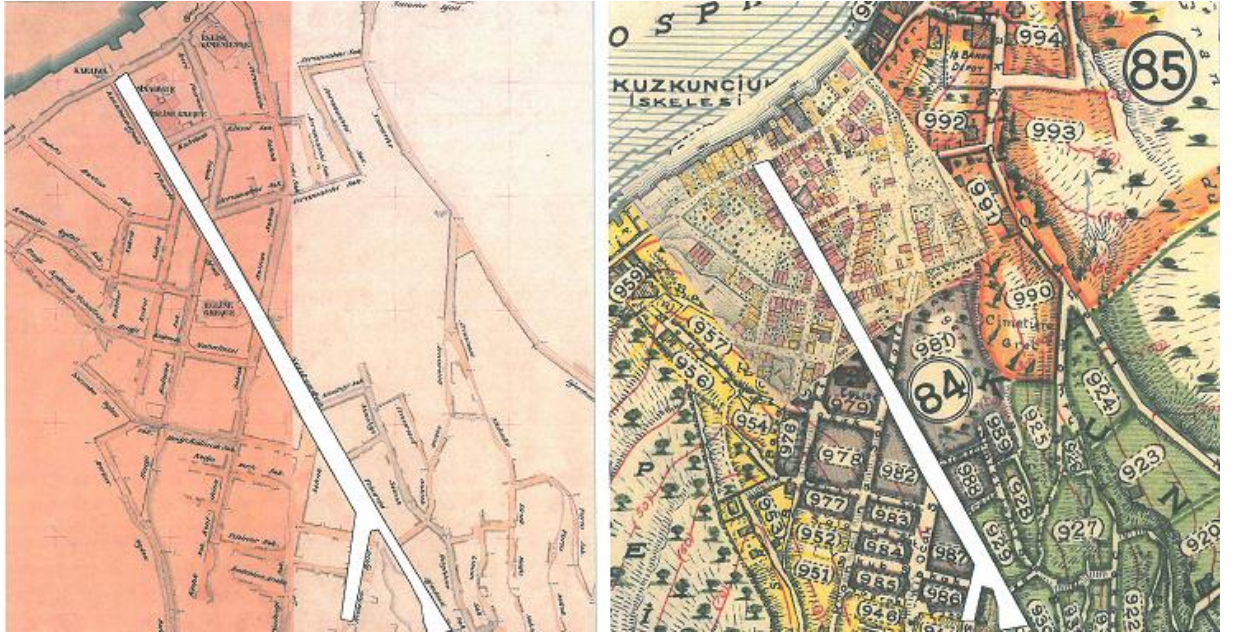
Harita 2-8 Alman Mavileri Kuzguncuk Haritası (Dağdelen, 2006)



Harita 2-9 1930 Tarihli Pervititch Kuzguncuk Haritası (J. Pervititch)



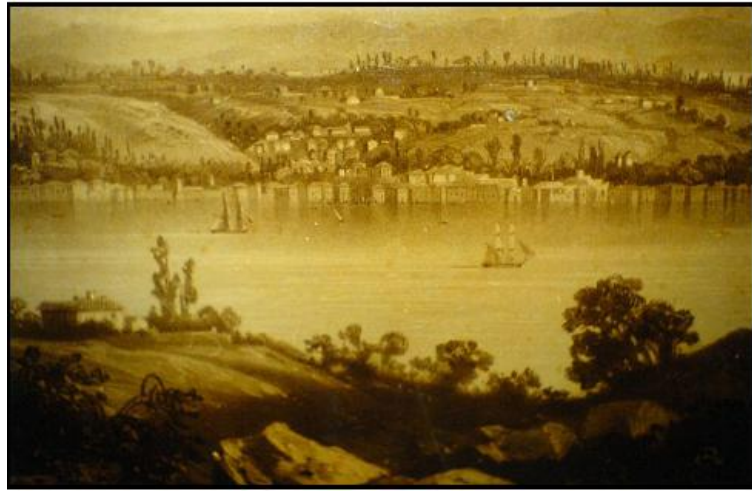
Harita 2-10 1932 Tarihli Pervititch Kuzguncuk Kısmi Haritası (J. Pervititch)



Harita 2-11 Alman Mavisi ile Pervititch Haritalarının Çakıştırılması

Yahudilerin Kuzguncuk'taki varlıkları İstanbul'un fethinden önceye dayanmaktadır. Bizans döneminde de bölgede var oldukları, ancak Boğaziçi'ne asıl yerleşmelerinin 1492 Sefarad göçü ile olduğu bilinmektedir. İnciciyan'a göre, Yahudiler Kuzguncuk'u Kudüs'e bağlı bir toprak olarak görürler ve buranın mezarlığını çok kutsal addederler. İlan Karmi, yüzyıllar boyunca Yahudilerin, semtin hakim grubu olduklarını belirtmektedir. Karmi, bu özelliğinden dolayı Kuzguncuk'un "Küçük Kudüs" olarak bilindiğini belirtir. (Ertuğrul, 2011). Kuzguncuk, Kudüs'e Avrupa'dan ulaşımında deniz aşıldıktan sonra, kara bağlantısı olan son yerdir (Rozen, 2000: 72). Kuzguncuk'ta Yahudhane adı verilen Yahudilerin topluca bir arada yaşadıkları çok katlı binalara bulunmaktaydı. Bu yapıların en önemli özelliği bir kaç katlı ve ahşap olmalarıydı. Bu yapılar kimi yazarlarca, şimdiki apartmanlara benzetilmiştir (Dünden Bugüne İstanbul Ansiklopedisi, C.7: 398).

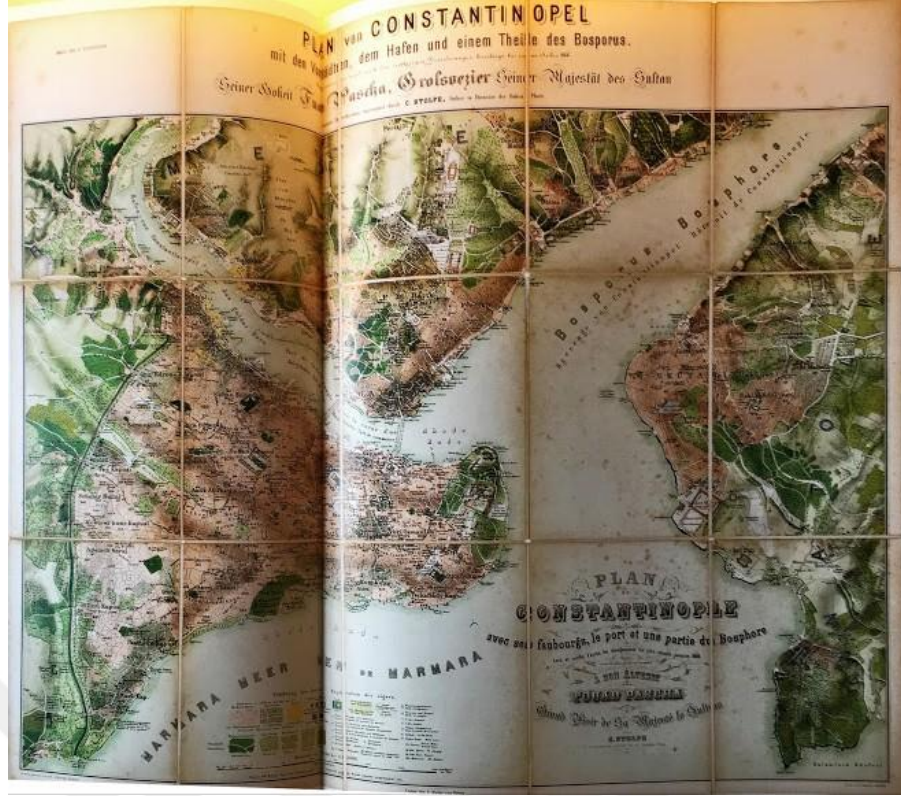
Semtin deniz kıyısında dayalı sahibi olan Yahudiler mevcuttu. 19. yüzyılda Kuzguncukla Üsküdar arasında kalan otuz dokuz yalı ve binanın en az sekiz tanesi Yahudilere aittir (Fotoğraf 2.2). Bunlardan bilinen sekizi şöyle sıralanmaktadır: Çuhacı Yahudi'nin arsası, Şalcı Yako Yahudi'nin arsası, Hahambaşı Yahudi'nin arsası, Celobonoğlu Avram Yahudi'nin arsası, Kethudaoğlu Avram Yahudi'nin yalısı, Sarraf Kinorta Yahudi'nin yalısı, Çuhacı İzak Yahudi'nin yalısı, Attar Rafael Yahudi'nin yalısı. Yahudi mülkiyetleri dizisi akla burasının popüler bir yazlık dinlenme koyu olduğunu getirmektedir (Rozen, 2000: 72-93). Bu yalı ve arsalar, daha sonra farklı kişilerin ellerine geçmiş ve farklı adlarla anılmaya başlanmıştır.



Fotoğraf 2-2 XIX. Yüzyıl Kuzguncuk Sahilindeki Yalıların Gravürü (Paker, 2009)

Osmanlı İmparatorluğu'nda şehirlerin yerleşim sistemleri ve yönetim politikası etnik grupların parçalanmaması ve toplu halde yaşamaları esasına dayanmaktadır. Fethedilen bölgelerde kentlerin Osmanlılaştırılması için Anadolu'nun çeşitli yerlerinden Müslüman halk bu bölgelere yerleştirilir ve bu bölgede bulunan etnik gruplarla birlikte düzenli bir şekilde yaşabilmeleri için de mahalleleri ayrılırdı. Etnik gruplar arasındaki din farklılığı ise bu ayrımın en büyük nedeniydi. Azınlık nüfusunun en fazla olduğu İstanbul'daki birçok semt bu amaçla gelişmiştir (Demirarslan, 2004: 575).

Kuzguncuk'un çoğunlukla Yahudilerin ve Yahudilere nispetle daha az Rum nüfusun yaşadığı bir semt olduğu görünmektedir. Ermenilerin 19.yy doğru, Türklerin ise 19.yy sonlarına doğru yoğun olarak bu semte göç ettikleri söylenebilir (Gökhan, 2015: 69). Ayrıca Alman C.Stolpe'nin 1866 yılında Berlin' de hazırladığı 1/15000 ölçekli harita Kuzguncuk nüfusunun demografik çeşitliğini görebilir. (Harita 2.13) Söz konusu harita, Müslüman, Hıristiyan ve Musevi yerleşim yerlerinin kent içinde dağılımını verir. Haritanın lejantında renkler sembol ve şekillerle açıklamalar verilmiştir. Müslümanların (açık pembe), Hıristiyanların (gri), Musevilerin (sarı) yoğunluklu yerleşim yerleri renklere belirtilmiştir (Yetişkin Kubilay, 2009). Kuzguncuk kısmı incelendiğinde sarı ve gri renklerin olduğu açık pembe rengin ise bulunmadığı gözlenmektedir (Harita 2.14).



Harita 2-13 1866 Tarihli Alman C.Stolpe Haritası (Yetişkin Kubilay, 2009)



Harita 2-14 1866 Tarihli Alman C.Stolpe Haritası'nda Kuzguncuk Mahallesi (Yetişkin Kubilay, 2009)

Kuzguncuk'ta yaşayan Yahudilerin ve diğer gayrimüslimlerin mesleklerine bakıldığında çeşitli meslek grupları mevcuttu. Örneğin, 17. yüzyıldan itibaren Kuzguncuk'a yerleşmeye başlayan Rumlar, kahvecilik, berberlik ve meyhanecilik;

18. yüzyılda semte gelmeye başlayan ve 19. yüzyılda kalabalıklaşan Ermeniler; kuyumculuk ve tuhafiyecilik; Yahudiler ise balıkçılık ve zerzevatçılık meslekleriyle uğraşmışlardır. 1802 tarihli İstanbul Kayıkçı Esnafı Sayım Defteri'ne göre, tarihi Kuzguncuk iskelesinde çalışan 58 kayıkçının tamamı gayrimüslimdir. Bu kayıkçılardan 46'sı Yahudi, 12'si Hıristiyan'dı. Bu iskelede görev yapan 36 kayığın 28'i Yahudiler, 8'i Hıristiyanlar tarafından işletilmekteydi. Tüm bu örnek veriler göz önüne alındığında, Kuzguncuk köyünün meslek yaşamında gayrimüslimlerin ve özellikle denizcilik konusunda Yahudilerin söz sahibi oldukları açıkça görülmektedir (Ebcim, 2005: 48-49).

Kuzguncukla ilgili olarak 1914 yılına ait nüfus bilgileri Şirketi Hayriye salnamesinde şöyle yansımıştır: *“1340 hane olduğunu 70 hanenin İslam, 250 hanenin Rum, İcadiye de yaşayanlar dahil 1600 hanenin Ermeni ve 400 Musevi hanenin”* bulunduğu kaydedilir.

Cumhuriyetin kurulmasından sonra, 1930'lu yılların başında Kuzguncuk'ta 4 bin kadar bir nüfusu olduğunu görülür. Bu nüfusun %90'ı gayrimüslimlerden oluşmaktadır (Güven, 2009: 156-160). Cumhuriyet'in ilk on yılında dahi Kuzguncuk'un kozmopolit yapısının devam ettiğini açıkça söylemek mümkündür.

1930 ve 40'lı yıllar II. Dünya Savaşı'nın etkilerinin Türkiye'de de yoğun bir biçimde hissedildiği bir dönemdir. Ayrıca Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün 1938 yılında vefat etmesi ile ülkede yeni bir dönem başlamıştı. Bunun yanı sıra Türkiye'deki azınlıkları, özellikle de Yahudileri ekonomik anlamda yıkan ve ödeyemeyenlerin Aşkale'ye sürgüne gönderildikleri Varlık Vergisi uygulaması da, savaş döneminde yaşanan önemli bir olaydır. Varlık Vergisi'nin etkileri tüm İstanbul'da olduğu gibi Kuzguncuk semtinde de görülmüştür. Örneğin, Kuzguncuk'ta bugün bile varlığını sürdüren, alkoliclere, rahatsızlığı olanlara içki verilmeyen ve Nedret Ebcim'in tahliliyle “Kuzguncuk'un insancıl kimliğini yansıtan” Tarihi İsmet Baba Restoranı'nın 40'lı yıllardaki sahibi, Rum Meyhaneci Kıryako, Varlık Vergisi sebebiyle iflas etmiş ve meyhaneyi kapatmak zorunda kalarak, işletmeyi bir Müslüman Türk müteşebbis olan İsmet Bey'e devretmek zorunda kalmıştır (Ebcim, 2005: 118).

Varlık Vergisi'nden altı sene sonra, 1948 yılında kurulan İsrail Devleti, Türkiye'de ve İstanbul'da yaşayan Yahudi nüfusun önemli bir bölümünün bu ülkeye göç etmesine yol açmıştır. 6-7 Eylül 1955'de yaşanan acı hadiseler, 1923 yılında yapılan mübadeleden muaf tutulan İstanbullu Rumları ve diğer Gayrimüslim halkları göçe zorlamıştır. Özellikle Beyoğlu'nda baş gösteren ve Atatürk'ün Selanik'teki evine bomba atılması iddiasıyla başlayan 6-7 Eylül olayları, İstanbul'da yaşayan başta Rumlar olmak üzere, Ermeni ve Yahudilerin mallarının talan edilmesini ve onları korkutarak sindirmeyi amaçlamıştır. Yağma ve talan olayları yalnızca Beyoğlu'nda değil, İstanbul'da gayrimüslümlerin yaşadığı diğer semtlerde de görülmüştür (Güven, 2009: 159-160).

Türkiye ve Yunanistan arasındaki gerilim sebebiyle de, eski yerleşim alanlarında yerleşik olan Rumların çoğu 1955 ile 1960 yılları arasında Yunanistan'a göç etmiştir. Söz konusu yıllar, tüm Türkiye'nin ve İstanbul şehrinin olduğu gibi, Kuzguncuk semtinin de değişim sürecine girdiği yıllardır. Gayrimüslimlerin başka ülkelere çeşitli sebeplerde göç etmesinin yanında, yüksek gelir grubuna dahil Müslüman, Yahudi, Rum ve Ermeniler, eski yerleşim alanlarını terk ederek 1950'lerde gözde olan yeni yerleşim alanlarına yönelmişlerdir. O dönemde, semtteki binalar birbirine bitişik nizamda ve basit bir şekilde inşa edildiği gerekçesiyle, yüksek gelir grubuna cazip gelmemiştir. Bu yüzden bakımsız kalan binalar köhneleşmiştir (Gökhan, 2015). Köyden şehre göçün başladığı bu dönemde köhneleşen evlerin mülkiyet durumları değişmiş, semt özgün yerleşim özelliklerini kaybetmeye başlamıştır.

Azınlıkların mülkiyetlerinin el değiştirilmesi, varlık dergisinden başlayıp, burjuvazi yaratma sürecine kadar gelen geleneksel vakalardan biridir. Kuzguncuk'ta hala yıllardır mülkiyeti Fransa'da, Kanada'da, Amerika'da yaşayan azınlıklara ait olduğu binalar, araziler bulunmaktadır. Mülkiyet problemi Kuzguncuk'ta çok sorunsuz yaşanmıştır çünkü azınlıklar ülkeyi terk etmeden önce evlerini ucuz fiyatlara komşularına satmaya başlamışlardır (Civaroğlu, 2006: 88-89).

1970'lerde boşaltılan yapıların bir kısmı kent merkezindeki boş ve ucuz yapı stokunu değerlendirmek isteyen imalatçılar tarafından doldurulurken 1990'lı yıllarda ise yüksek tavanlı çalışma mekanlarına ihtiyaç duyan ressam ve sanatçılar tarafından bu yapılar kullanılmaya başlanmıştır.

“Perihan Abla”, “Süper Baba” ve “Yeditepe İstanbul” gibi artık İstanbul’da kaybolmaya yüz tutmuş, iyi komşuluk ilişkileri, mahalle içi birliktelik ve cemaat ruhu gibi kavramları sürekli vurgulayan popüler televizyon dizilerinin de bölgede çekilmesi, Kuzguncuk’u gözde bir semt haline getirmiştir (Uysal, 2006: 86). Bu sürecin doğurduğu başka bir olgu ise mahallenin fotoğrafçılık alanında da sık kullanılan bir mekan haline gelmesidir. Bu durumdan kimi ikamet eden semtliler memnun olsa da kimileri rahatsızlık duymaktadır. Tepkilerini evlerinin kapısına astıkları, üzerinde “*Bu evin önünden fotoğraf çekilmesi yasaktır.*” veya “*Kuzguncuk semtir set değildir.*” Yazılarıyla göstermektedirler. Ayrıca semtte ticari amaçlı yoğunluğu oluşturan birçok küçük kafe, kitapçı ve butik otel bulunmaktadır.

2.4 Kuzguncuk Mahallesinde Yer Alan Önemli Yapılar

Kuzguncuk’ta, günümüze bir camii, bir mescit, biri büyük diğeri küçük iki sinagog, camiyle yan yana bir ermeni (Surp Krikor Lusavoriç) kilisesi, iki Rum Ortodoks Kilisesi, biri harap durumda iki hamam bulunmaktadır. Kuzguncuk’ta bir Müslüman Mezarlığı, bir Rum Mezarlığı ve bir Musevi Mezarlığı vardır (Harita 2.15).



Harita 2.15 Önemli Yapılar (Dünden Bugüne İstanbul Ansiklopedisi, 1994)

Çalışma alanında bulunan Korunması Gerekli Kültür Varlığı taşınmazların tescilleri GEEAYK'nun 08.01.1971 tarih ve 5684 sayılı ve 24.06.1983 tarihli ve 15175 sayılı kararları ile münferit başvurular sonucu alınan kararlarla gerçekleştirilmiştir.

1.Kuzguncuk İskele Çeşmesi: Halen İskele Meydanında yer almaktadır. Madalyon biçimindeki kitabesi dört satır halindedir. Kitabeye göre çeşme H.1247/M.1831 yılında yapılmıştır. Kitabe, harf devriminden sonra kazınmıştır. Mermer söveleri ve nakışlarla süslü parçaları sökülerek yok edilmiştir. Çeşmenin önündeki yuvarlak yalak da günümüze ulaşmamıştır (Koruma Bölge Kurulu Arşivi) (Fotoğraf 2.3).



Fotoğraf 2-3 Kuzguncuk İskele Çeşmesi (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

2.Kuzguncuk İskelesi: 20. yüzyıl başlarında kagir ve iki katlı olarak Şirket-i Hayriye tarafından mimar Ali Talat Bey'e yaptırılmıştır. Zamanının gereksinimi nedeniyle iki katlı olarak inşa edilen binanın üst katı sosyal tesis olarak Şehir Hatları tarafından kullanılmıştır. Alt katı ise, girişin sağ ve solundaki iki dükkan ve koridorla başlamaktadır. Bina içini ikiye ayıran koridorun solunda gişe memur odası ve karşılıklı iki bekleme salonu bulunmaktadır (Arıkan, 1994: 204) (Fotoğraf 2.4).



Fotoğraf 2-4 Kuzguncuk İskelesi (Sinan Pehlivanoğlu Arşivi)

3.Kuzguncuk Camii: 1952 yılında inşa edilmiştir. Betonarme bir yapıdır (Bektaş, 2011) (Fotoğraf 2.5).



Fotoğraf 2-5 Kuzguncuk Cami (Sıdika Yalçın Akman, 2015)

4.Surp Krikor Lusavoriç Ermeni Kilisesi: Kuzguncuk İskelesi yanında yer alan Surp Krikor Lusavoriç Kilisesi, 1835 tarihli ahşap kilisenin harap olması üzerine 1861’de yaptırılmıştır. İstanbul’un dıştan kubbeli az sayıdaki kilisesinden biridir. 1967’de bir iç onarım daha yapılmıştır. Dış görünüş açısından son derece sade olan kilisenin duvarları moloz taştan örülmüş olup, tuğla hatıllar da kullanılmıştır (Bektaş, 2011) (Fotoğraf 2.6).



Fotoğraf 2-6 Surp Krikor Lusavoriç Ermeni Kilisesi (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

5.Beth Yaakov Sinagogu: Kal de Abašo (Aşağı Sinagog) adıyla da anılan Beth Yaakov Sinagog’u 1878 tarihlidir. Kuzguncuk Caddesi üzerindedir. Avlu kapısının üzerinde 5 satırlık İbranice kitabesi yer almaktadır. Sinagog, Allah’ın evi anlamına gelen “Bedyakov” olarak adlandırılmıştır. İçeride büyük, kalabalık ve itibarlı cemaate mahsus büyük bir mabed ile günlük az cemaatle açılan küçük bir mabed vardır. Büyük mabed, ahşap kubbelidir (Fotoğraf 2.7).



Fotoğraf 2-7 Beth Yaakov Sinagogu (Sıdika Yalçın Akman)

6. Ayios Yeorgios Rum Ortodoks Kilisesi: İcadiye Caddesi üzerindedir. Ayios Yeoryios Kilisesi ise bir Bizans kilisesi üzerine Ayios Panteleymon anısına yapılmıştır. Miladi 550 yılında inşa edilmiş eski bir kilisenin yerine yapılmıştır. Sokak üzerindeki kapısının üstünde Yunanca kitabesi bulunmaktadır (Bektaş, 2011). Kilise, 2. Dünya Savaşı esnasında bir süre Toprak Mahsulleri ofisi tarafından kullanılmıştır (Fotoğraf 2.8).

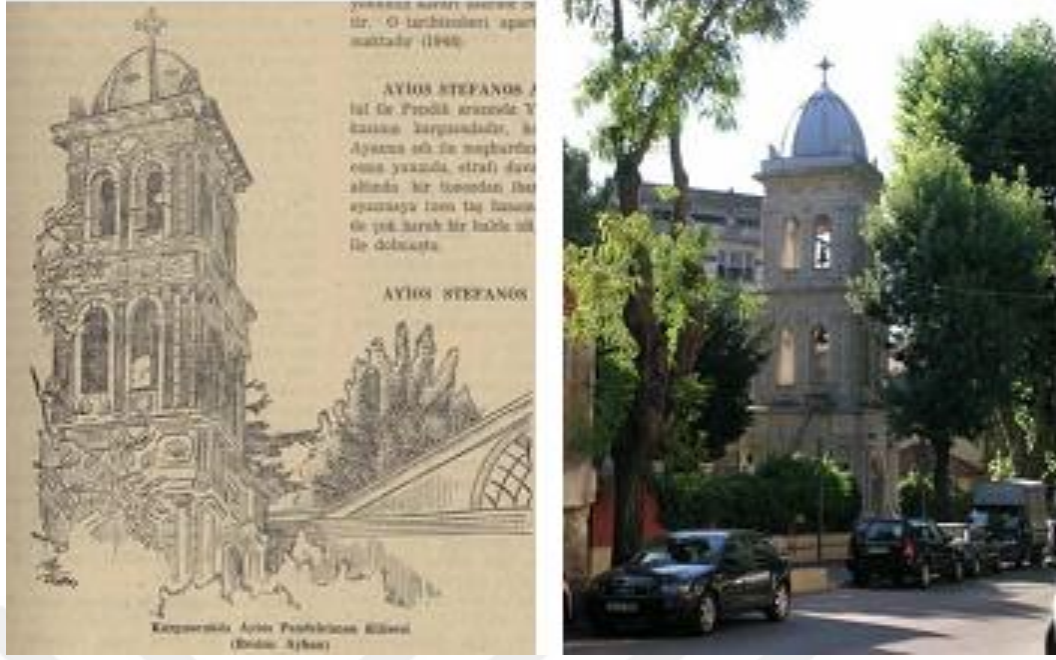


Fotoğraf 2-8 Ayios Yeorgios Rum Ortodoks Kilisesi (Eyüpgiller arşivi)

7. Ayios Pantelemion Kilisesi ve Ayazması: İcadiye Caddesi üzerindedir. Bunlardan Ayios Panteleymon Kilisesi ve Ayazması 1861’de yanmış, çoğunluğunu duvarcı esnafın oluşturduğu Rum cemaati tarafından 1896’da yeniden yapılmıştır. Kilisenin çan kulesi ise üç katlı olup 25 metre yüksekliğinde olup 1911 tarihlidir. Ayazması da 1831’de yapılmıştır (Fotoğraf 2.9). Kilise bazilika planlı olup, iki yüzlü kırma çatı ile örtülüdür (Koçu, 1960: 1587). Konyalı’nın 1977’de aktardığına göre çan kulesini 1911 yılında Konyalı Andon Hüdaverdioğlu yaptırmıştır. Mezarı da kulenin solundadır. Kilisenin iki kapısı vardır. Ana kapının üstündeki altı satırlık Rumca kitabeye göre yapı 1831 yılında yapılmıştır. 1872 yılı 26 Eylül’ünde anmış, 1890 yılında mimar Nikola Ziko tarafından yeniden yapılmaya başlanmış, 28 Haziran 892’de ibadete açılmıştır. Kilisenin ana kubbesini dört sütun tutmaktadır (Fotoğraf 2.10).



Fotoğraf 2-9 Ayios Pantelemion Kilisesi



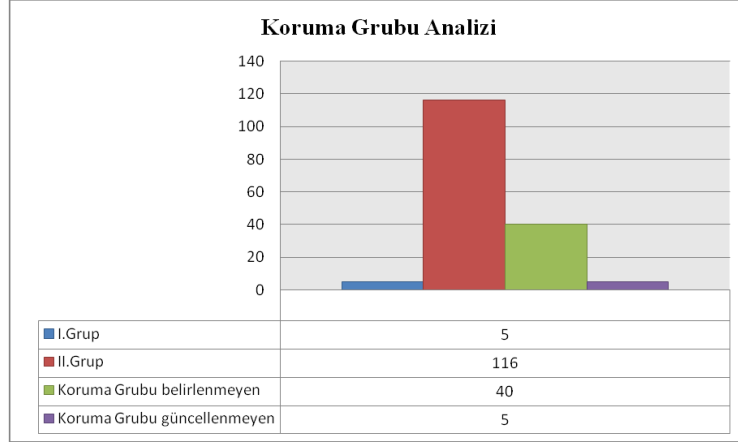
Fotoğraf 2-10 Ayios Pantelemion Kilisesi Çan Kulesi (Eyüpgiller Arşivi)

3 ALAN ÇALIŞMALARI

İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Kuzguncuk Mahallesi, Köyiçi Alanı, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunun 14.12.1974 tarih ve 8172 sayılı kararı ile tespit ve ilan edilen Boğaziçi Doğal ve Tarihi Sit Alanında, yine aynı Kurulun 24.06.1983 tarih ve 15175 sayılı kararı ile sınırları belirlenen ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı uygun bulunan Öngörünüm Bölgesinde kalmaktadır.

3.1 Çalışma Alanında Yer Alan Mevcut Durum

İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan alınan bilgiler neticesinde çalışma alanı sınırları içerisinde yer alan 170 adet tescilli yapı belirlenmiştir (Bkz. Ek A). Tescilli yapıların çalışma alanına dağılımını net bir şekilde ortaya koymak için tescilli yapıların bulunduğu parseller ile tescilli olmayan yapıların bulunduğu parseller değerlendirilmiştir (Bkz. Ek B). Tescilli yapılara ilişkin Koruma Bölge Kurulunca alınan kararlar dikkate alınarak Ek C'deki harita oluşturulmuştur. Yapılar analizler ve grafikler doğrultusunda çalışma alanında yer alan tescilli yapıların büyük çoğunlukta II. Grup korunması gerekli kültür varlığı olduğu tespit edilmiştir (Grafik 3.1).

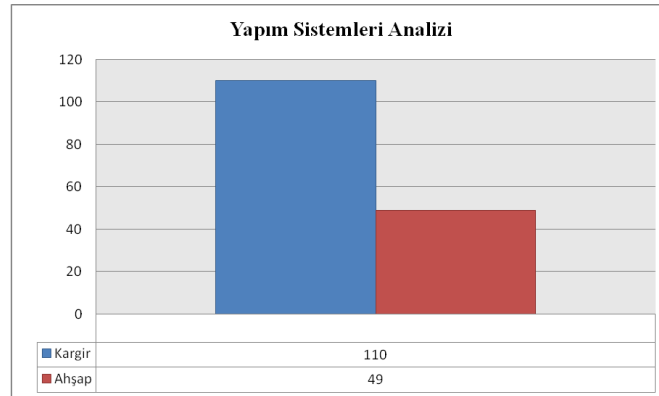


Grafik 3-1 Koruma Grubu (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

3.2 Yapı Sistemleri Analizi

Parsellere ilişkin Koruma Bölge Kurulu arşivinden, işlem dosyalarında yer alan tescilli yapılara ilişkin tapu bilgilerinin çoğuna ulaşılmıştır. Ancak bazı dosyalarda parsellere ilişkin tapu bilgileri bulunmamaktadır. Söz konusu bilgilere Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün Coğrafi Bilgi Sistemi'nden yararlanılmıştır (Bkz Ek-D). Çalışma alanında yer alan 11 adet parselin tapu kaydında niteliği arsa vasıflı olarak geçmesine rağmen parsellerin üzerinde yapı bulunmaktadır. Söz konusu parseller Ek D' te gösterilmiş fakat oransal dağılımda değerlendirme kapsamına alınmamıştır.

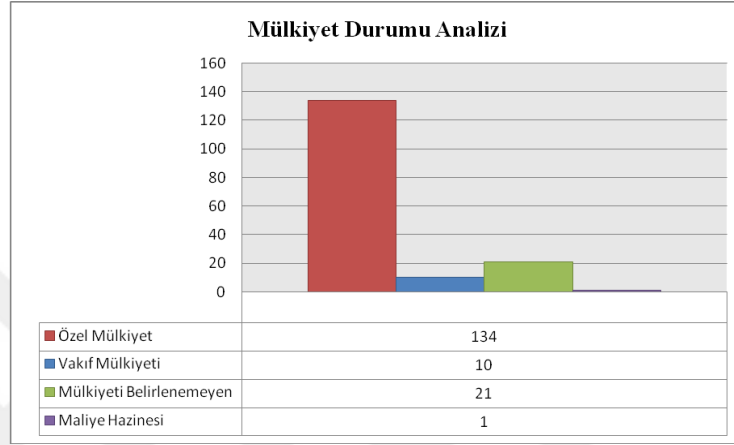
Yapılar analizler ve grafikler doğrultusunda çalışma alanında yer alan tescilli yapıların büyük çoğunlukta kargir karkas yapım sistemi ile inşa edildiği tespit edilmiştir (Grafik 3.2).



Grafik 3-2 Yapı Sistemleri Oransal Dağılımı (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

3.3 Mülkiyet Durumları Analizi

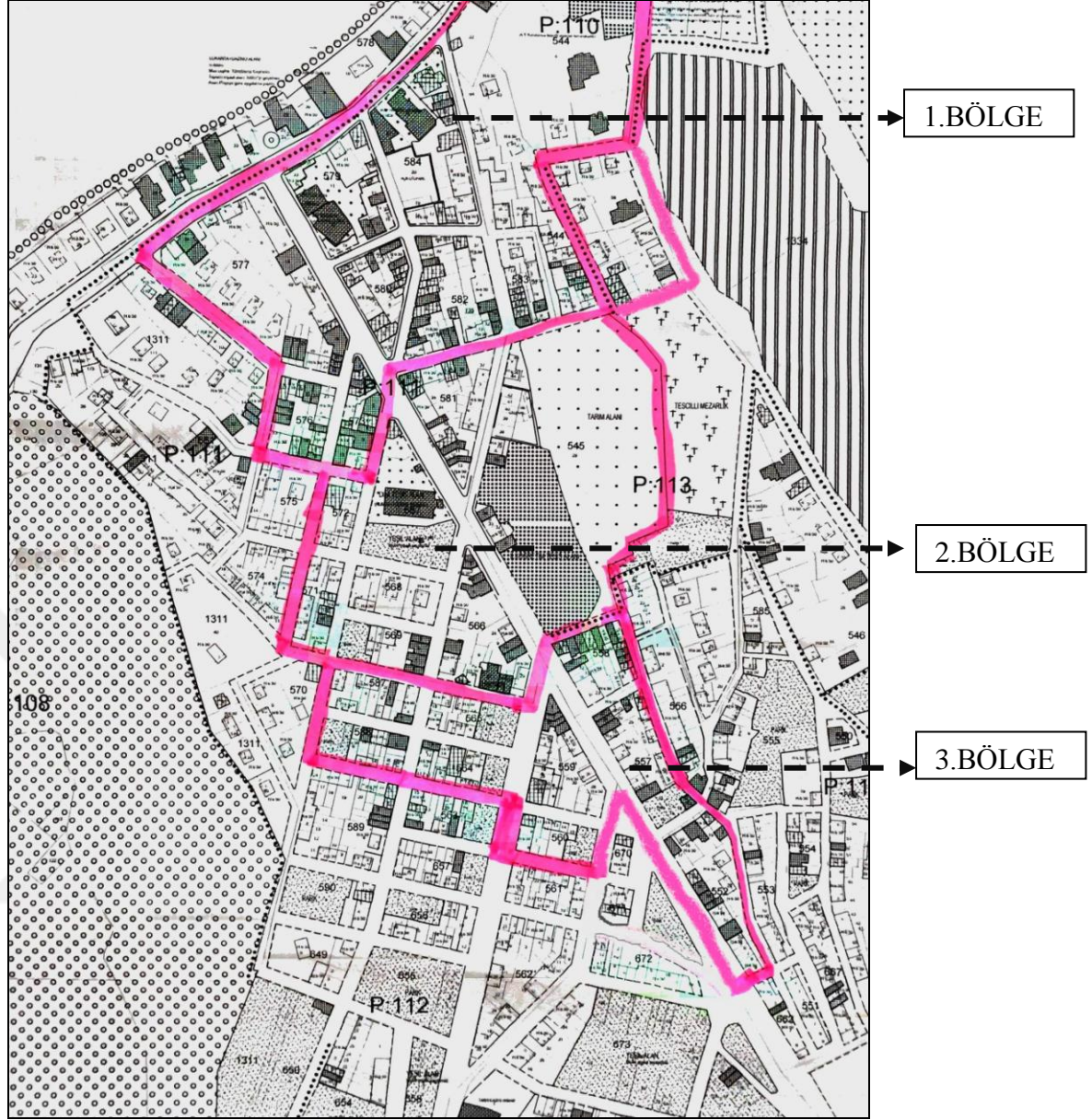
Çalışma alanında yer alan yapıların mülkiyet durumları incelenmiştir (Bkz. Ek-E). Tez kapsamında değerlendirilen ve ulaşılabilen tapu kayıtlarına göre özel mülkiyete ait yapılar çoğunluktadır (Grafik 3.3). 21 yapının tapu kaydına ulaşamadığı için mülkiyet durumları belirlenememiştir. Çalışma alanında yer alan 544 ada, 3 parseldeki Okul niteliğindeki tescilli yapının mülkiyeti Maliye Hazinesinde görünmektedir (Bkz. Ek E).



Grafik 3-3 Mülkiyet Durumları (Sıdika Yalçın Akman, 2015)

3.4 Kuzguncuk Mahallesi'nde Çalışma Alanının Bölgelere Ayrılma Nedenleri

Bölgenin mevcut durum analizleri yapılırken, çalışma alanını kapsayan, 1932 tarihli Pervititch haritası ile güncel durum haritaları karşılaştırılmış ve bölgede ki fiziksel değişim irdelenmiştir (Bkz. Harita 2.12). Sonuç olarak tescilli yapıların alana dağılım yoğunluğu, yapı adalarının günümüze kadar yaşadığı değişim ile arşiv çalışmaları da göz önüne alınarak çalışma alanı 3 ayrı bölgeye ayrılmıştır (Harita 3.1). Ayrıca tezin ana teması olan Koruma kararlarının en çok tescilli eser yoğunluğu fazla olan adalara ilişkin olması ayırt edici bir unsuru oluşturmuştur.



Harita 3-1 1., 2. ve 3. Bölge Alanı Sınırları (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

3.4.1 Birinci Bölge Yapı Adaları

Birinci Bölge “Kuzguncuk Köyiçi Yerleşim Alanı” içerisinde, kuzeyde Paşa limanı caddesi, batıda Tahtalı Bostan Sokak, güneyde Tufan Sokak, doğuda İnci Çayırılı Sokak ile çevrilidir.

Birinci Bölgede Koruma Kurulları tarafından karar alınan 9 ada, 86 parsel, 90 adet tescilli eser bulunmaktadır (Harita 3.2). Koruma kararları tescilli yapıları kapsasa da alanda yer alan ama tescil kaydı bulunmayan yapılar için belirli tarihlerde kararlar

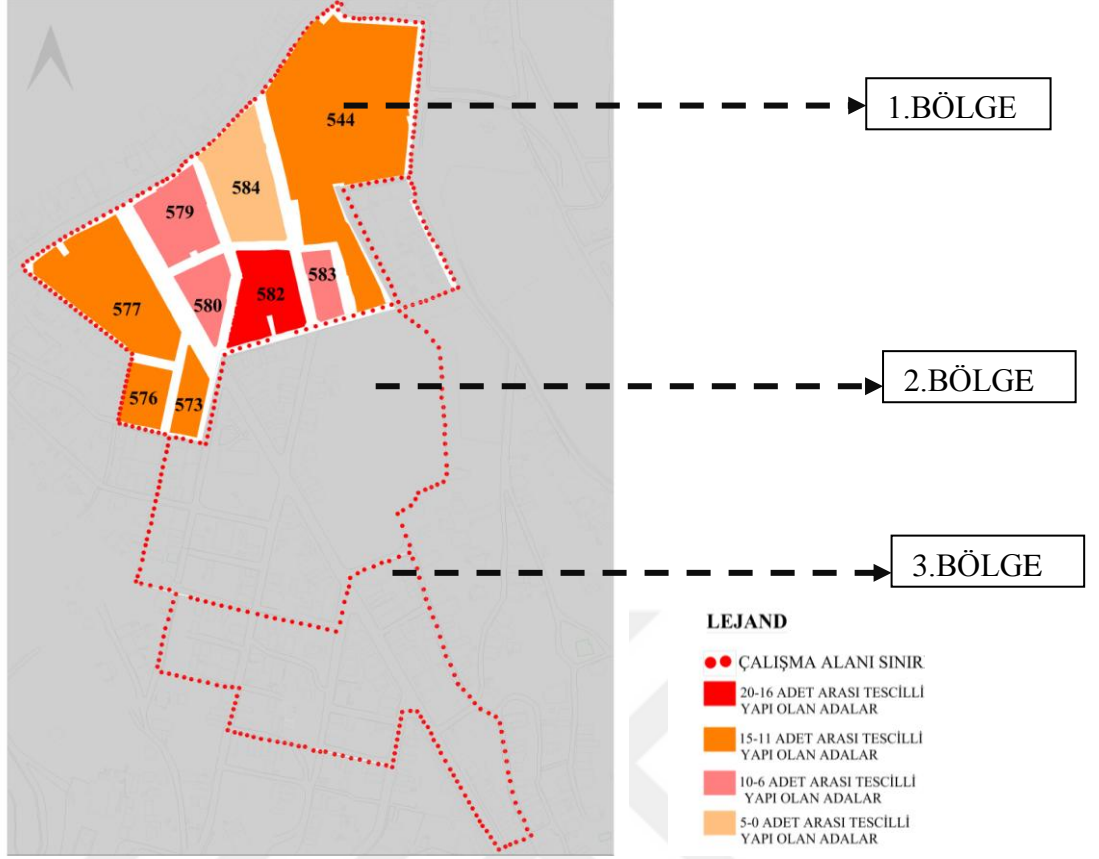
alındığı yapılan çalışma sonunca tespit edilmiştir. Adalar ve parsel numaraları ve ada başına yer alan tescilli yapı adetleri aşağıda belirtilmiştir;

Birinci Bölge Yapı Adalarında Bulunan Parseller:

- **544;** 3, 4, 10, 11, 12, 13, 22, 23, 24, 25, 59 Nolu Parseller (9 Adet Tescilli Yapı)
- **573;** 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 Nolu Parseller (11 Adet Tescilli Yapı)
- **576;** 5, 8, 9, 10, 11, 14, 13, 16, 17, 19, 20, 21 Nolu Parseller (12 Adet Tescilli Yapı)
- **577;** 10, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 29-31 Nolu Parseller (10 Adet Tescilli Yapı)
- **579;** 11, 12, 13, 17, 18, 20 Nolu Parseller (6 Adet Tescilli Yapı)
- **580;** 1,3, 4-5-6, 22, 10, 17 Nolu Parseller (6 Adet Tescilli Yapı)
- **582;** 1, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 16,17, 21, 22, 23, 24, 25, 29 Nolu Parseller (16 Adet Tescilli Yapı)
- **583;** 8, 10, 12, 13, 14, 86 Nolu Parseller (6 Adet Tescilli Yapı)
- **584;** 1-23, 2, 3, 5, 11 Nolu Parseller (4 Adet Tescilli Yapı)

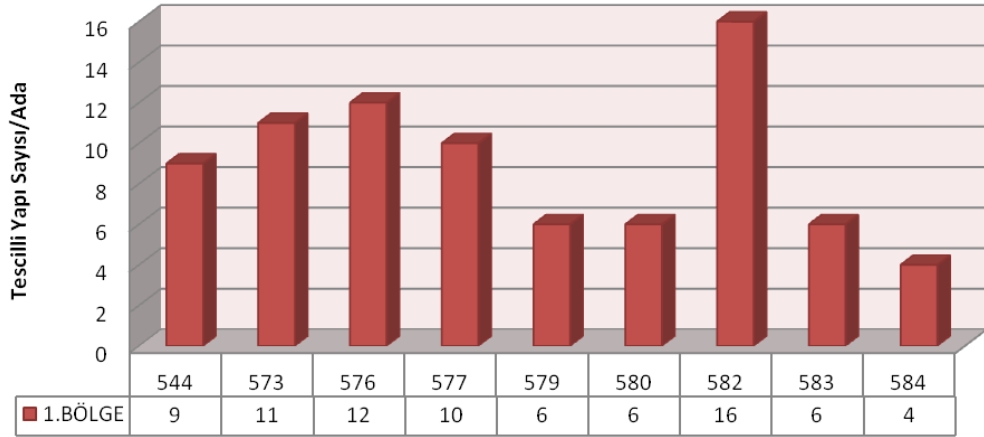
Bölgede yer alan 582 nolu yapı adasında eski eserin diğer parsellere oranla daha fazla eski eser mevcuttur. (Grafik 3.4) Diğerlerine oranla daha az tescilli yapı bulunan ada ise İcadiye Caddesinin başlangıç noktasında yer alan Paşa Limanı Caddesine yakın olan 584 nolu adadır. Harita 3.2 de söz konusu adanın da diğer adalara oranla daha az eski eser barındığı gözlenmektedir.

*584 ada 1ve23 parseller ile 544 ada 24,25 parseller tescilli eser özelliği taşımamasına rağmen Kurul tarafından değerlendirilen ve karar ile sonuçlandırılan parsellerdir.



Harita 3-2 1. Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları
(Sıdika Yalçın Akman, 2015)

1.BÖLGE



Grafik 3-4 1.Bölge Yer Alan Tescilli Eserlerin Adalara Dağılımı
(Sıdika Yalçın Akman, 2015)

3.4.2 İkinci Bölge Yapı Adaları

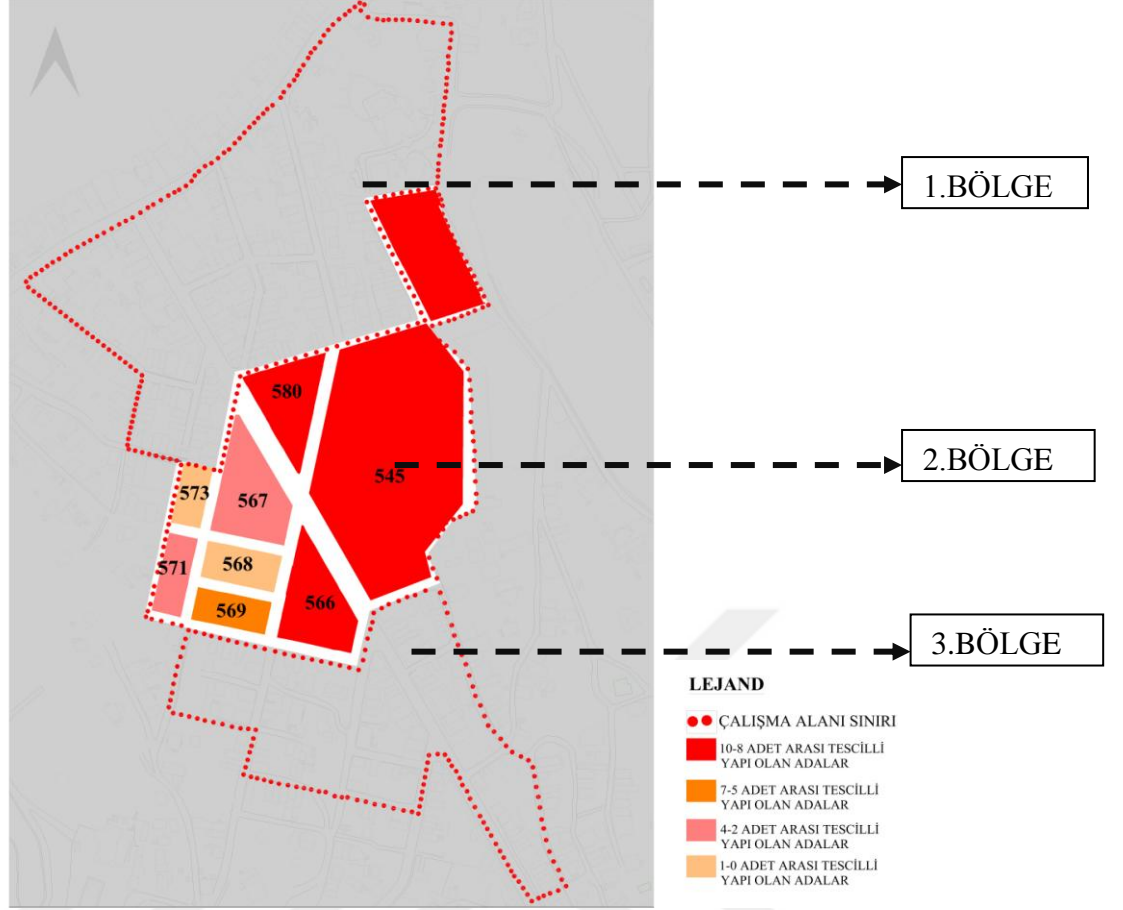
İkinci Bölge “Kuzguncuk Köyiçi Yerleşim Alanı” içerisinde, kuzeyde İnci Çayırılı Sokak, güneyde Simitçi Tahir sokak, doğuda Kuzguncuk Rum Ortodoks Mezarlığı, batıda Bican Efendi Sokak ile çevrilidir.

İkinci Bölgede 7 ada, 41 parsel, 38 adet tescilli eser bulunmaktadır (Harita 3.3). Birinci Bölgede izlenen çalışma yöntemi İkinci ve Üçüncü Bölgelerde de izlenmiştir. Bölgede yer alan tescilli eserlerin adalara oranı hesaplanarak tescilli eserlerin yoğun olduğu adalar tespit edilmiştir (Grafik 3.5). Adalar ve parsel numaraları ve ada başına yer alan tescilli yapı adetleri aşağıda belirtilmiştir;

İkinci Bölge Yapı Adalarında Bulunan Parseller:

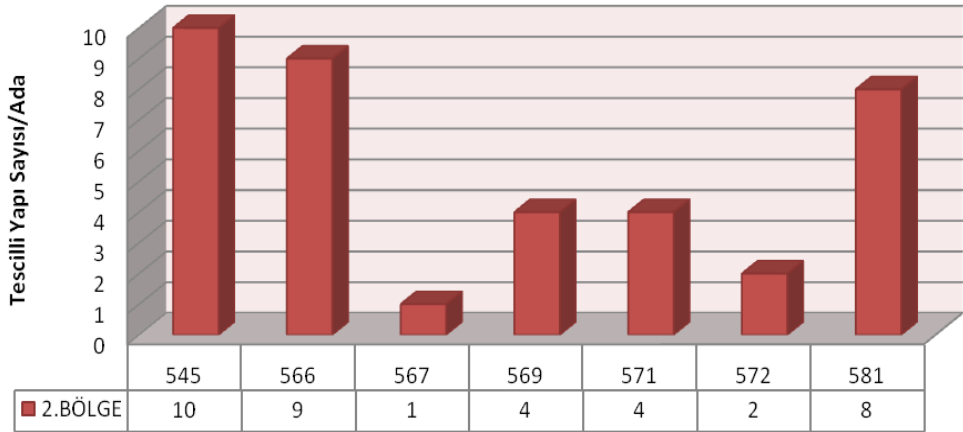
- **545:** 4, 6, 7, 29, 30, 34, 35, 47, 48, 49, 50, 51, 58 Nolu Parseller (10 Adet Tescilli Yapı)
- **566:** 1, 3, 4, 10, 11,18, 21, 22, 23 Nolu Parseller (9 Adet Tescilli Yapı)
- **567:** 1-2-3-4 Nolu Parseller (1 Adet Tescilli Yapı)
- **569:** 5,6, 7, 8 Nolu Parseller (4 Adet Tescilli Yapı)
- **571:** 6, 7, 12, 13 Nolu Parseller (4 Adet Tescilli Yapı)
- **572:** 3, 7 Nolu Parseller (2 Adet Tescilli Yapı)
- **581:** 4, 9, 10, 12, 17, 23, 26, 28, 29 Nolu Parseller (8 Adet Tescilli Yapı)

*545 ada 4, 6, 29 ve23 parseller ile 581 ada 4 parsel tescilli eser özelliği taşımamasına rağmen Kurul tarafından değerlendirilen ve karar ile sonuçlandırılan parsellerdir.



Harita 3-3 2. Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları
(Sıdika Yalçın Akman, 2015)

2.BÖLGE



Grafik 3-5 2.Bölge Yer Alan Tescilli Eserlerin Adalara Dağılımı
(Sıdika Yalçın Akman, 2015)

İkinci Bölge için yapılan analizler sonucunda Birinci Bölgeden farklı olarak ana arter olan İcadiye Caddesine cepheleri olan 545 ada ,566 ada ve 581 adaların tescilli eser yönünden daha yoğun oldukları, söz konusu adaların köşe parselasyon yapılarından oluştukları da gözlenmiştir.

3.4.3 Üçüncü Bölge Yapı Adaları

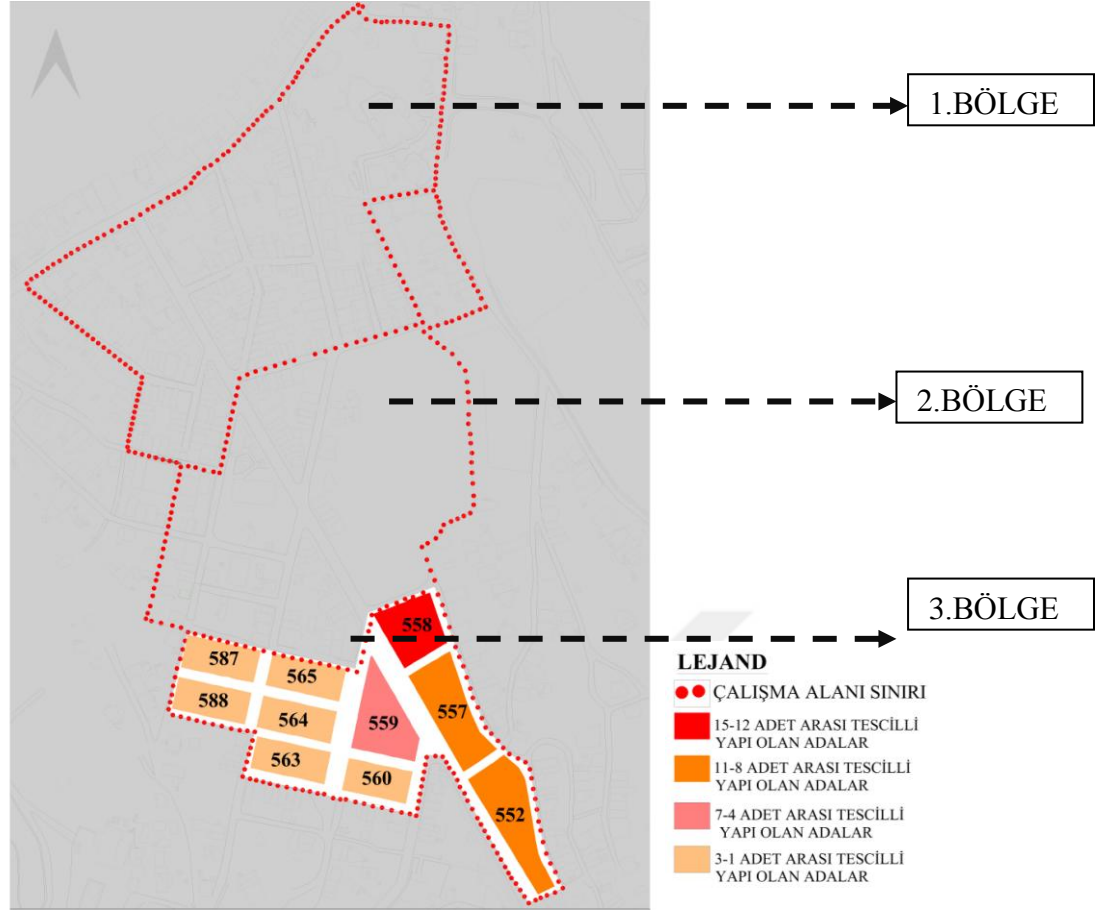
Üçüncü Bölge “Kuzguncuk Köyiçi Yerleşim Alanı” içerisinde, kuzeyde Simitçi Tahir sokak, doğuda Bahçe Saray Sokak, batıda Tenekeci Musa Sokak, güneyde Kuzguncuk parkı ile çevrilidir.

Üçüncü Bölgede 9 ada, 46 parsel, 42 adet tescilli eser bulunmaktadır (Harita 3.4). Bölgede yer alan tescilli eserlerin adalara oranı hesaplanarak tescilli eserlerin yoğun olduğu adalar tespit edilmiştir (Grafik 3.6). Adalar ve parsel numaraları ve ada başına yer alan tescilli yapı adetleri aşağıda belirtilmiştir;

Üçüncü Bölge Yapı Adalarında Bulunan Parseller:

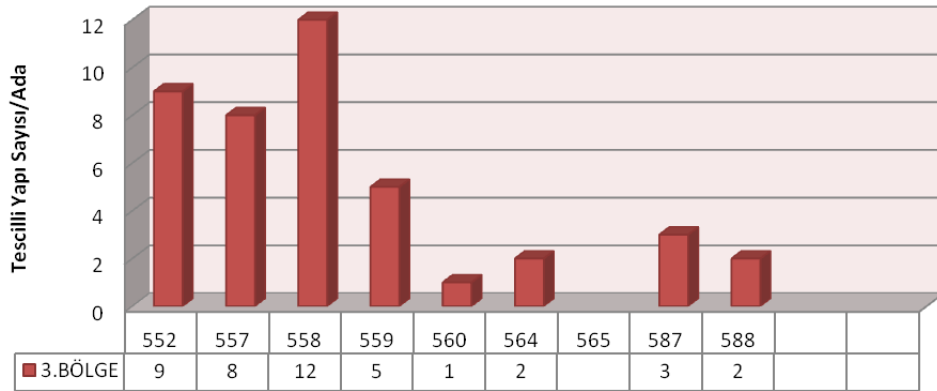
- **552;** 2, 4, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 21 Nolu Parseller (9 adet Tescilli Yapı)
- **557;** 2, 12-13, 17, 19, 20, 21, 22, 24 Nolu Parseller (8 Adet Tescilli Yapı)
- **558;** 2, 3, 4, 5, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21 Nolu Parseller (12 Adet tescilli Yapı)
- **559;** 1, 2, 35 (3), 4, 17 Nolu Parseller (5 Adet Tescilli Yapı)
- **560;** 1 Nolu Parsel (1 Adet Tescilli Yapı)
- **564;** 8, 13 Nolu Parseller (2 Adet Tescilli Yapı)
- **565;** 10, 17 Nolu Parseller
- **587;** 4, 5, 13 Nolu Parseller (3 Adet Tescilli Yapı)
- **588;** 1, 10 Nolu Parseller (2 Adet Tescilli Yapı)

*565 ada 10 ve 17 parseller ile 581 ada 4 parsel tescilli eser özelliği taşımamasına rağmen Kurul tarafından değerlendirilen ve karar ile sonuçlandırılan parsellerdir.



Harita 3-4 3. Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları
(Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

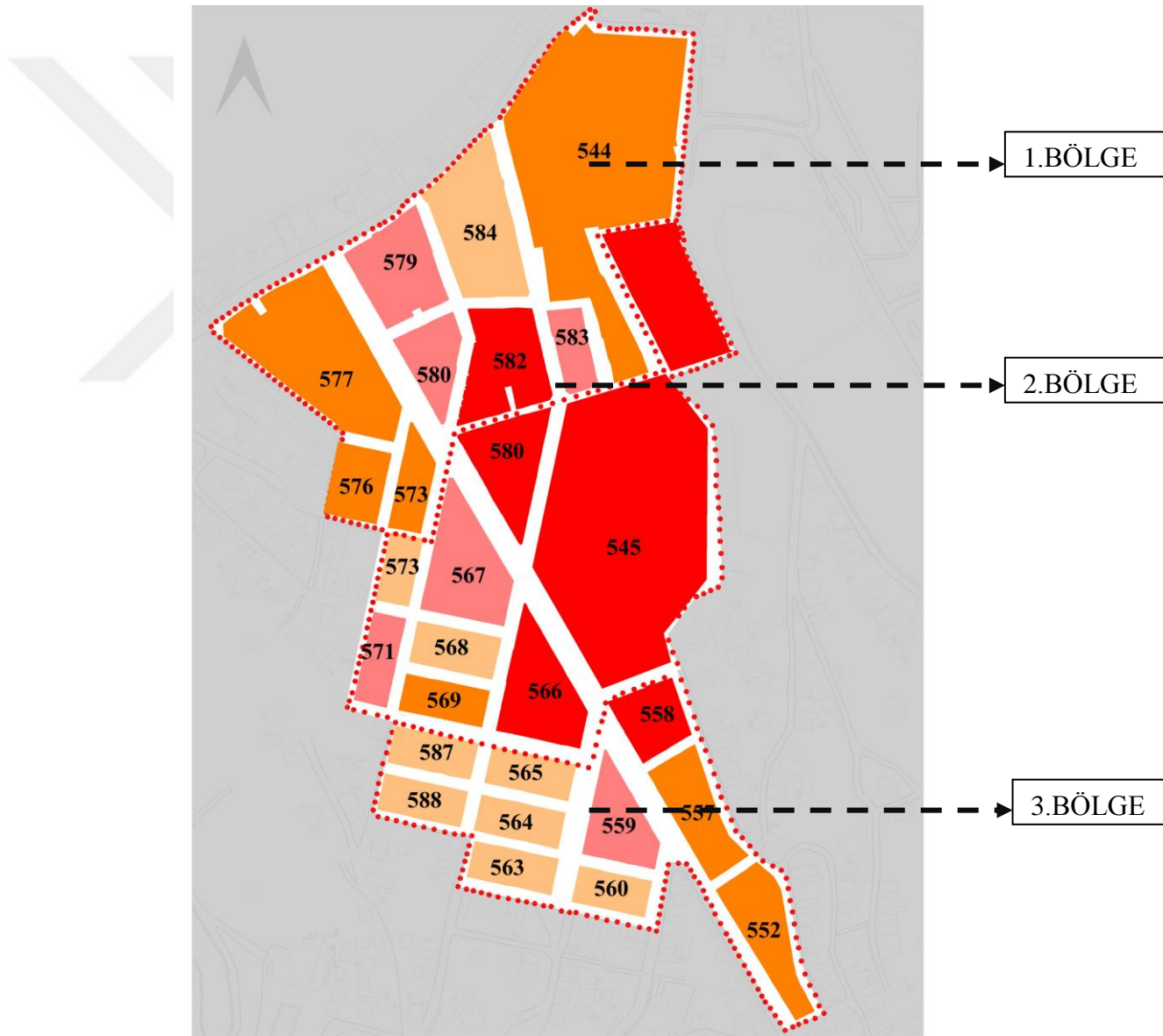
3.BÖLGE



Grafik 3-6 3.Bölge Yer Alan Tescilli Eserlerin Adalara Dağılımı
(Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

Yapılan analizler sonucunda Üçüncü Bölgede en çok tescilli yapının bulunduğu ada 12 adet yapı ile 558 nolu ve 552 nolu adalardır. Söz konusu ada İkinci Bölgedeki adalar gibi İcadiye Caddesi üzerinde olan ve köşe parselasyonlu yapılardan oluşmaktadır.

Üç bölgedeki tescilli eserlerin bulunduğu haritalar bütünsel olarak değerlendirildiğinde (Harita 3.5) en çok eski eserin İcadiye Caddesine yakın adalar olduğu, diğer adalara kıyasla daha az eski eserin bulunduğu yapı adaların Kuzguncuk Mahallesi'nin eğimli bölgelerinde olduğu tespit edilmiştir.



Harita 3-5 3 Bölgede Yer Alan Tescilli Yapıların Yoğunluk Durumları
(Sıdika Yalçın Akman, 2015)

4 KUZGUNCUK'TAKİ MİMARİ MİRASA İLİŞKİN KORUMA KARARLARI

Bir taşınmazın veya bir bölgenin korunması gerekip gerekmediği ve kültür ve tabiat varlıkları ile sit alanları veya bunların korunma alanlarında yer alan taşınmazlara yapılacak her türlü inşai ve fiziki müdahale hakkındaki kurul görüşleri kararların içeriğini oluşturmaktadır. Bir taşınmazın koruma altına alınması yani tescil işleminin doğurduğu sonuç, koruma altına alınan taşınmaza yapılacak müdahalenin kurulun iznine, görüşüne başvurma şartını getirmektedir.

Genel çalışma esaslarına göre “Karar metinleri”; başvuruların konularına göre oluşmaktadır. Kurul gündemini oluşturan konular öncelikle kurul çalışanı olan uzmanın incelemesinden geçmektedir. Kararların verilmesinde konuların niteliği ile birlikte, koruma mevzuatı bilgileri en önemli etkenlerdir. Bu etkenler belirli bir süreç içinde konunun incelenmesi ve sonucun kurul üyelerinin görüşleri doğrultusunda yazılmasını getirmektedir (Tablo 4.1).

Tablo 4-1 Türkiye'deki Kültür Varlıklarını Korunması ve Onarım Faaliyetlerindeki Süreç (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

Türkiye'deki Kültür Varlıklarını Korunması ve Onarım Faaliyetlerindeki Süreç			
ÖN KARAR	PLANLAMA (1)	PLANLAMA(2)	UYGULAMA
1. Korumaya ait İhtiyaç Talebi (Tescil Talebi)	6. Proje Hazırlanmaları; "Röleje, Restitüsyon ve Restorasyon Projeleri" ile Analiz ve Araştırma Raporları	12. Proje Hazırlanmaları Restorasyon Projesi" ile Analiz ve Araştırma Raporları 13. İlgili Belediyesine Müracaat	18. Uygulama Safhası
İlgilinin Koruma Bölge Kuruluna Başvurması	7. Koruma Bölge Kuruluna Müracaat	14. Belediyesi Aracılığıyla Koruma Bölge Kuruluna Müracaat	18. Denetleme
3. Koruma Kurulunda Görev Yapan Uzmanlar Tarafından Konunun Değerlendirilerek, Gerekirse Taşınmaz Yerinde İnceleyerek Kurul Gündemi İçin Rapor Hazırlaması ve Sunması	8. Koruma Kurulunda Görev Yapan Uzmanlar Tarafından Konunun Değerlendirilerek, Gerekirse Taşınmaz Yerinde İnceleyerek Kurul Gündemi İçin Rapor Hazırlaması ve Sunması	15. Koruma Kurulunda Görev Yapan Uzmanlar Tarafından Konunun Değerlendirilerek, Gerekirse Taşınmaz Yerinde İnceleyerek Kurul Gündemi İçin Rapor Hazırlaması ve Sunması	19. İlke Kararın Doğrultusunda Uygulama Yapıldıysa İskan İzininin Verilmesi/ Uygulanmadıysa {3. Maddeye Dönüş} veya Şuç Duyurusu
4. Koruma Kurulunun Gündemine Alınması ve Değerlendirilmesi	9. Koruma Kurulunun Gündemine Alınması ve Değerlendirilmesi	16. Koruma Kurulunun Gündemine Alınması ve Değerlendirilmesi	
5. Karar ONAY/RED	10. Karar ONAY/REVİZYON/RED {6. Maddeye Geri Dönüş}	17. Karar ONAY/REVİZYON/RED {12. Maddeye Geri Dönüş}	
	11. Kararların İlgili Kişi ve Kurumlara İletilmesi	17. Kararların İlgili Kişi ve Kurumlara İletilmesi	21. Kararların İlgili Kişi ve Kurumlara İletilmesi

1971-2015 yılları arasında İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Kurulu görev alanında yer alan Kuzguncuk Mahallesi'ndeki mimari miras hakkında alınan karar metinleri, çalışmaya veri sağlayan ana malzemedir.

İlk olarak tez kapsamında Koruma Kurulu arşivinde yer alan işlem dosyalarının tarafı dijital kaydının yapıldığı KEYOP¹ sisteminden yararlanılarak kararlar derlenilerek analizi yapılmış ve kararlara ilişkin bir Excel tablosu oluşturulmuştur (Ek-F). Bu tabloda, çalışmada kurul kararlarının sadece toplantı sonucu yazılan karar metinlerinden yararlanılmış, kurula başvuru belgeleri ya da karar ekleri tezin kapsamına alınmamıştır.

¹ Keyop: KENT BİLGİ SİSTEMİ

Çalışma alanında yer alan tescilli olmayan ve tescilli parsellere ilişkin 456 adet karar metni düzenlenmiştir. Söz konusu tabloda yapının bulunduğu bölge, pafta, ada, parsel numaraları, tapu bilgileri doğrultusunda yapının adı/niteliği, mülkiyet bilgileri, kararın hangi kurul döneminde kaç sayılı toplantı ve kaç tarihli toplantıda kaç numaralı karar sayı ile alındığı ve karar metninin özeti ve kararın alt metninin içeriğini oluşturan başlıklar bulunmaktadır.

4.1 Kuzguncuk'taki Mimari Mirasa İlişkin Koruma Kararlardan Sorumlu Kurulların İncelenmesi ve Kararların Kurullara Dağılımı

Yapılan çalışma sonucunda koruma kararlarının farklı yıllarda farklı kurumlarca alındığı tespit edilmiştir. Bu nedenle ilk olarak kararlardan sorumlu kurumlar olarak Koruma Kurulu Müdürlük arşivinden alınan resmi evraklar doğrultusunda incelenmiş ve çalışma alanında sorumlu oldukları yıllara göre tarihsel sıralaması yapılmıştır.

Ülkemizde, kültür ve tabiat varlıklarının korunmasına yönelik ilk düzenleme 1906 tarihinde yürürlüğe konulan Asar-ı Attika Nizamnamesi'dir. 1914 yılında çıkarılan Muhafaza-i Ağabeydat Nizamnamesi ile taşınmaz kültür varlıklarının korunması amaçlanmıştır.

2 Temmuz 1951 tarihinde yürürlüğe giren 5805 sayılı "Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu Teşkiline ve Vazifelerine Dair Kanun"la yurt içinde korunması gereken mimari ve tarihsel özelliklere sahip anıtların ve diğer taşınmaz eski eserlerin korunma, bakım, onarım, restorasyon işlerinde uyulacak ilkeleri ve programları saptamak; saptadığı ilke ve programların uygulanmasını izlemek ve denetlemek; anıtlar ve taşınmaz eski eserlerle ilgili olarak kendisine sunulacak ve özel araştırmaları ile kurul üyeleri tarafından bilgi edinilecek her türlü konu ve uyuşmazlık üzerinde bilimsel görüş bildirmekle yükümlü Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu (GEEAYK) kurulmuştur (Akozan, 1977)

Bu kurulun kurulması ile Cumhuriyet döneminde korumayla ilgili çok büyük bir adım atılmıştır. Bu yasa toplumun o sırada ve hatta bugün sahip olduğu koruma bilinci ve isteğinin çok üzerinde bir tarih bilinciyle hazırlanmış ve tek anıtsal yapının

korunması temeline dayanmıştır. Daha sonraki yasal değişmeler kentsel sit kavramını da içine alacaktır.

GEEAYK kurulduğunda taşınmaz eski eserlerin korunması konusunda en yetkili kuruluş olmuştur. Bu kurul, kurulduğu yıllarda Milli Eğitim Bakanlığı'na, sonra Kültür Bakanlığı'na ve Başbakanlık Kültür Müsteşarlığı'na bağlı görünmesine karşın çalışmalarında bağımsızdır. 10.05.1952 tarihinde de kurulun kuruluş ve görevlerini, çalışma şeklini açıklayan "Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu Talimatnamesi çıkarılmıştır (Talimatname 1959, 1962 ve 1974 yıllarında yeniden düzenlenmiştir). 1955 yılında önemli bir gelişme olarak eski eserlerin Turizmle ilişkisini kurmak ve mevcut örgütleri yeniden düzenlemek, geliştirmek için teklifler yapıldığı da bilinmektedir (Zeren,1981).

Resmî Gazetede 06.05.1973 tarih ve 14527 sayılı ile yayımlanan ve 25.04.1973 tarihinde onaylanan 1710 sayılı Eski Eserler Kanunu ile tarihi eserlerin korunmasına dair ciddi ilk adım atılmıştır.

Kentsel koruma çalışmalarında yetersiz kalan 1710 sayılı Eski Eserler Kanunu, 21 Temmuz 1983 yılında yürürlükten kaldırılmış, yerine 21.07.1983 tarih ve 2863 Sayılı "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu yürürlüğe girmiştir. Bu kanunla korunması gerekli taşınmaz kültür ve doğa varlıkları yeniden saptanmış ve GEEAYK kaldırılmıştır. GEEAYK' ın kaldırılmasıyla korumaya ilişkin karar alma yetkisi 2863 sayılı yasanın 8. maddesi gereğince, Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu bünyesinde kurulmuş Koruma Kurullarına verilmiştir. Aynı madde içinde; koruma alanlarının belirlenmesinde, kültür ve tabiat varlıklarının korunmaları için yeteri kadar koruma alanına sahip olmaları gerektiği belirtilmiştir. Yasanın 10. maddesi ile kültürel değerlerin korunması konusunda her türlü işlemde sorumlu kuruluş, Kültür ve Turizm Bakanlığı olarak belirlenmiştir (Koruma Bölge Kurulu Arşivi).

1987 yılında ise bu yasanın bazı maddelerindeki değişikliğe ilişkin 1987 yılında 3386 sayılı yasa yürürlüğe girmiştir.

Kültür ve tabiat varlıklarının korunması hizmetleri günümüze kadar 3386 sayılı Kanunla değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında yürütülmüştür. 3386 sayılı Kanunla değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, 5226 sayılı Kanunla yeniden düzenlenmiştir. 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Beşinci Bölüm'ünde Koruma Kurullarının görevleri ve oluşumu 57. ve 58. maddeler ile belirtilmiştir.

MADDE 51. -(17.6.1987 tarih ve 3386 sayılı Kanun ile değişik) Yurt içinde bulunan ve bu Kanun kapsamına giren korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile ilgili hizmetlerin bilimsel esaslara göre yürütülmesini sağlamak üzere, Bakanlığa bağlı *“Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu” ile Bakanlıkça belirlenecek bölgelerde “Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları”* kurulur denilmektedir.

2863 Sayılı Koruma Kanunu ile Bakanlıkça gerekli görülen yerlerde öncelikle Adana, Ankara, Diyarbakır, Erzurum, İstanbul, İzmir, Kayseri, Konya' da, sonraki aşamada Trabzon, Bursa ve Antalya'da olmak üzere 11 Bölge Kurulunun kurulması kararlaştırılmıştır (Koruma Bölge Kurulu arşivi).

Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün 09.08.1990 tarih ve 02847 sayılı yazısında *“ 3386 sayılı Yasa'nın 11.inci maddesi uyarınca on beş adet Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun Kurulması Makamın 21.10.1987 gün ve 6068 sayılı onayı ile uygun görülmüş ve görev alanları ve merkezleri belirlenmiştir. İstanbul İl ve İlçeleri arasında Makamın 30.07.1990 gün ve 1802 sayılı onayı ile yeni bir düzenlemeye gidilmiştir.”* Denilmektedir (Belge 4.1) Söz konusu yazı ekinde yer alan belgede İstanbul III Nolu Koruma Kurulunun görev alanı Beykoz, Üsküdar, Adalar, Kadıköy, Beşiktaş, Sarıyer olarak belirtilmiştir (Belge 4.2).

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma
Genel Müdürlüğü

ÇOK İVEDİ

SAYI : Koor.Şb.200.13.03.10
KONU : Görev Dağılımı.

09.08.90 02844

ANKARA

İSTANBUL II NUMARALI KÜLTÜR VE TABİAT
VARLIKLARINI KORUMA KURULU BÜRO MÜDÜRLÜĞÜNE

3386 sayılı Yasa'nın 11 inci maddesi uyarınca onbeş adet "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun kurulması Makamın 21.10.1987 gün ve 6068 sayılı onayı ile uygun görülmüş ve görev alanları ile merkezleri belirlenmiştir.

Bursa, Edirne, İstanbul I, İstanbul II ve İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları görev alanlarının yeniden düzenlenmesi Makamın 30.7.1990 gün ve 1802 sayılı onayı ile uygun görülmüştür

Söz konusu yeni görev alanları ekte gönderilmektedir.
Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Altan AKAT
Genel Müdür

EKİ: 1 onay
1 liste

DAĞITIM :

- Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Büro Müdürlüğüne
- Edirne Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Büro Müdürlüğüne
- İstanbul I No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Büro Müdürlüğüne
- İstanbul II No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Büro Müdürlüğüne
- İstanbul III No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Büro Müdürlüğüne

15.08.90* 1402

Belge 4-1 Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 09.08.1990 tarih ve 02847 sayılı yazısı (Koruma Kurulu Arşivi)

<u>ESKİ GÖREV ALANI</u>	<u>YENİ GÖREV ALANI</u>
<u>BURSA KORUMA KURULU</u> BURSA - BALIKESİR - BİLECİK KÜTAHYA - KOCAELİ - SAKARYA	BURSA - BALIKESİR BİLECİK - KÜTAHYA - ÇANAKKALE SAKARYA
<u>EDİRNE KORUMA KURULU</u> EDİRNE - ÇANAKKALE KIRKLARELİ - TEKİRDAĞ	EDİRNE - TEKİRDAĞ KIRKLARELİ
<u>İSTANBUL I NOLU KORUMA KURULU</u> BAKIRKÖY - EMİNÖNÜ FATİH - ZEYTİNBURNU	EMİNÖNÜ - FATİH - EYÜP BAKIRKÖY - ZEYTİNBURNU BEYOĞLU - ŞİŞLİ - KAĞITHANE
<u>İSTANBUL II NOLU KORUMA KURULU</u> ADALAR - BEYKOZ - ÇATALCA KADIKÖY - KARTAL - ÜSKÜDAR TUZLA - SİLİVRİ - ŞİLE YALOVA	KOCAELİ ŞİLE - YALOVA - ÇATALCA BÜYÜKÇEKMECE - KÜÇÜKÇEKMECE ÜMRANIYE - KARTAL PENDİK - TUZLA - SİLİVRİ GAZİOSMANPAŞA - BAYRAMPAŞA
<u>İSTANBUL III NOLU KORUMA KURULU</u> BEYOĞLU - BEŞİKTAŞ EYÜP - SARIYER - ŞİŞLİ	BEYKOZ - ÜSKÜDAR ADALAR - KADIKÖY BEŞİKTAŞ - SARIYER

15.08.93* 1402

Belge 4-2 Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 09.08.1990 tarih ve 02847 sayılı yazı eki (Koruma Kurulu Arşivi)

2863 sayılı Kanununun 3386 sayılı Kanun ile değişik 58. maddesi uyarınca İstanbul III Numaralı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu teşkil olunmuş, Kurul ilk toplantısını 18.12.1987 tarihinde gerçekleştirmiştir. Kurulduğu dönemde Kurulun görev alanları; İstanbul ilinde Beyoğlu, Beşiktaş, Eyüp, Şişli, Sarıyer İlçeleri ve Balıkesir, Bilecik, Kocaeli, Bursa İlleri olarak belirlenmiştir. Diğer Koruma Kurullarının faaliyete geçmesiyle birlikte görev alanlarında değişiklikler olmuş, 1989–1990 yıllarında Beşiktaş, Sarıyer, Beyoğlu, Eyüp, Şişli bölgeleri görev alanı olarak belirlenmiş, 11.10.1990 yılında görev alanları, Kadıköy, Adalar, Beykoz, Üsküdar, Beşiktaş ve Sarıyer İlçeleri olarak belirlenmiştir. Yeni düzenlemelerle Kadıköy İlçesi 1993 yılında, Adalar İlçesi 03.01.2006 tarihli, Üsküdar ve Beykoz ilçeleri de 21.03. 2007 tarihli toplantılarda son defa değerlendirilmiş, akabinde Kurulun görev alanlarından çıkarılmışlardır (Koruma Bölge Kurulu arşivi).

2863 sayılı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 3386 sayılı Kanunla değişik 51. Maddesi kapsamında Bakanlık Makamının 15.03.2005 gün ve 31891 sayılı onayı ile kurulan ve faaliyete geçmesi için gerekli işlemlerin gerçekleşmesi Bakanlık Makamının 21.11.2005 gün ve 170659 sayılı onayı ile uygun görülerek İstanbul 6 Numaralı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görev alanı düzenlenmiştir. İstanbul 6 Numaralı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu; 26.01.2006 tarihinde kurularak çalışmalarına başlamıştır. İlk kuruluşu ile birlikte görev alanı Kocaeli ve Sakarya Büyükşehir Belediyeleri ile İstanbul İli'nin Şile İlçesi ve Ağva Beldesi ilk kademe belediye sınırları olmuştur (Koruma Bölge Kurulu arşivi).

Kocaeli Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun kurulması ile İstanbul Koruma Bölge Kurullarının görev dağılımının yeniden yapılmasına ihtiyaç duyulmuş olup, 26.02.2007 tarih ve 32272 sayılı Makam Onayı ile yeni görev alanları düzenlenmiş ve İstanbul 6 Numaralı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görev ve yetki alanı Beykoz, Üsküdar olarak belirlenmiştir (Koruma Kurulu arşivi)

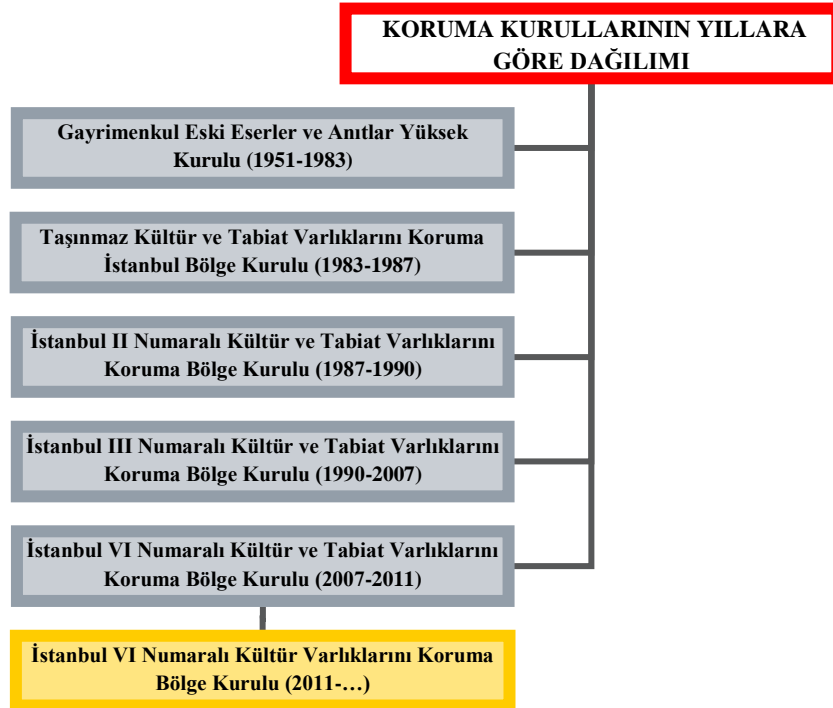
17.08.2011 tarih ve 28028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 648 Sayılı KHK' nın ilanı ile birlikte "Doğal Sitlerin" ve "Tabiat Varlıklarının" sorumluluğu Kùltür ve Turizm Bakanlığının bünyesinden alınarak, "Çevre ve

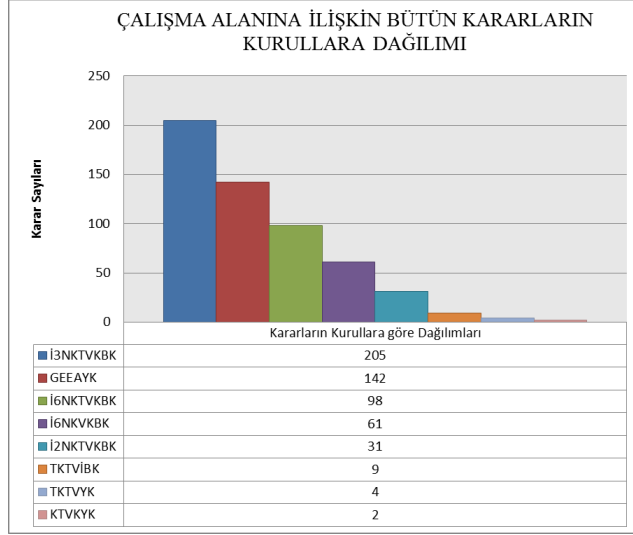
Şehircilik Bakanlığı'na" devredilmiştir. Bununla birlikte Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları "Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurullarına" dönüştürülmüştür. Böylece kültür ve tabiat varlıkları ifadeleri bu kanun hükmünde kararname ile birbirinden ayrılmıştır. İstanbul VI Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu, İstanbul 6 numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu adını almıştır. Bugün için İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun görev alanı İstanbul'un Üsküdar, Beykoz ve Şile İlçelerini kapsamaktadır (Koruma Bölge Kurulu arşivi).

Kuzguncuk Mahallesi Üsküdar İlçesi sınırları arasında yer almaktadır. Kuzguncuk Mahallesinde yer alan kültür varlıklarına ilişkin alınan kararlar 2006 yılından sonra İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınmaktadır.

Kararlardan sorumlu Kurulların kronolojik sınırlarını ayrıntılı olarak göstermek Tablo 4.2 oluşturulmuştur. Aynı zamanda kurulların sorumlu olduğu yıllarda aldıkları kararların sayısal verileri değerlendirilmiştir (Grafik 4.1).

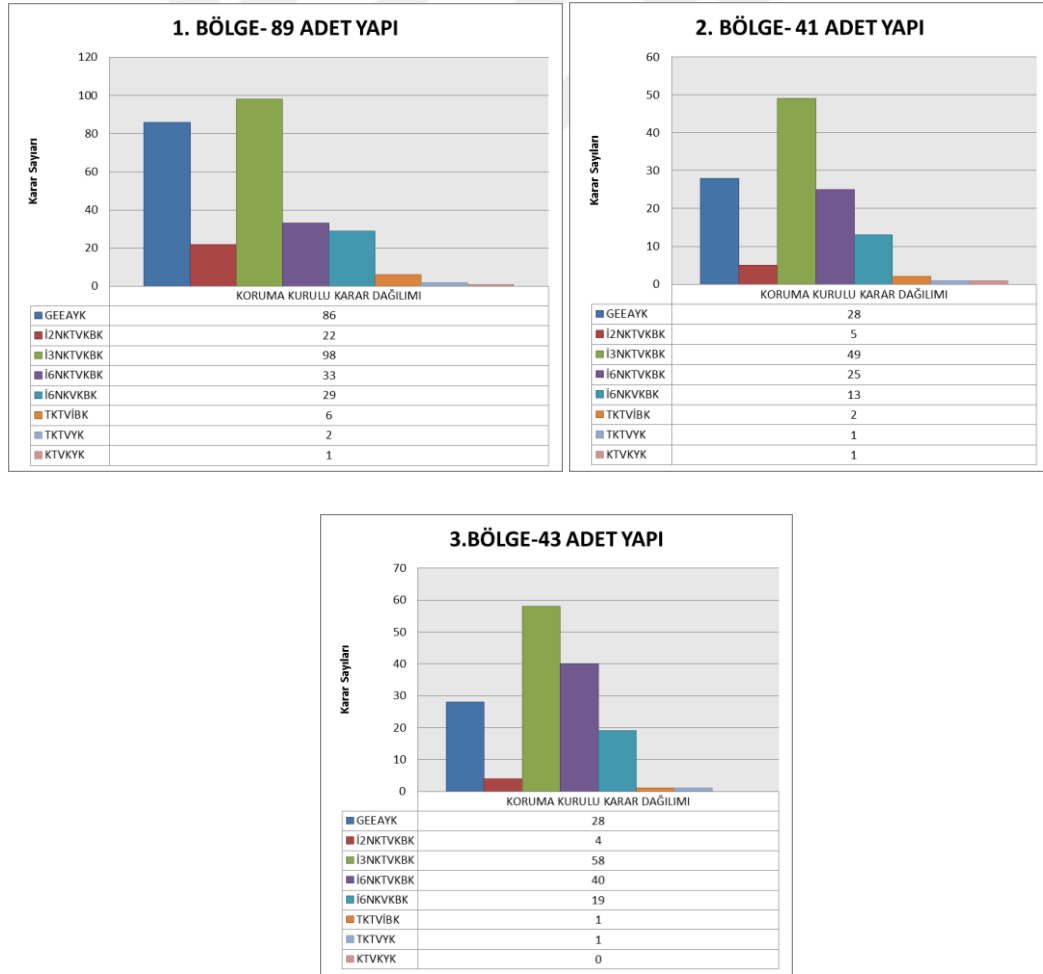
Tablo 4-2 Çalışma Alanına İlişkin Koruma Kurullarının Yıllara Dağılımı
(Sıdıka Yalçın Akman, 2015)





Grafik 4-1 Çalışma Alanına İlişkin Koruma Kurullarının Karar Sayıları
(Sıdika Yalçın Akman)

Koruma Kurullarının çalışma alanında hangi bölgede ne kadar karar aldığı tespit edilmiştir (Grafik 4.2).



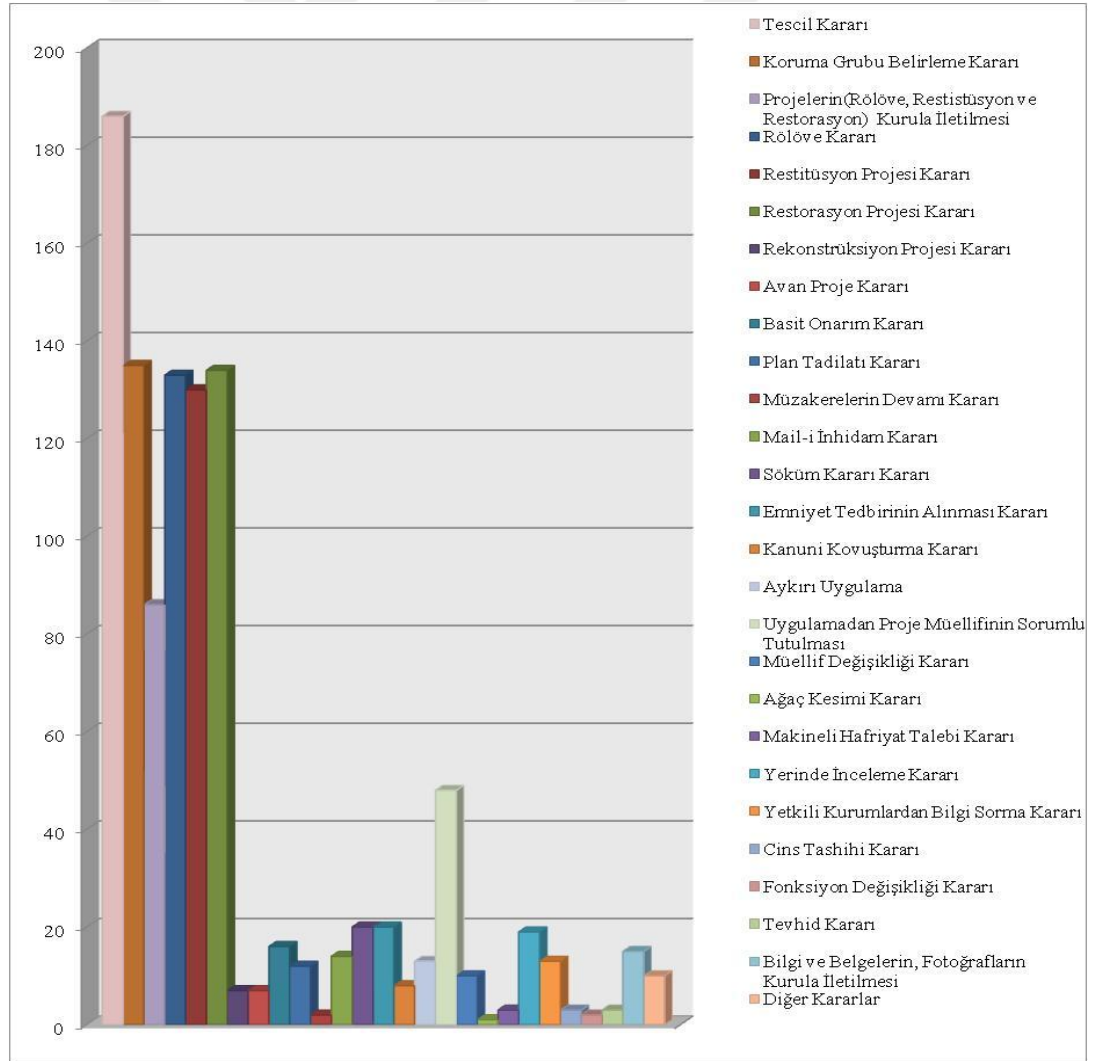
Grafik 4-2 Bölgelerdeki Kurulların Karar Sayısı Dağılımı (Sıdika Yalçın Akman)

5 DEĞERLENDİRME

5.1 Koruma Kararlarının İçeriği

Bir taşınmazın kültür varlığı olup olmadığı, yapısal özellikleri, mülkiyet durumu, çevre ile ilişkisi ve kültür varlığı ise koruma derecesi, korunmuşluk durumu, yapısal özellikleri, bulunduğu sit alanı karar içeriğinin oluşmasında önemli etkenlerdir.

Karar metinlerinin kapsam ve uzunluğunu görüşülen konunun niteliği ile doğru orantılı olarak değişmektedir. Bu duruma bağlı olarak metinlerde saptanan karar sayısı da değişken hale gelmektedir. Bir başka söylemle her karar metninden bir çok sonuç çıkarılmaktadır. Ancak çıkarılan sonuçlar birbiri ile ilişkilidir Bu sebeple, kararların içerik açısından derlemesi yapılırken, benzer içeriğe sahip kararlar aynı başlık altında değerlendirilmiştir (Grafik 5.1).

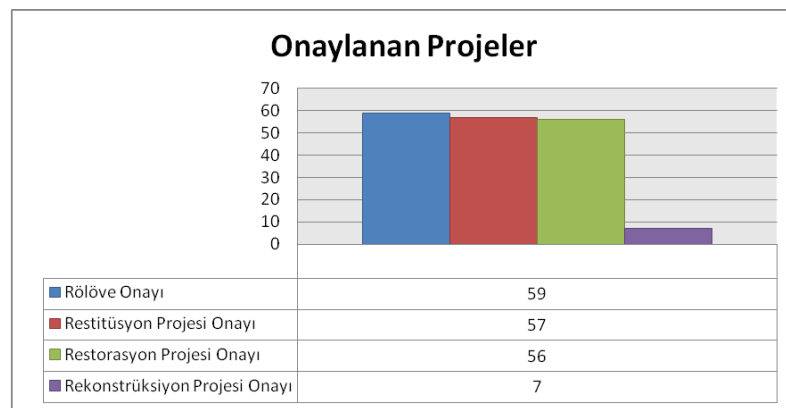


Grafik 5-1 Koruma Kararların İçeriklerinin Dağılımı (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

Kuzguncuk bölgesine ilişkin alınan kurul kararların çoğunlukla tek yapı ölçeğindedir. Bu kararlardan en çok yapıların korunması gerekli kültür varlığı olup olmadığı ile alakalı olan tescil kararlarıdır. Yapıların tescile ilişkin 456 karar metni içerisinde 186 adet karar tescillenme veya tescillenmeme kararını kapsamaktadır. Bu kararlarda 4 adeti yapıların tescile uygun görülmemesiyle alakalıdır. Ancak çalışma alanında yer alan 544 ada, 4 parsel ve 577 ada, 10 parsellerde yer alan yapılara ilişkin alınan kararlar incelendiği yapıların tescillenmediği, aradan geçen bir kaç yıl sonucunda ilgililerinin talebi üzerine ve iletilen yeni belgeler sonucunda tescil talebi tekrar değerlendirilerek korunması kültür varlığı olarak tescillenmiştir. Tescile ilişkin bir diğer önemli karar ise yapıların koruma grubunun belirlenmesi ve koruma gruplarının güncellenmesidir. Daha öncede bahsedildiği gibi koruma grupları yapılara yapılacak müdahalenin sınırı, ölçeğini, yasa kapsamında belirlemektedir.

Bir diğer yoğunluklu kararlar ise korunması gerekli kültür varlığı olan taşınmazlara ilişkin korunmanın sürekliliğini sağlamak ve korumayı daha iyi denetleyebilmek için yapılara ilişkin projelerin hazırlanması ve hazırlanan projelerin mevzuat kapsamında değerlendirilerek onaylanmasıdır.

Korunması gerekli kültür varlığının tescillendikten sonra korumanın denetlenmesi için projelerinin Koruma Bölge Kuruluna iletilmesi şartı kararlarda sıklıkla dile getirilmiştir. Korunması gerekli kültür varlıklarının güncel durumlarının belgelenmesi, koruma adına yapılacak müdahalenin niteliğinin nasıl ve ne şekilde olacağını belirlenmesi adına hazırlanan rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerine ilişkin kararların çoğunlukta olduğu görülmektedir (Grafik 5.2).



Grafik 5-2 Koruma Kurulu Kararları Doğrultusunda Onaylanan Projelerin Dağılımı

Bazı kararlarda rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri uygun görülmediğinden onaylanmamıştır. Red edilen projelerin kararlarında kimi zaman red etme gerekçesi açıkça anlatılmış, kimi zaman gerekçe belirtilmeden karar metni oluşturulmuştur.

Uygun görülmeyen 2 rölöve kararında, rölövenin yeterli bilgi ve belge içermemesi ve çizim standartlarını belirleyen ilke kararları doğrultusunda hazırlanmadığı belirtilmiştir. Restitüsyon projesinin onaylanmadığı 9 kararda, yapıların cephelerin, gabarilerinin, plan şemasının bilgi ve belgeye dayalı (özgün halini gösteren fotoğraf, dönem mimarisi) tekrar etüd edilerek hazırlanmadığı belirtilerek reddedilmiştir. Restorasyon projesinin onaylanmadığı 14 kararda ise yapılarda restitüsyon projesine uyumlu olmaması (gabari, cephe, v.s.), yapıların özgün yerinde, özgün malzeme ile uygulama yapılmaması ve yapının sökülerek restorasyon projesinin hazırlanması nedeniyle Koruma Kurulunca red kararı alınmıştır.

Kararların çoğunluğunun uygulamaya yönelik olan restorasyon projeleri kararları olduğu gözlenirse de gerçek anlamda bu kararların restorasyon değil rekonstrüksiyon kararları oldukları tespit edilmiştir. Kimi metinde restorasyon projesi onaylanırken ve yapının aynı zamanda söküm kararının da onaylanmıştır. Bir başka deyişle kurul kararları doğrultusunda onaylanan projelerde rekonstrüksiyon uygulamasına yönelik projeler olsa dahi bazı kararların “restorasyon projesi uygun olduğuna” denilerek onaylandığı tespit edilmiştir. 2015, 2013 ve 2012 yıllarında alınan kararların bazılarında rekonstrüksiyon teriminin kullanıldığı (Ek G de 9, 14, 27, 30, 77, 98, 112 envanter nolu yapılara ait kararlarda) gözlenmiştir.

Restorasyon/Rekonstrüksiyon projeleri onaylanan yapılarının uygulamalarının sorumluluğu Koruma Kurulu kararı ile proje müelliflerine verilmiş bu kararların doğurduğu bir sonuç olarak proje müellifi değişikliği de Kurul tarafından değerlendirilip değişikliği uygun görülmüş veya sebepler belirtilerek uygun görülmemiştir.

Yapıların; çürüyen ya da bozularak eksilen mimari öğelerinin, özgün biçimlerine uygun olarak aynı malzeme ile değiştirilmesi, bozulan iç ve dış sıvaların, kaplamaların, renk ve malzeme uyumu sağlanarak, özgün biçimlerine uygun olarak yenilenmesi olarak tanımlanan basit onarım talepleri de Koruma Kurullarınca

değerlendirilerek karara bağlanmıştır. Basit onarım kapsamını aşan talepler onaylanamayarak, yapıların restorasyon projelerinin Kurula iletilmesi kararı verilmiştir.

Zamanla müdahale görmeyen, bakımsızlıktan çürümeye başlayan, çeşitli sebeplerde boş bırakılan yapılar mail-i inhidam kararları altında değerlendirilmiş, can ve mal kayıplarını önlemek için yapıların ilgilileri ve belediyesince emniyet tedbirlerinin alınarak korunmasına veya yapıların sökülmesine, söküm kararı alınırken yapının onaylı rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesi yok ise hazırlanarak Kurula iletilmesi kararı verilmiştir. Aynı zamanda yıkılarak restorasyonu projesi onaylanan yapılar için emniyet tedbirlerinin alınması şartı ile sökülen yapıların özgün mimari detaylarının uygulama aşamasında tekrar kullanılması için saklanması şartı koyulmuştur.

Kültür varlığına komşu veya cephe veren yeni yapılar veya boş parsellere yapılacak müdahaleler için Kurul izni gerekmektedir. Bu bağlamda 7 adet kararda avan projeler değerlendirilmiştir.

Koruma Kurulu üyeleri kimi zaman karar konusu taşınmazı yerinde inceleyip, değerlendirerek kararı bu doğrultuda almak istemektedir. Yerinde inceleme kararları taşınmazlara göre değişiklik arz etmektedir. Karar metinlerinde net olarak bu değişiklikler belirtilmemiştir.

Kanuni kovuşturma, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu m.65/1'de; tescil edilen sit alanları ile korunması gerekli taşınmaz kültür, tabiat varlıkları ve korunma alanlarının "hukuki yarar" görülerek, bunlara karşı kasten icra edilecek yıkma, bozma, tahrip, yok etme veya her ne şekilde olursa olsun zarar verme eylemler ile koruma bölge kurullarından izin alınmaksızın inşai ve fiziki müdahale yapmak veya yaptırmak eylemleri suç olarak düzenlenmiştir. Çalışma alanında yer alan yapılara ilişkin alınan bu tarz kararların bazıları için Koruma Kurulu tarafından suç duyurusunda bulunulmuş ve yetkili mercilere konu değerlendirilmesi için iletilmiştir. Bazı kararlarda suç duyurusunda bulunulmayıp, eğer yapıya yapılan olumsuz müdahalenin kaldırılması için zaman verilmiş, ilgili mercilerin bu olumsuzluğun gidişatınının kurula haber verilmesi için karar alınmıştır.

Cins tashihi kararı 3 adettir. Bu kararlarda cins değişikliği ayrıntı olarak 162 envanter nolu yapı için belirtilmiş diğer kararlarda belirtilmemiştir. Tüm kararlar arasında sadece 2 adet fonksiyon değişikliği(işlev değişikliği) kararı ile 3 adet tevhid kararı bulunmaktadır.

Koruma Kurullarınca 2 adet kararda mzakerlerin devamına denilerek gelecek toplantıya kadar o konu hakkında kesin bir karar verilmemiştir. Bu kararlarda müzakerelerin devamına neden karar verildiği açıkça belirtilmemiştir.

Tescilli yapıların koruma grubunun belirlenmesi, özgün ve mevcut durumunun nasıl olduğunun belirtilmesi, yapılara yapılan izinsiz veya izinli müdahalenin doğurduğu sonucun belgelenip Koruma Kuruluna iletilmesi için fotoğrafların iletilmesi için kararlar oluşturulmuştur.

Diğer kararlar içerikleri ise karar metnine oluşan yazım hataları, yürütmeyi durma kararının iptali veya uyulması, tescilli parselde temizlik izni, parselde uyulama yapılabilmesi için makineli hafriyat taleplerinin değerlendirildiği kararlardır.

5.2 Koruma Kararlarının Yıllara Göre Dağılımı

Koruma kararları 1971 ile 2015 yılları arasındaki süreci kapsamaktadır. Çalışma alanında GEEAYK'n ilk kurulduğu yıl olan 1951 ve 1971 yılları arasında hiç karar alınmadığı tespit edilmiştir.

Çalışma kapsamında Kuzguncuk Mahallesi'nde yer alan 544, 545, 552, 557, 558, 559, 560, 563,564, 565, 566, 567, 569, 571, 572, 573, 576, 577, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 587, 588 numaralı yapı adaları için 1971 ve 2015 yılları Kurulca işlem yapılıp 456 adet kurul metni düzenlenmiştir (Bkz. Ek-F). Metinlerin kapsamını görüşülen konunun niteliği belirlemektedir. Bir karar metni hazırlanmasına rağmen kararlarda birden çok konuya değinilmesinden dolayı metinlerde saptanan karar sayısı değişkenlik göstermektedir. Bu nedenle kararların yıllara dağılımını belirtmek için her yıla ait karar dağılım grafiği oluşturularak ve grafikler sonucunda her yıl alınan karar sayısı belirlenmiş ve grafik içerisinde kararların nitelikleri de alt başlık olarak sunulmuştur (Bkz. Ek-G).

1972, 1974 yıllarında çalışma alanına ilişkin Kuzguncuk'un çalışma alanına ilişkin kurul kararı alınmadığı için bu yıllar değerlendirme dışında tutulmuştur.

1971 yılından 1983 yılı arasında alınan kararlar değerlendirildiğinde en çok tescil ve tespite ilişkin kararların olduğu tespit edilmiştir. Asar-ı Atika Nizamnamesinin geçerli olduğu yıllarda 1953-1971 yılları arasında 8 adet, 1710 sayılı Eski Eserler Kanununun geçerli olduğu 1973-1983 yılları arasında 105 adet tescil konusunu kapsayan kararının alındığı tespit edilmiştir. 1971, 1973 ve 1983 yılları toplu tescil kararların alındığı üç önemli yıldır.

GEEAYK'nın 08.01.1971 tarih ve 5684 sayılı genel kararı ile 3. Bölgede yer alan önemli yapılar tescillenmiştir. 5684 sayılı kararda Üsküdar'da şehrin tarihi dokusunu yansıtan ev, konak, yalı, köşk ve sıra evler gibi ahşap ve özelliği bulunan kagir sivil mimarlık örneği yapıların Belediyesince tespit edilmesi sonucu ada, parsel bilgileriyle birlikte değerlendirilerek tescillenmişlerdir. Söz konusu karar çalışma alanının özelinde alınan bir tescil karar olmamasına rağmen ilk toplu tescil karardır. Aynı kurulun 14.04.1973 tarih ve 7086 yılında aldığı diğer bir genel kararda dini ve resmi eski eser yapıların tescili ile bir kaç sivil mimarlık örneği yapılar ada, parsel bilgileriyle birlikte tespit edilerek tescillenmiştir. Bu karar ile Kuzguncuk Mahallesinde yer alan Kilise ve Sinagogun yapıları tescillenmiştir.

GEEAYK'nın 14.12.1974 tarih ve 8172 sayılı kararı tespit ve ilan edilen Boğaziçi Doğal ve Tarihi Sit Alanında kalan çalışma alanı, GEEAYK'nın 24.06.1983 tarih ve 15175 sayılı kararı ile 1/1000 ve 1/5000 ölçekli Boğaziçi Koruma Amaçlı Nazım Planı uygun bulunmuş aynı karar ile İstanbul Belediyesi Başkanlığınca önerilen yapıların eski eser olarak tescillenerek, imar planına işlenmişlerdir. Aynı karar ile yapıların sınıflandırılmamış, eski esere yapılacak müdahaleler gruplandırıldığından, gerekse plan üzerine, gerekse raporda 1. ve 2. sınıf eski eser gibi deyimlerin sadece "korunması gerekli eski eser" olarak düzenlenmesine karar verilmiştir. Bu karar doğrultusunda çalışma alanında da yer alan 92 yapı tescillenerek, Koruma Nazım Planına işlenmiş ve koruma grupları belirlenmemiştir. Grafik 3.1'de belirtilen 44 adet koruma grubu belirlenmeyen yapılar bu dönemde tescillenen yapılardır.

Tescillenen yapılardan 52 adedi 1. Bölgede, 21 adedi 2. Bölgede ve 19 adedi 3. Bölgede yer alan yapılardır. Bu yıldaki alınan tescil kararı tüm yıllara göre alınan tescil kararının en fazla olduğu yıllardır. Ayrıca kültür varlığı korunması kavramının ülke gündeminde yoğun olarak tartışıldığı ve ayrıca 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile 2960 sayılı Boğaziçi Kanununun kabul edildiği yıldır.

Diğer önemli karar niteliği ise 1971 ve 1983 yılları arasında tescilli olmayan parsellere ilişkin yapılaşma izni verilmesidir. Ek-F tablosunda gri renkte taranarak söz konusu parseller ve karar içerikleri ayrıntılı anlatılmıştır. Parselde yer alan eski eserlere ilişkin izinsiz yapılan müdahale için hukuksal işlem ilk 1971 yılında başlatılmıştır. Söz konusu yıllar aralığında tescile uygun olmayan yapıların yıkılmadan önce rölövelerinin ve fotoğraflarının Kurula iletilmesi kararları da bulunmaktadır.

1985 ve 1995 yılları arasında alınan kararlar kültür varlıklarının proje süreci ile ilgili kararların geçmiş yıllara oranla daha çok olduğu yıllardır. Aynı zamanda bu yıllar geçmiş kararlar ile tescillenen yapıların koruma grubunun belirlendiği yıllardır. Koruma gruplarının belirlenmesinin amacı tescilli yapılara ilişkin yapılacak uygulamanın da sınıfını belirlemektedir.

1985 ve 1992 yılları arasında tescilli yapıların rölöve ve restorasyon projeleri onaylanmış ve uygulamalar onaylanan restorasyon projesine göre yapılacağı belirtilmiştir. Restitüsyon projesinden ilk defa 1988 yılında alınan 305 nolu kararda bahsedilmektedir. Yerinde olmayan yapıya ilişkin restitüsyon projesi değerlendirilerek karara bağlanmıştır (Bkz. Ek- F 135 envanterr nolu yapı). 1992 yılına kadar restitüsyon projesi kararı bir daha alınmamıştır. 1992 yılında 2 envanter nolu yapının yerinde korunarak uygulamasının yapılması şartıyla karar alınmış aynı yıl 11 envanter nolu yapı için yerinin değiştirilerek uygulama yapılabileceğinde sakınca görülmeyerek karar alınmıştır. İlk cins tahsisi kararı da bu yılda alınmıştır.

1993 yılında kesin hükümlerle restorasyon yapılması için restitüsyon projesinin kurula iletilmesi kararı alınmıştır. İlk tevhid kararı da bu yılda alınmıştır. 1994 yılında bir

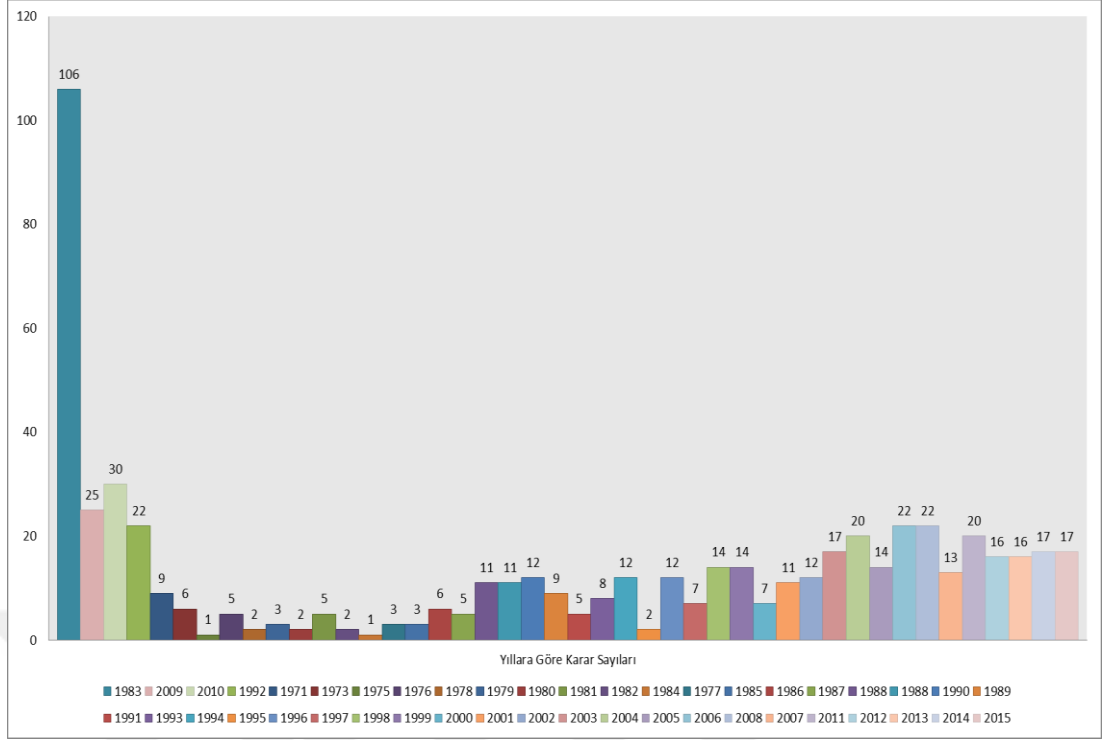
yapı için teklif edilen bodrum kat için Boğaziçi İmar Müdürlüğünün onayı sorulmuştur.

1996 ve 2007 yılları arası yapıya ilişki rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin birlikte onaylandığı, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulduğu ve sökülme izninin fazlaca verildiği, taşıyıcı sistemin ilke kararına rağmen değiştiği yıllardır. Sökülen yapıların detaylarının uygulama esasında tekrar kullanılması için saklanması kararları yoğunluktadır. Ayrıca 2005 yılına kadar yapıda yapılmak istenen basit onarım Kurula bir rölövenin onayından sonra uygun görülmektedir. 2005 yılına kadar yapılara ilişkin basit onarım talebini değerlendirilmek Kurulun görev ve yetkisinde iken 11.06.2005'te yürürlüğe giren 2863 sayının 10., 11. ve 57. maddeleri doğrultusunda Koruma, Uygulama ve Denetim Büroları tarafında değerlendirilmeye başlanılmıştır.

2008 ve 2015 basit onarım izninin KUDEB²'in tarafından değerlendirilmesi kararı ile 2011 yılında önce makineli hafriyat kararları doğrudan Koruma Kurulu tarafından neticelenirken bu yıldan sonra Çevre ve Şehircilik Komisyonunca değerlendirilmesi kararı ilk defa karşımıza çıkmaktadır. "Doğal Sitlerin" ve "Tabiat Varlıklarının" sorumluluğu Kültür ve Turizm Bakanlığının bünyesinden alınarak, "Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na" devredilmesi ve Boğaziçi İmar Koordinasyon Kurulunun plan Lejanti ve Plan Hükümlerinin ilgili maddeleri doğrultusunda nihai kararı Çevre ve Şehircilik Komisyonu vermektedir.

Sonuç olarak 1971 yılından 2015 tarihine kadar farklı Koruma Kurullarınca alınan kararların Kurullara göre sayısal analizi yapılmıştır (Grafik 5.3). Koruma Kurullarının çalışma yılları ve dönemlerinde etkin olan yasa ve ilke kararları doğrultusunda alınan kararların dönemsel koruma anlayışı yansıttığı düşünülmektedir.

² KUDEB: Koruma, Uygulama ve Denetim Büroları



Grafik 5-3 Karar Sayılarının Yıllara Göre Dağılımı

6 KORUMA KARARLARINDA YER ALAN MÜDAHALE BİÇİMLERİ

Çağdaş korumanın en önemli sorunlarından biri taşınmaz kültür varıklarının korunması ve yaşatılması için hangi ölçek ve derinlikte müdahale edileceğine karar verilmesidir. Korunması gerekli kültür varıklarının hemen her birinin farkı mimari kaygılar, mimari özellikler, malzemeler ve fonksiyonlar ile yapılmaları nedeniyle müdahale biçimleri de farklı olmaktadır.

23.07.1983 tarih ve 2863 sayılı kanunun, 17.06.1987 tarih ve 3386 sayılı kanunun 18.maddesinin Yapı Esasları başlığında “Korunması gerekli taşınmaz kültür varıklarının gruplandırılması, maliklerinin müracaat tarihinden itibaren üç ay içinde koruma bölge kurulunca yapılır. Gruplandırılan taşınmaz kültür varıkları, tapu kütüğünün beyanlar hanesine kaydedilir. Gruplandırma yapılmadıkça, onarım ve yapı esasları belirlenemez” denilmektedir. Bu kanunun hükmünün gerekçesi, taşınmaz kültür varıklarına yapılacak müdahalenin belirlenmesi; gruplandırma yapılmadığı sürece taşınmaz kültür varlığına ait proje onayı ve müdahale yapılamayacağıdır.

Koruma grubunun yani taşınmazlara yapılacak müdahalenin belirlenmesi ihtiyacı doğrultusunda alınan ilk karar GEEAK'ın 11.09.1970 tarih ve 5505 sayılı ilke kararı ile İstanbul Boğaziçi'inde yer alan mevcut yalıların üç gruba ayrılmıştır. I.grup yalılar tarihi ve mimarileri dolayısıyla önemli yapılardır. Yalılara yapılacak her türlü müdahale kurula sunulacaktır. II.grup yalılara dış mimarileri korunmak şartıyla kısmen veya tamamen tadil edilecek ve yeni yaşantıya göre fonksiyon verilebileceği yapılardır. Yapılacak müdahaleler anlatıldığı rölöve ve projeler Belediye Eski Eserle Bürosu tarafından uygun bulunduktan sonar bilgi için Kurula göndilecektir. III.grup yapılar için ise II.grup gibi işlem görmek istemeyen yalı sahipleri kesin karar için konu Kurula sunulacaktır. 5505 sayılı karar yalılara ilişkin alınan bir karar olduğu için diğer korunması kültür varlıklarına kapsamaktadır. Karar tam olarak yapılara yapılacak müdahalenin ne ölçek ve derinikte olduğu belirtmemektedir. 2 ve 52 envanter nolu yapıların yalı olmamasına rağmen koruma gruplarının 5505 sayılı karar ile belirlendiği tespit edilmiştir (Bkz. Ek-F).

İlerleyen yıllarda bu kararın yetersiz kalması, müdahale ölçüsünün net belirlenmediği gerekçeleri belirtilerek GEEAYK tarafından 14.01.1978 tarih ve 10200 sayılı ilke kararı alınmıştır. 10200 sayılı kararda yapılara ilişkin uygulamalarının sınıflandırmalar esas alınarak yapılacağı ve projelerinin bu esaslara doğrultusunda hazırlanacağı belirtilmiştir. 1.grup yapılar 3 alt gruba: I.A, I.B ve I.C; II.grup yapılar 7 alt gruba: II.A.1., II.A.2, II.A.3, II.A.4, II.B.1, II.B.2, II.B.3; III. Grup yapılar ise 2 alt gruba: III.A, III.B ayrılarak 11 farklı müdahale grubu belirlenmiştir. I.grup yapılar gelecek kuşaklar için içi ve dışı ile korunması gerekli yapılar oldukları ve II. Grup yapıların çevresel nitelikleri önemi açısından, yalnız dış görünüşleri ve gabarileri ile korunması gerekli kültür varlıkları oldukları, planlarının ihtiyaca göre değişebileceği, II.A.3 yapılar hariç taşıyıcı sistemlerinin değişebileceği yapılardır. III. grup yapıların sahip oldukları nitelik açısından II. grup yapılardan olmalarına karşılık çevresi mimarisinde dolayı tek başına koruma şansını kaybetmiş veya kamu yararına kaldırılması gereken yapılar oldukları belirtilmiştir.

1983 yılında 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonra 06.01.1984 tarih ve 61 sayılı KTVKYK'ın ilke kararıyla, kültür varlıklarını bakım, onarım ve korunmalarında yapılabilecek uygulama ve alınacak

önlemler bakımından 3 grupta toplanılmasına karar verilmiştir. Bu karar 14.01.1978 tarih ve 10200 nolu karar ile içerik olarak aynıdır.

1988 yılına kadar taşınmaz kültür varlıkları sahipleri, tapu bilgilerine baktıklarında yapılara yapılacak müdahalenin hangi grup kapsamında yapılacağını kolaylıkla bilmektedirler. 04.03.1988 tarih ve 14 sayılı “Korunması gerekli Taşınmaz Kültür Varlıklarının Koruma Gruplarının Belirlenmesi” isimli KTVKYK’ın ilke kararında ise yapı grupları yeniden değerlendirilmiş ve dört grup altında toplanmıştır. I. Grup yapılar aynen korunması gerekli olan ancak zorunlu tesisatın eklenmesine veya mevcut olanın değiştirilebilmesine izin verilen yapılar, 2. Grup yapılar gabari ve cephesinde değişiklik yapılmaması kaydı ile müdahale edilebilecek yapılar, 3. Grup yapılar cephe özelliklerine sadık kalınmak koşuluyla gabarisine dahi müdahale edilebilecek yapılar, 4. Grup yapılar ise fotoğrafları ve rölöveleri iletildiği takdirde Kurul kararı ile yıkıldıktan sonra yine Kurul kararı ile imar uygulamaları yapılabilecek yapılar olarak adlandırılmıştır. 1988 tarihli ilke kararı 1995 yılına kadar yürürlükte kalmıştır.

28.02.1995 tarihi ve 378 sayılı ve “Taşınmaz Kültür Varlıklarının Koruma, Bakım ve Onarımlarına İlişkin İlke Kararı” isimli KTVKYK’ın kararında yapı gruplarına ilişkin gruplandırma yeniden yapılmıştır. Kararın üst metninde “*Taşınmaz kültür varlıklarının korunmasında en önemli sorun yapılacak müdahalenin (restorasyon) niteliğidir. Her yapının kendine özgü sorunları ve bunlara tekabül eden restorasyon kararları olduğu için tüm yapıları kapsayacak ve müdahale biçimini belirleyecek genel sınıflandırmaların uygulamada yanlış sonuç verdiği saptanmıştır. Bu nedenle koruma statüsü kazanmış yapıların restorasyonuna ilişkin kurul kararlarına temel olacak ilkeler yeniden gözden geçirilmiş ve restorasyonun doğasına daha uygun olduğu kabul edilen aşağıdaki tanımlar yapılmıştır.*” Denilmektedir. Bu tanımlar: tarihi, anı ve estetik nitelikleriyle korunması zorunlu özgün işlevi konut olan ve özgün işlevi konut olmayan olarak ikiye ayrılan I.grup yapılar ve kent ve çevre kimliğine katkıda bulunan, giderek yok olan geleneksel ve yöresel yaşam biçimini yansıtan II. Grup yapılarıdır. Aynı ilke kararı ile yapılara yapılacak müdahale biçimleri bakım ve onarım kapsamında 2’ye ayrılarak belirtilmiştir. Bu ilke kararı ile kurula sunulacak projelerin hazırlanmasında da belli kriterler üzerinde durulmuştur.

19.04.1996 tarihli ve 424 sayılı ve 14.07.1998 tarih ve 598 sayılı KTVKYK'ın ilke kararlarında 28.02.1995 tarihi ve 378 sayılı ilke kararındaki gibi yapılara yapılacak müdahelerin ölçek ve derinliği belirlemek için iki ana gruba ayrılmışlardır. Bu üç kararın yapıları gruplandırma yönünden birbirlerinin tekrarı olduğu tespit edilmiştir.

Günümüzde uygulanmakta Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 05.11.1999 tarih ve 660 sayılı ilke kararı ile yapılar yeniden 2 grup altında toplanmıştır. Buna göre; I. Grup yapılar, toplumun maddi tarihini oluşturan ve kültür verileri içinde tarihsel, simgesel, anı ve estetik nitelikleriyle korunması zorunlu yapılardır. II. grup yapılar, kent ve çevre kimliğine katkıda bulunan kültür varlığı niteliğindeki yöresel yaşam biçimini yansıtan yapılardır.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 28.02.1995 tarihi ve 378 sayılı ilke kararı ve 05.11.1999 tarih ve 660 sayılı ilke kararları taşınmaz kültür varlıklarına yapılacak müdahalenin sunulduğu projelerin hazırlanmasında uyulması gereken kurulları da barındırmaktadır. Aynı zamanda aynı kurulun 03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararında yapıları gruplandırılmasına ilişkin bir bilgiye değinilmemesine rağmen projelerin hazırlanmasında uyulacak kurullar belirtilmiştir. Yukarıda bahsedilen tarihlere alınan ilke kararları Tablo 6.1' de belirtilmiştir³

³ İlke kararları ayrıntılı olarak incelenmesi için Ek-H eklenmiştir. 1978, 1996 yılında alınan ilke kararlarının aslına kurul arşivinden ulaşılamadığı için eke konulamamıştır.

Tablo 6-1 Koruma Gruplarını Belirleyen İlke Kararları
(Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	AÇIKLAMA
GEEAYK	11.09.1970	201	11.09.1970	5505	Boğaziçi Yalıları Hakkında Alınmış Önemli Bir Karardır.
GEEAYK	13.11.1978	288	14.01.1978	10200	11.09.1970 Tarih ve 5505 Sayılı Kurul Kararının Değerlendirilmesi Sonucunda Alman Kurul Kararıdır.
İKTVKYK	06.01.1984	4	06.01.1984	61	13.11.1978 tarih ve 10200 Sayılı Kurul Kararının 2863 Yasa Kapsamında Değerlendirilmesi Sonucunda Alman Kurul Kararıdır.
KTVKYK	04.03.1988	3	04.03.1988	14	Korunması gerekli Kültür Varlıklarının Gruplarının Belirlenmesi Kararıdır.
KTVKYK	28.02.1995	34	28.02.1995	378	04.03.1988 Tarih ve 3 sayılı Kurul Kararında Grupları Belirlenen Taşınmaz Kültür Varlıklarını Koruma, Bakım ve Onarıma İlişkin Alman Kurul Kararıdır.
KTVKYK	19.04.1996	38	19.04.1996	424	Taşınmaz Kültür Varlıklarının Gruplandırılması ve Esaslı Onarıma İlişkin Alman Kurul Kararıdır.
KTVKYK	14.07.1998	47	14.07.1998	598	Taşınmaz Kültür Varlıklarının Gruplandırılması, Bakım ve Esaslı Onarıma İlişkin Alman Kurul Kararıdır.
KTVKYK	05.11.1999	60	05.11.1999	660	Taşınmaz Kültür Varlıklarının Gruplandırılması, Bakım ve Esaslı Onarıma İlişkin Alman Kurul Kararıdır.

Yapılan tüm araştırmalar sonucu elde edilen verilere göre koruma altına alınan yapıların ilke kararları doğrultusunda koruma grupları saptanarak, bu gruplarla yapılara müdahale şekilleri belirlenmiştir. Yapılara yapılan müdahale biçimlerinin basit onarım kapsamında olduğu gibi esaslı onarım yani restorasyon ve yeniden yapım (rekonstrüksiyon) şeklinde olmaktadır.⁴

Basit onarım kapsamını aşan yapılar için yapılacak müdahelerin belirtildiği koruma projeleri hazırlanarak Kurula sunulmuştur.

⁴Basit onarım, restorasyon ve rekonstrüksiyon terimlerinin içeriği ekte yer alan Ek H de ayrıntılı belirtilmiştir.

Müdahale gören yapının bilgileri: envanter numarası, bulunduğu bölge, pafta/ada/parsel numaraları; yapının fotoğrafları: müdahale önceki özgün durumu ve güncel durumunu gösteren cephe fotoğrafları; koruma grubunun belirlenmesinde etkin olan ilke kararı⁵: 11.09.1970/5505, 13.11.1978/10200, 04.03.1988/14, 28.02.1995/378, 19.04.1996/424, 14.07.1998/598, 05.11.1999/660; yapıya ilişkin Kurula sunulan projenin hazırlanmasında uyulması gerekenlerin belirtildiği ilke kararları: 28.02.1995/378, 03.12.1998/63, 05.11.1999/660; yapıya yapılan müdahalenin biçimi: basit onarım, restorasyon, rekonstrüksiyon ve en son olarak onaylanan projelerin kontur, plan şeması, cephe, gabari, taşıyıcı sistem ve işlevi özgünlük ve değişmişlik açısından değerlendirilerek 5 ana ve 32 alt başlıkta değerlendirilmiştir (Bkz. Ek-I, Ek-I2, Ek-I3).

Ek-F’de belirtilen kararlar doğrultusunda 1.Bölge, 2.Bölge ve 3.Bölgede yer alan yapıların hangi müdahale türü ile korunmaya çalışıldığı tespit edilmiş ve basit onarım, restorasyon ve rekonstrüksiyon ile korunmaya çalışılan yapılar belirtilmiştir (Bkz. Ek-J1, Ek-J2, Ek-J3).

Tabloda yapının kurul arşivinde yer alan en eski tarihli fotoğraflar, özgün cephe fotoğrafı olarak kabul edilmiştir. Arşiv çalışmalarında bazı yapıların özgün cephe fotoğraflarına ulaşamamıştır. Ulaşılabilen yapılar tabloda belirtilmiştir.

1995 yılında önce yapılara ilişkin hazırlanacak koruma projelerin hazırlanmasında uyulması gerekenlerin belirtildiği ilke kararına yapılan araştırmalar sonucunda ulaşamadığı için 1995 öncesi koruma projesi onaylanan yapılar bu sütun altında değerlendirilememiştir. Korunması gerekli kültür varlığı yapının hangi koruma grubu ilke kararı doğrultusunda hangi müdahalenin olduğu tespit edilmiştir.

Basit onarım kapsamında müdahale gören yapılara ilişkin Kurula sadece rölöve sunulmuş, restitüsyon ve restorasyon projeleri sunulmamıştır (47, 111 envanter nolu yapılar) Bu nedenle basit onarım gören yapıların kontur, plan şeması, cephe, gabari, taşıyıcı sistem ve işlev açısından değerlendirilmediği için tabloda bu kısım boş bırakılmıştır.

⁵ Bu kısım Resim 5.3 doğrultusunda hazırlanmıştır.

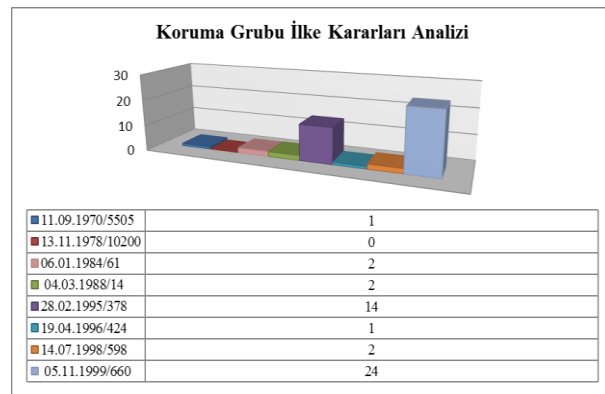
Bölgelerde yer alan yapılara ilişkin rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin özgünlüğün değerlendirilebilmesi için restitüsyon ve restorasyon projeleri karşılaştırmalı olarak değerlendirilmiştir. 1992 yılına kadar bazı yapıların restitüsyonlarının sunulmadan rölöve ve restorasyon projelerinin onaylandığı tespit edilmiştir. Yapılara ilişkin restitüsyon projesi gerekmedikçe Kurula sunulmamaktadır. Böyle parsellerin karşılaştırılması yapılırken rölövede özgün olduğu düşünülen kısımlara göre değerlendirme yapılmıştır.

6.1 Koruma Kararları Doğrultusunda Yapılara Yapılacak Müdahale Biçimlerinin Değerlendirilmesi

6.1.1 1.Bölgede Yer Alan Yapıların Değerlendirilmesi

İlke kararları ve müdahale biçimleri açısından değerlendirilmesi

1. Bölgede yer alan yapılardan 44'ünün müdahale gördüğü yapılan çalışmalar sonucunda tespit edilmiştir. Bu yapılardan 11 yapının basit onarım kapsamında müdahale görmüşken, geriye kalan 33 yapının Kurul tarafından onaylanan projeler doğrultusunda müdahale görmüştür. Bu yapılardan 10'unun restorasyon ve 25'inin rekonstrüksiyon olarak projeleri sunmuş ve Kurulca onaylanarak karara bağlanmıştır. Ek J-1'de yer alan 1/2000 ölçekli haritada müdahale gören yapılar taranarak bölgedeki dağılımları gösterilmiştir. 121, 139 envanter nolu yapılar hem basit onarım hem de esaslı onarım kapsamında iki müdahaleyi de göre yapılar, bu nedenle onaylı olan projeler, doğrultusunda değerlendirilme yapılmıştır. Bu alanda en çok yapıların 660 nolu ilke kararına dayandırılarak koruma grupları belirlendiği ve 16 yapının projelerinin bu ilke kararı doğrultusunda hazırlandığı tespit edilmiştir (Grafik 6.1).



Grafik 6-1 Koruma Grubu İlke Kararı Analizi (Sıdıka Yalçın Akman, 2016)

Kontur ve plan şeması açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

1. Bölgede ve diğer iki bölge yer alan yapılara ilişkin onaylanan projelerde yapılar “plan şeması ve kontur” açısından incelenirken kat planları ayrı ayrı değerlendirilmiş ve konturun özgün ölçülerinde olup olmadığı incelenmiştir. Kat planlarında bodrum kat, zemin kat, normal kat ve çatı katı ayrı ayrı sırasıyla oda, ıslak hacim (mutfak, hela ve banyo), merdiven ve sofa mahalleri açısından değerlendirilmiştir. Daha öncede bahsedildiği gibi basit onarım kapsamında müdahale gören yapıların projeleri değerlendirilmediği için kontur ve plan şeması sütunları değerlendirme kapsamı dışında tutulmuştur. Yapılardan sadece 2 tanesinin özgün konturunun değiştiği, 33 yapının özgün konturunda projesinin onaylandığı tespit edilmiştir.

Özgün konturundan farklı olan yapılardan biri reskonstrüksiyon, diğeri ise restorasyon olarak projeleri onaylanmıştır.

Plan şeması özgün olan 5 yapı bulunurken 30 yapının ise plan şemasının değişmiştir (Bkz. Ek-K1). Plan şeması değişen yapılardan 19’sının reskonstrüksiyon projesi 11’inin ise restorasyon projesi doğrultusunda plan şemasının değiştiği tespit edilmiştir.

Cephe ve gabari açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

1. Bölgede ve diğer iki bölgedede yer alan yapılara ilişkin onaylanan projelerde yapılar “cephe ve gabari” açısından incelenirken onaylı projelerdeki. cephe elemanları; kapılar, pencereler, süslemeler, silmeler, kaplamalar, cumbalar, balkonlar, korkuluklar, furuşlar ve saçaklar; gabarisi; saçak altı kotu ve mahya kotu dikkate alınarak değerlendirilme yapılmıştır. Cephesi özgün 21 yapı, gabarisi özgün 23 yapı, hem cephesi hem gabarisi özgün 21 yapı bulunmaktadır (Bkz. Ek- L1). Bu yapılardan iki açıdan özgün olan yapılarda 16’sı reskonstrüksiyon, 5’inin restorasyon kapsamında projeleri hazırlanmış ve Kurulca onaylanmıştır.

Taşıyıcı sistem ve işlev açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

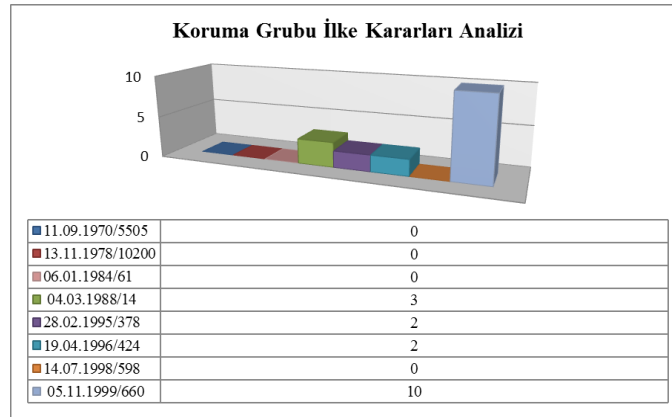
Bütün bölgelerdeki yapıların özgün taşıyıcı sistemleri kargir ve ahşap karkas olarak gruplandırılmıştır. Değerlendirilen projelerde yapıların 17 yapının özgün taşıyıcı

sisteminden farklı olarak koruma projelerinin onaylandığı, 12'sinin rekonstrüksiyon, 5'sinin ise restorasyon kapsamında müdahale edildiği tespit edilmiştir (Bkz. Ek-M1) Özgün malzeme kullanılmayan yapıların tamamı betonarme malzeme kullanılarak projelendirilmiştir. 660 ilke kararında yapıların özgün malzeme ile müdahale edilmesi belirtilmesin rağmen 5 yapının bu ilke kararına ters düşerek onaylanması çelişkilidir. Alandaki projesi onaylanan yapılardan sadece 1 yapının proje doğrultusunda işlevi değiştirilerek onaylanmıştır.

6.1.2 2.Bölgede Yer Alan Yapıların Değerlendirilmesi

Müdahale biçimleri açısından yapıların değerlendirilmesi

2. Bölgede yer alan yapılarda içinde 1.Bölgede yapılan çalışma yöntemi takip edilerek müdahale gören yapılar belirlenmiştir. Alanda toplamda 16 müdahale gören yapıdan 6 'sının restorasyon, 9'unun rekonstrüksiyon kapsamında müdahale gören yapılardır (Bkz. Ek-J2). 3 yapı ise basit onarım kapsamında müdahale görmüş, bunlar içerisinde 2 yapı (64, 74 envanter nolu yapılar) hem basit onarım hem de onaylı projelerin kapsamında iki müdahaleyi de görmüşlerdir. 1. bölgede olduğu gibi bu bölge de çoğunlukla yapıların koruma grubunun belirlenmiş ve hazırlanan projeler 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanmıştır (Grafik 6.2).



Grafik 6-2 Koruma Grubu İlke Kararı Analizi (Sıdık Yalçın Akman)

Kontur ve plan şeması açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

2. Bölgedeki yapılardan hepsinin kendi konturunda projelerinin onaylandığı, bir başka deyişle konturlerinin özgün olduğu, sadece bir yapının plan şemasının özgün olduğu, bu yapısında esaslı onarım kapsamında müdahale biçiminin belirlendiği

ayrıca 5 yapının restorasyon, 8'in de rekonstrüksiyon kapsamında plan şemasının değiştiği tespit edilmiştir (Bkz. Ek-K2).

Cephe ve gabari açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

Cephesi özgün 13 yapı, gabarisi özgün 12 yapı, hem cephesi hem gabarisi özgün 12 yapı bulunmaktadır (Bkz. Ek-L2). Bu yapılardan 16'sı rekonstrüksiyon olarak projeleri hazırlanmış ve Kurulca onaylanmıştır. 18 envanter nolu yapının cephesi özgün olmasına rağmen gabarisi değişmiştir.

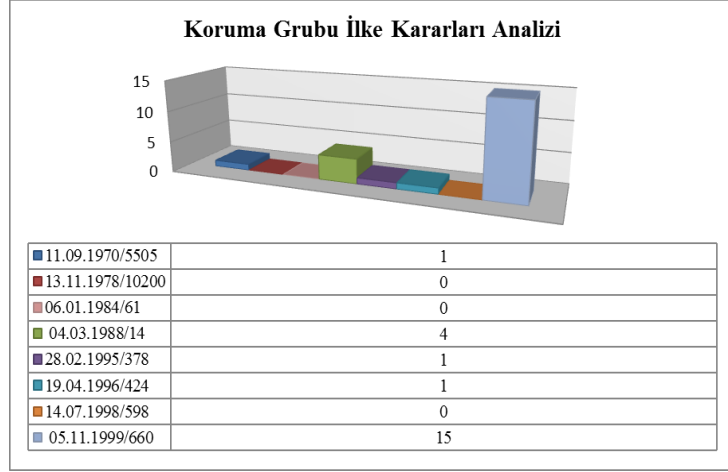
Taşıyıcı sistem ve işlev açısından özgüne uygunluğun değerlendirilmesi

Değerlendirilen projelerde yapıların 8 yapının özgün taşıyıcı sistemi ile 660 ilke kararı doğrultusunda projelerinin onaylandığı tespit edilmiştir. Bu yapılardan 2 tanesi rekonstrüksiyon, 6'sı restorasyon kapsamında müdahale görmüşlerdir. Geri kalan 7 yapı ise özgün taşıyıcı sisteminden farklı olarak, rekonstrüksiyon olarak projeleri onaylanmıştır. Taşıyıcı sistemi değişen 2 yapı 660 ilke kararı doğrultusunda koruma grubu belirlenmiş ve projesi hazırlanmıştır. Alandaki yapılardan proje doğrultusunda işlevi değiştirilerek onaylanan yapı bulunmamaktadır. 87 envanter numaralı yapı için 1987 yılın ait 3966 sayılı kararda müze fonksiyonu ile restore edilebildiği denilse de yapıya ilişkin onaylı projesi olmadığından değerlendirme kapsamına alınmamıştır. Taşıyıcı sistemi işlevi özgün kalan ve değişen yapıların alandaki dağılımını göstermek için Ek M-2 haritası hazırlanmıştır.

6.1.3 3.Bölgede Yer Alan Yapıların Değerlendirilmesi

İlke kararları ve müdahale biçimleri açısından değerlendirilmesi

3. Bölgede yer alan yapılarda için de diğer iki bölge için izlenen çalışma yöntemi takip edilmiştir. Alanda toplamda 21 müdahale gören yapıdan 5 'i restorasyon, 13'ü rekonstrüksiyon, 4'ü basit onarım kapsamında müdahale görmüştür (Bkz. Ek- J3). Basit onarım gören yapılardan 1 yapı (41 envanter nolu yapı) hem basit onarım hem de onaylı projelerin kapsamında restorasyon görmüştür. Diğer iki bölgede olduğu gibi bu bölge de çoğunlukla yapıların koruma grubunun belirlenmiş ve hazırlanan projeler 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanmıştır (Grafik 6.13).



Grafik 6-3 Koruma Grubu İlke Kararı Analizi (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

Kontur ve plan şeması açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

3. Bölgede yer alan yapılardan hepsinin konturlerinin özgün onaylanmıştır. Özgün konturlü yapılardan 2'sinin plan şeması özgün, 16'sınınki değişmiştir (Bkz. Ek-K3). Plan şeması değişen yapılardan 12 si rekonstrüksiyon, 4'ü restorasyon kapsamında plan şemasının değiştiği tespit edilmiştir

Cephe ve gabari açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

Cephesi özgün 12 yapı, gabarisi özgün 14 yapı, hem cephesi hem gabarisi özgün 11 yapı, ikisi de değişmiş 3 yapı bulunmaktadır (Bkz. Ek-L3). Cephesi ve gabarisi değişen yapılar 660 sayılı ilke kararı doğrultusunda koruma grubu belirlenmiştir. Bu yapılardan 6'sının rekonstrüksiyon, 5'inin restorasyon olarak projeleri hazırlanmış ve Kurulca onaylanmıştır. 36 envanter nolu yapı haricinde tüm yapılar 660 ilke kararı doğrultusunda projeleri onaylanmıştır.

Taşıyıcı sistem ve işlev açısından özgünlüğüne uygunluğun değerlendirilmesi

Değerlendirilen projelerde yapıların 9 yapının özgün taşıyıcı sistemi ile 660 ilke kararı doğrultusunda projelerinin onaylandığı tespit edilmiştir. Bu yapılardan 5'i, rekonstrüksiyon, 4'ü restorasyon kapsamında müdahale görmüşlerdir. Geri kalan 8 yapı ise özgün taşıyıcı sisteminden farklı olarak, rekonstrüksiyon olarak projeleri onaylanmıştır. 1 yapı restorasyon kapsamında taşıyıcı sistemi değişmiştir. Taşıyıcı sistemi değişen 7 yapı 660 ilke kararı doğrultusunda koruma grubu belirlenmiş ve

projesi hazırlanmıştır. 3. Bölgede projesi doğrultusunda işlevi değişen yapı bulunmamaktadır (Bkz. Ek-M3).

7 SONUÇ

Koruma Kurulu arşivinden elde edilen bilgiler doğrultusunda 170 adet tescilli yapı ve 7 adet tescilli olmayan yapı için 456 adet karar metni düzenlenmiştir.

Kuzguncuk bölgesine ilişkin alınan kurul kararların çoğunlukla tek yapı ölçeğindedir. Bu kararlardan en çok yapıların korunması gerekli kültür varlığı olup olmadığı ile alakalı olan tescil kararlarıdır.

Bir taşınmazın kültür varlığı olup olmadığı, yapısal özellikleri, mülkiyet durumu, çevre ile ilişkisi ve kültür varlığı ise koruma derecesi, korunmuşluk durumu, yapısal özellikleri, bulunduğu sit alanı karar içeriğinin oluşmasında önemli etkenlerdir.

Bir taşınmazın koruma altına alınması yani tescil işleminin doğurduğu sonuç, koruma altına alınan taşınmaza yapılacak müdahalenin kurulun iznine, görüşüne başvurma şartını getirmektedir. Koruma kurulu büro müdürlüklerine, görüşülmesi istenen konuya ait belgeler ve konunun görüşülmesinin talep edildiğinin belirtildiği bir başvuru ile yapılmaktadır. Başvurular kültür varlığı□ sahibi, proje müellifi veya ilgili kurumca yapılabilir. Başvuru sırasında istenen belgelerin niteliği konunun özelliğine bağlı olarak değişmektedir. Konunun toplantı gündemine alınıp alınmayacağı, yine büro müdürlüklerince, gündemin belirlenmesine ilişkin esaslar çerçevesinde belirlenir ve gündem bilgilendirme amacıyla Bakanlığa, kurul üyelerine gönderilir. Ayrıca müdürlük panosuna asılır. Toplantı sırasında üyeler, konuyu incelemekle görevlendirilmiş ve yerinde görerek raporunu hazırlamış müdürlük uzmanının aktardığı bilgiler ve nevizat dökümanlar doğrultusunda konuyu değerlendirilerek karara bağlarlar. Mevzuat, karar içeriğinin oluşmasını etkileyen en önemli etmenlerden biridir. Kararlar yasal kurallar çerçevesinde alınmak zorunda olduğundan ve ancak bu şekilde geçerli olacağından, içeriğin mevzuata uygun olması gerekmektedir. (Durukan, 204:309)

Karar metinlerinin kapsam ve uzunluğunu görüülen konunun niteliği ile doğru orantılı olarak değişmektedir. Bu duruma bağlı olarak metinlerde saptanan karar sayısı da değişken hale gelmektedir. Bir başka söylemle her karar metninden bir çok sonuç çıkarılmaktadır. Ancak çıkarılan sonuçlar birbiri ile ilişkilidir .

Karar metinlerden en çok çalışma alanında yer alan yapıların tescillenmesi ve korumanın sürekliliği adına yapılara yapılacak müdahalenin türünü belirleyen kararlardır. Nitekim bu kararlar yapı sahibini veya yapı ile ilgili kişilerin başvurusu kapsamında değerlendirilerek karara bağlanmıştır.

Çağdaş korumanın en önemli sorunlarından biri taşınmaz kültür varlıklarının korunması ve yaşatılması için hangi ölçek ve derinlikte müdahale edileceğine karar verilmesidir. Korunması gerekli kültür varlıklarının hemen her birinin farklı mimari kaygılar, mimari özellikler, malzemeler ve fonksiyonlar ile yapılmaları nedeniyle müdahale biçimleri de farklı olmaktadır.

23.07.1983 tarih ve 2863 sayılı kanunun, 17.06.1987 tarih ve 3386 sayılı kanunun 18.maddesinin Yapı Esasları başlığında *“Korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarının gruplandırılması, maliklerinin müracaat tarihinden itibaren üç ay içinde koruma bölge kurulunca yapılır. Gruplandırılan taşınmaz kültür varlıkları, tapu kütüğünün beyanlar hanesine kaydedilir. Gruplandırma yapılmadıkça, onarım ve yapı esasları belirlenemez”* denilmektedir. Bu kanunun hükmünün gerekçesi, taşınmaz kültür varlıklarına yapılacak müdahalenin belirlenmesi; gruplandırma yapılmadığı sürece taşınmaz kültür varlığına ait proje onayı ve müdahale yapılamayacağıdır.

Koruma adına yapılacak müdahalenin niteliğinin nasıl ve ne şekilde olacağını belirlenmesi adına hazırlanan rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerine ilişkin kararların doğrultusunda bölgelerdeki yapıların değişim süreci ilgili mevzuatlar kapsamında analiz edilmiştir.

Üç bölgede yer alan yapılara ilişkin kararların çoğunluğunun uygulamaya yönelik restorasyon projeleri kararları olduğu gözlemlense de gerçek anlamda bu kararların

rekonstrüksiyon kararları oldukları tespit edilmiştir. Kimi metinde restorasyon projesi onaylanırken ve yapını aynı zamanda sökümlü kararı da onaylanmıştır. Bir başka deyişle kurul kararları doğrultusunda onaylanan projelerde rekonstrüksiyon uygulamasına yönelik projeler olsa dahi kararların “*restorasyon projesinin uygun olduğuna*” denilerek onaylandığı tespit edilmiştir. 2015, 2013 ve 2012 yıllarında alınan kararların bazılarında rekonstrüksiyon teriminin kullanıldığı gözlenmiştir.

Yapılan analizler sonucunda yapılara ilişkin müdahalenin dayanağını oluşturan yasal mevzuatlar en çok yapıların 05.09.1999 tarih ve 660 ilke kararı doğrultusunda projelerinin hazırlandığı ve Koruma Bölge Kurullarınca karara bağlanarak onaylandığı tespit edilmiştir. 660 ilke kararı öncesinde 1.Bölgede 5 yapı, 2.Bölgede 2 yapı, 3.Bölgede 1 yapıya yapılan müdahalenin belirlendiği ve yapıların rekonstrüksiyon kapsamında projelerinin onaylandığı, aynı zamanda taşıyıcı sistemlerinin değişmiştir. 660 ilke kararı öncesi onaylanan projelerin dönemlerindeki ilke kararlarında özgünlükle ilgili cephesel ve gabarisel başka sınırlamalar olmazken özellikle konum açısından özgüne uygunluğa dikkat edildiği sonucuna varılmıştır.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 05.11.1999 tarih ve 660 sayılı ilke kararı yapıların özgünlükleri yansıtılması amacıyla her açıdan düşünülerek oluşturulmuş kapsamlı bir karardır. 660 ilke kararı yapıların kendi parsellerinde daha önce bulunduğu yapı oturum alanında, eski cephe özelliğinde, aynı kitle ve gabaride, özgün plan şeması, malzeme ve yapım tekniği kullanılarak, kapsamlı restitüsyon etüdüne dayalı uygulamanın koşulsuz sağlanmasını şart koymaktadır. Bu yasa kapsamında 1. Bölgede 11 yapı, 2. Bölgede 12 yapı, 3. Bölgede 16 yapıya ilişkin proje hazırlanmış ve karara bağlanmıştır. 1.Bölgede yer alan 7 yapının taşıyıcı sistemi değişmiştir. 10 yapının plan şemasının değiştiği, 2 yapının özgün konturunun, 4 yapının cephesinin değiştiği, 5 yapının gabarisinin değiştiği; 2.Bölgede 9 yapının plan şemasının, 2 yapının gabarisinin, 2 yapının taşıyıcı sisteminin; 3.Bölgede 15 yapının plan şemasının, 5 yapının cephesinin, 3 yapının gabarisinin, 7 yapının taşıyıcı sisteminin değiştiği tespit edilmiştir. 660 ilke kararında belirtilen özgün kavramına neden ve nasıl uyulmadığı tez kapsamında tam anlamıyla tespit edilmemiştir. 660 ilke kararının ilk kabul edildiği ve onu izleyen 10 yıl içerisinde yapıların taşıyıcı sistemleri betonarme olarak projeleri kabul edilmiş ve uygulanmıştır. İlerleyen yıllarda ve günümüzde taşıyıcı sistemin özgünlüğünün

korunması adına alınan kararlar sıklıktadır. Yapıların özgün cephe ve gabarisinde benzer titizlikle karar alınmıştır. 660 ilke kararı doğrultusunda en çok yapıların plan şeması değişmiştir. Yapıların zamanla kullanıcıların değişmesi ve günümüz şartlarına uygun yaşamsal alanlara ihtiyaç duyulması nedeniyle plan şemasının değişmesi ön görülebilir. Özgünlüğü yitiren yapılar rekonstrüksiyon kapsamında müdahale gören yapılardır.

660 ilke kararı doğrultusunda en çok projelerin hazırlandığı ve Koruma Bölge Kurullarınca karara bağlandığı bölge ne kadar yapı sayısı diğer bölgelere oranla az olsa da 3. Bölgedir. Kuzguncuk Mahallesi'nin topografik yapısı ve eski imar düzenlemeleri dikkate alındığı bu alanda yer alan yapılar daha geç tarihlerde tescil edilmiş yapılardır.

660 ilke kararı öncesi ve sonrası yapıların kontur ve işlevi en çok korunan özelliklerdir.

Yapıların çoğunun onaylanan projelerinin konut fonksiyonu ile onaylandığı yapılan çalışmalar sonucunda elde edilen önemli bir veridir. Kuzguncuk'ta yer alan bir çok yapının farklı fonksiyonlara sahip olduğu gözle görülmektedir. Kuzguncuk bölgesinin sosyal gelişimi bölümünde de bahsedildiği gibi alanda birçok kafe, serge salonu, butik otel, satış ofisleri, lokanta vd. olarak kullanılan birçok kültür varlığı bulunmaktadır. Özel mülkiyete ait yapıların kullanımı malikler doğrultusunda şekillenmektedir. İşlevlerin değişmesi nedeniyle kullanıma yönelik yapılan her türlü müdahale kültür varlığının korunmasını tehlikeye sokmaktadır. Ne kadar bütün yasalar, ilke kararları doğrultusunda projelerin onaylanması ve onaylı projelerin her şeyiyle doğru şekilde uygulamaya dönüştürülmesi koruma adına olumlu sonuçlar doğursa da kültür varlığının kullanımın ne şekilde, ne şartlar altında olduğu da önemlidir. Çalışma kapsamında incelenen bölgelerde yapıların büyük çoğunluğunda spontane olarak gelişen çoklu kullanımlar, yapılarda fiziksel bozulmaların oluşmasında etkili olmaktadır. Kültür varlığına farklı ve bu fonksiyonun yetkili kurumlarca denetlenmemesi önemli bir konudur. Boğaziçi Öngörünüm İmar Planında alan kullanımına yönelik bölgelemeler yapılmasına rağmen uyulmaması, ekonomik, sosyal anlamda gerekli kısıtlamaların getirilmesi, tarihi doku içinde birbiriyle uyumsuz çok çeşitli işlevlerin oluşmasına neden olmuştur

KAYNAKÇA

ARIKAN, M. 1994. “Kuzguncuk İskelesi”, Dünden Bugüne İstanbul Ansiklopedisi.

BEKTAŞ, C. 2001. *Koruma Onarım*. İstanbul: Literatür Yayınları.

CİVAROĞLU, A. 2006. Sürdürülebilirlik Düşüncesi- Mimarlık Etkileşime Alternatif Bir Bakış: “Yer”in Çevre Bilincine Etkisi. Doktora tezi, İstanbul: Yıldız Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

ÇELİK, Z. *19.Yüzyılda Osmanlı Başkenti - Değişen İstanbul*. İstanbul: Türk Vakfı Yurt Yayınları.

DAĞDELEN, İ. 2006. Alman Mavileri (1913-1914 I. Dünya Savaşı Öncesi İstanbul Haritaları,(Cilt I). İstanbul: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kütüphane ve Müzeler Müdürlüğü.

DEMİRARSLAN, D. 2004. “XIX. Yüzyılda Osmanlı Batılılaşmasının Konut Mekânlarının Değişimine Etkisi ve Kuzguncuk Evleri”, 6. Üsküdar Sempozyumu (Cilt-1), Üsküdar, 23-25 Mayıs 2003.

DURUKAN, İ. 2004. Türkiye Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu Sonrası Kültür Mirası Korumasının Gelişimi ve Uygulama Sorunları. Doktora Tezi, İstanbul: İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

EBCİM, N. 2005. *Üç Dinin ve Ünlülerin Buluştuğu Semt KUZGUNCUK*. İstanbul: İleri Yayınları.

ERTUĞRUL, A. 2011. XIX. Yüzyıl İstanbul Kentsel Dönüşümü’nde Üsküdar Ve Koruma Sorunları. Doktora Tezi, İstanbul: İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

GÜVEN, E. 2009. Türk-Yahudi Günlük Yaşamında Dönemsel ve Mekansal Değişimler: Kuzguncuk Örneği. Doktora Tezi, İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

GÖKHAN, M. 2015. Toplumsal Barışın Tesis Edilmesinde Farklı Din Mensupları Arasındaki Diyalog Ve Kuzguncuk Örneği. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: Süleyman Şah Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

KOÇU, R.E. 1960. İstanbul Ansiklopedisi, C.3

PAKER, Ç. 2009. Boğaziçi Köylerinden Kuzguncuk’ta Kıyı Yerleşimi Üzerine Bir İnceleme. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: Maltepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.

PERVİTİCH, J. *Sigorta Haritalarında İstanbul*. İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı Yayınları.

Rozen, M., “Boatmen's and Fishermen's Guilds in Nineteenth Century Istanbul”, *Mediterranean Historical Review* 15(1), s. 72-93, 2000.

YETİŞKİN KUBİLAY, A. 2009. *İstanbul Haritaları 1422-1922*. İstanbul: Denizler Kitabevi.

ZEREN, N. 1981. Kentsel Alanlarda Alınan Koruma Kararlarının Uygulanabilirliği. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: İTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü.

İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü Arşivi, Araştırma alanına giren tüm ada ve parsellere ait dosyalar. “Kuzguncuk Kentsel Tasarım Projesi”, DN: Üsküdar Genel 31.

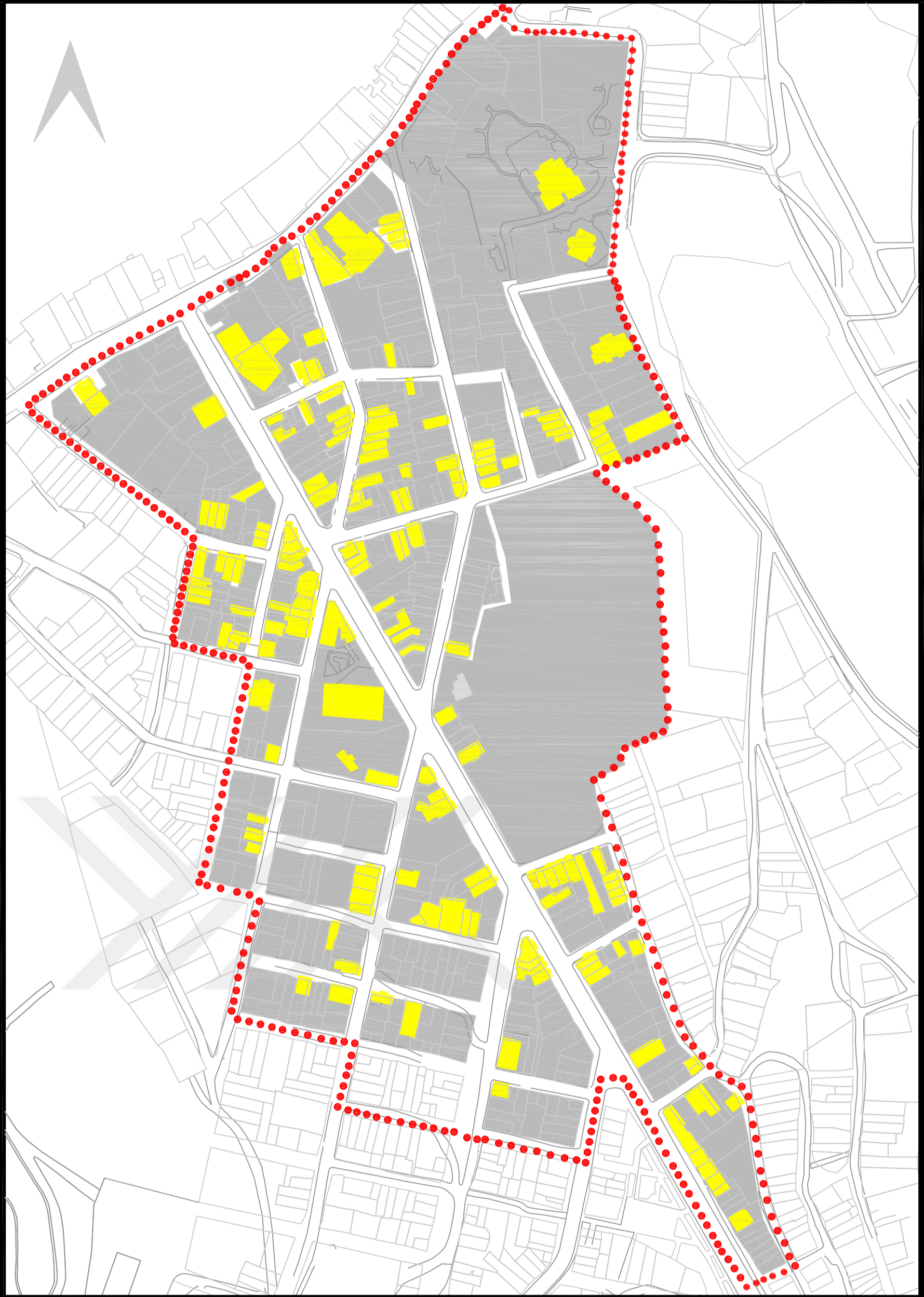
İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü Uzman Raporları
Kent Bilgi Sist



Ek-A Tescilli Parsellerin Tescilli Olmayan Parsellerle İlişkisi Paftası



Ek-B Tescilli Parsellerin Tescilli Olmayan Parsellerle İlişkisi Paftası



KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI KORUMA
YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ
TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU
HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN- 20131103007
EK-B: TESCİLLİ PARSELLERİN TESCİLLİ OLMAYAN PARSELLERLE İLİŞKİSİ PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

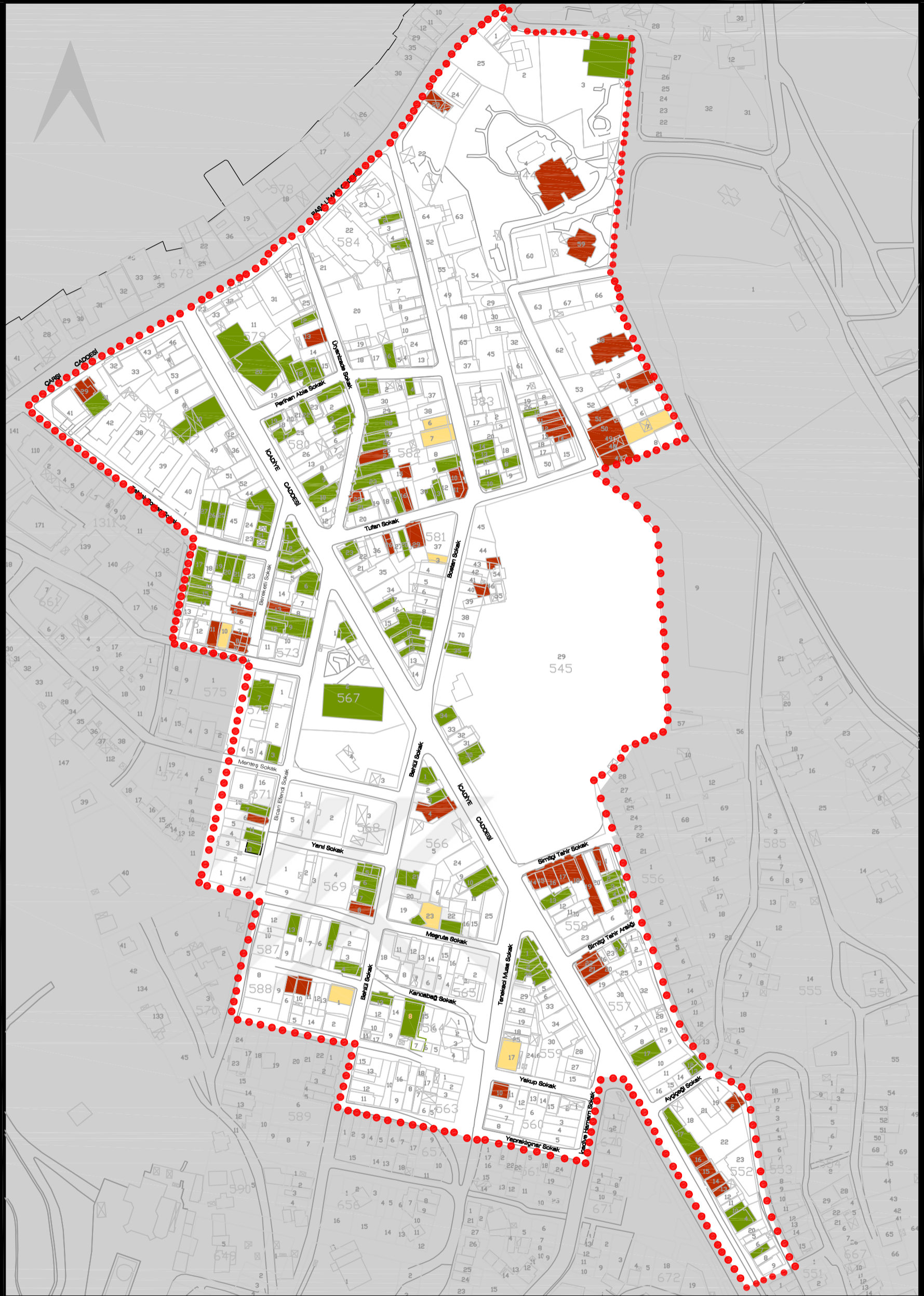
- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- TESCİLLİ YAPILARIN BULUNDUĞU PARSELLER
- TESCİLLİ OLMAYAN YAPILARIN BULUNDUĞU PARSELLER



Ek-C Tescilli Yapıların Koruma Grubu Analiz Paftası



Ek-D Yapım Sistemler Analiz Paftası



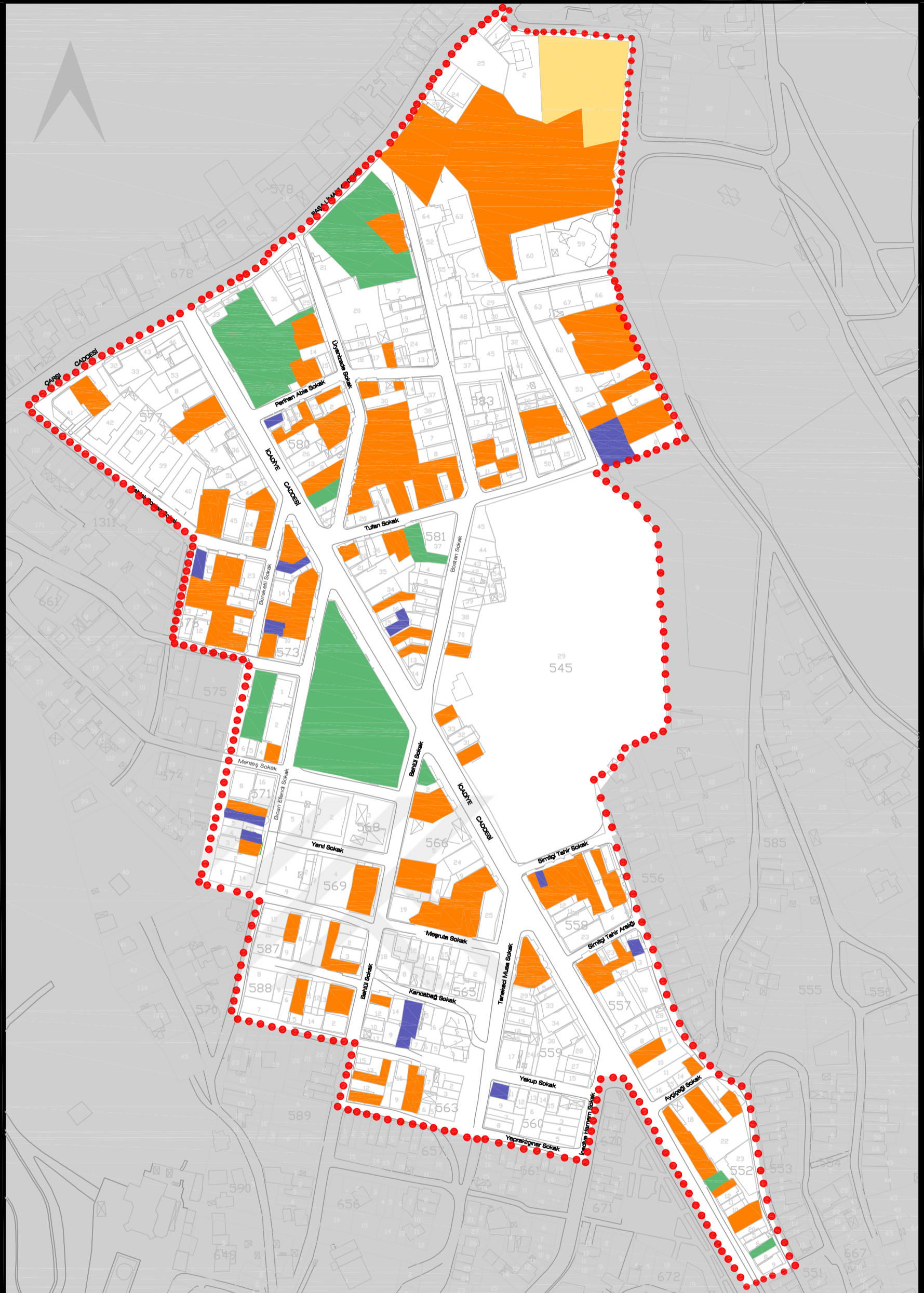
KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI KORUMA
 YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ
 TEZ DANIŞMANI: PROF.DR. E. FUSÜN ALİOĞLU
 HAZIRLAYAN: SIDIKA YALÇIN AKMAN
 20131103007
 EK-D: YAPIM SİSTEMLERİ ANALİZ PAFTASI
 ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND
 ●●●●● ÇALIŞMA ALANI SINIRI
 ■ KAGIR YAPILAR
 ■ AHŞAP YAPILAR
 ■ ARSA

*İşlem dosyalarında yer alan yapılara ilişkin
 tapu kayıtları ve Coğrafi Bilgi Sisteminden
 (<http://cbs.tkgm.gov.tr>) faydalanılarak hazırlanmıştır.



Ek-E Mülkiyet Durumlari Analiz Paftası



KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI KORUMA
 YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ
 TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU
 HAZIRLAYAN: SIDIKA YALÇIN AKMAN
 20131103007
 EK-F: MÜLKİYET DURUMLARI ANALİZ PAFTASI
 ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND	
	ÇALIŞMA ALANI SINIRI
	ÖZEL MÜLKİYET
	VAKIF MÜLKİYETİ
	MALİYE HAZİNESİ
	MÜLKİYET DURUMU BELİRLENEMEYEN



Ek -F Kuzguncuk Mahallesi'ndeki Mimari Miras Hakkında Alınan Kararlar

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
1	1.BÖLGE	110	544	3	Bahçeli Kargir Mektep	Vilayeti Hususi İdaresi	GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.08.2004	4	06.08.2004	34	Basit Onarım Onaylanmaması, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi, Çatı Aktarım İzni	Parselde bulunan yapının üst düzeydeki önemi nedeniyle teklif edilen basit onarımın uygun olmadığına, yapının acil olarak rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine, öğretim dönemi öncesinde sadece bakım kapsamında çatı aktarımının yapılabileceğine karar verilmiştir.
2	1.BÖLGE	110	544	4	Bahçeli Ahşap İki Ev	Özel	GEEAYK	12.03.1976	266	13.03.1976	8991	Ana Binanın Tescillenmesi ve Koruma Grubunun Belirlenmesi, Müştemilat Yapısının Tescile Uygun Görülmemesi, Dış Cephe Olduğu Gibi Korunarak İç Mekanlarda İstenilen Değişikliğin Yapılabileceği	Parselde bulunan ahşap yapının dış cephe mimarisinin malzemesinin aynen muhafaza edilerek içten günümüz ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde gerekli değişiklik yapılabileceğine, 5505 sayılı kurul kararı ile II.grup korunması gerekli bina niteliğinde olduğuna, müştemilat binasının da korunması gerekmediğine karar verilmiştir.
							GEEAYK	10.09.1976	272	11.09.1976	9431	Müzakerelerin Devamı	4 parselde bulunan bina konusunun Kurulun gelecek toplantısında yeniden müzakere edilmesine yönetmeliğin 24.maddesi gereğince karar verilmiştir.
							GEEAYK	08.10.1976	273	08.10.1976	9455	2.Grup Uygulama Yapılabileceği, Müştemilat Yapısının Tescili, Dış Cephe Olduğu Gibi Korunarak İç Mekanlarda İstenilen Değişikliğin Yapılabileceği, 8991 sayılı Kararın Değiştirilmesi	Binanın cephe özellikleri ve plan şemasının aynen korunması şartıyla II.Grup uygulama yapılabileceğine, hazırlanacak projenin Kurula iletilmesine, müştemilat yapısının da dış cephe ve malzemesinin aynen korunması şartıyla iç mekanda istenilen değişiklikler yapılabileceğine, Kurulun 5505 sayılı kararı ile II.Grup olarak nitelendirilen yapılardan olduğuna, 13.3.1976 gün ve 8991 sayılı kararın değiştirilmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	09.03.1979	302	10.03.1979	11059	Plan Şeması ve Cephesi Korunarak Betonarme Taşıyıcı Sistem ile İnşa Edilebileceği, Parselde Yer Alan Ağaçlarında Doğal Anıt Olarak Tescillenmesi, Danıştay' a Görüşlerin İletilmesi	Parselde yer alan tescilli yapının karniyarık plan tipinde bi ev olduğundan, bu plan tipinin Türklerin yarattığı bir plan tipi olması nedeniyle mimarlık tarihinde önemli bir yeri olduğu, plan şeması ve cephesi korunarak betonarme taşıyıcı sistem ile inşa edileceğini,yapı ne kadar yıkılmışsa da korunması gerektiğine, parselde yer alan ağaçlarında doğal anıt olarak korunmaları gerektiğine, ahlak konutun 19.yy saray mimarlarından Dalyanlara ait olmasının da binaya ayrı bir tarihi değer kattığına, söz konusu görüşlerin Danıştaya iletilmesine karar verilmiştir.
							TKTVİBK	31.01.1986	92	31.01.1986	2760	Tescilin Kararlarının Devamı, Ana Binaya İlişkin Uygulama Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Müştemilat Yapısının Konturunu Açmayacak Şekilde Yeniden Projelendirilmesi	GEEAYK'nın 13.03.1976 gün ve 8991 sayılı kararı ve 08.10.1976 gün ve 9455 sayılı kararları ile II.grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, II.grup uygulama için önerilen projelerden esas binada yapılan değişikliklere uymak şartıyla projesinin uygun olduğuna, müştemilat binasının tek katlı ve rölövesindeki alanı aşmayacak şekilde yeniden projelendirilerek Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							TKTVİBK	31.07.1987	111	31.07.1987	3799	Müştemilat Yapısına İlişkin Uygulama Projesinin Onayı	Parseldeki köşkün müştemilatının II.grup uygulamasını amaçlayan 15.06.1987 günlü başvuru ekinde verilen projenin uygun olduğuna, bu projeye uygun uygulama yapımında Kurulca sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	15.02.1988	8	15.02.1988	87	Koruma Grubunun Belirlenmesi için Fotoğrafların İletilmesi	Parseldeki yapının dört cephesine ait yeterli sayıda ve incelemeyi mümkün kılacak kalitede fotoğrafların getirilmesinden sonra II.Grup içerisinde yerininin belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	02.05.1988	18	02.05.1988	317	Müştemilat Yapısının Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölövenin Eksik Sunulması, İletilen Fotoğrafların Eksik Bulunması	Parseldeki müştemilat yapısının rölövesinde kesitler gösterilmediği için eksik bulunduğu, ayrıca müştemilat binasının parsel üzerindeki konunun parselin topoğrafik durumuyla birlikte gösterilmesine, Kurulun 15.02.1992 gün ve 87 sayılı kararı üzerine getirilen fotoğrafların yetersiz bulunduğu, söz konusu müştemilat yapısının II.A.3 grubu olduğuna, yukarıda belirtilen hususların tamamlanarak restorasyon projesi ile birlikte Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
İ2NKTVKBK	30.06.1989	72	30.06.1989	1433	Ana Binaya Ait Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parselde bulunan yapıya ait olarak getirilen restorasyon projesinden-kırmızı kalemle üzeri çizilerek-iptal edilen kısımların çıkarılması koşuluyla projenin uygun olduğuna karar verilmiştir.							

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ3NKTVKBK	04.10.1990	127	04.10.1990	2323	BİM'in Kontur ve Gabarisi Yönünden İncelemesi	4 parseldeki yapı ve müstemilatına ilişkin projelerin Boğaziçi İmar Müdürlüğüne kontur ve gabari yönünden incelendikten sonra Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.04.1992	153	04.04.1992	3063	Yerinde İnceleme	Parselin Kurul üyelerince (Muhteşem Giray, Emre Arzu, Erol Türkgeneç) yerinde incelemesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	03.05.1992	157	03.05.1992	3169	Restorasyon Projesi Onayı, Müstemilat Yapısının Yerinde Yapılarak Hazırlanacak Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Parsel ait restorasyon projesinin uygun olduğuna, müstemilat yapısının eski yerinde yapılarak hazırlanacak restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.06.1992	163	13.06.1992	3290	Maddi Hata	03.05.1991 gün ve 3169 sayılı karar ile restitüsyon ve restorasyon projesi tasdik edilen ancak kararda sehven sadece restorasyon yazıldığından, kararın restitüsyon ve restorasyon olarak değiştirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.07.1992	166	11.07.1992	3352	BİM aracılığıyla Kurula iletilmesi	Parsel ait konunun Boğaziçi İmar Müdürlüğü kanalıyla iletilmesinden sonra konunun değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	01.10.1992	232	01.10.1992	5195	Yerinde İnceleme	Parselin Kurul üyelerince yerinde incelemesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.10.1992	235	23.10.1992	5324	Vaziyet Planı Onayı, Müstemilat Yapısının Yerinde Uygulamasının Yapılması Şartı	Kurul üyelerince yerinde yapılan inceleme sonucunda müstemilatın İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca alınan 30.06.1989 gün ve 1433 sayılı kararı ile İstanbul Bölge Kurulunun 31.07.1987 sayılı kararındaki yerinde yapılabileceğine, buna ilişkin sunulan vaziyet planının uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	01.07.1993	265	01.07.1993	5935	Aykırı Uygulamalar için Karar Alınmasına Gerek Olmadığına, Belediyesince Konuya İlişkin İşlem Yapılması	Parseldeki gerek havuzun şeklinin değiştiği, gerekse bekçi kulubesinin ahşapla kaplanması istemi konusunda karar alınmasına gerek olmadığına, gereğinin belediyesince yapılmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	10.04.2007	58	10.04.2007	367	Yerinde İnceleme	Parselin Kurul üyelerince yerinde incelemesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	23.01.2008	116	23.01.2008	693	Ağaç Kesimi Onayı	Parseldeki İstanbul Üniversitesi, Orman Fakültesi Dekanlığının 16.06.2006 tarihli rapor ile Orman Fakültesi Dekanlığının 10.11.2006 tarihli raporlarda kurduğu belirtilen bir adet çam ile bir adet sedir ağacının kesilebileceğine, yerinde aynı yerde ve aynı cinsten ağaç dikilmesine karar verilmiştir.
3	1.BÖLGE	110	544	10	Arsa	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.06.1992	214	04.06.1992	4750	Koruma Grubu Belirleme, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, Rölövenin Kurula İletilmesi, Restorasyon Projesinin BİM'in Kontur ve Gabarisi Yönünden İncelemesi	Tescilli yapının koruma grubunun III.Grup olarak belirlenmesine, sunulan restorasyon projesinde bina üst seviyesine taşınması nedeniyle rölöveye göre katlar açığa çıktığından parselin her iki sokak dokusunu gösteren çizim ve fotoğraflarının Kurulumuza getirilmesinden sonra konunun tekrar görüşülebileceğine, konturda büyüme olması nedeniyle projenin uygun bulunmadığına, restorasyon projesinin Boğaziçi İmar Müdürlüğüne kot-kesit açısından incelenerek Kurulumuza iletilmesini karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	27.05.1993	261	27.05.1993	5863	Restorasyon Yapılması için Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi, Yerinde Uygulama Yapılması Şartı	Yerinden kaydırılmadan restore edilmesine, rölövesine uygun restorasyon yapılması için restitüsyon projesinin getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	14.10.1993	278	14.10.1993	6173	Rölöve ve Restitüsyon Projesi Onayı, Yerinde Uygulama Yapılması Şartı, Gabari ve Cephesinin Restitüsyona Uyumlu Olma Şartı, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, Kararın Devamına	Tescilli olan, III.Grup yapının rölöve ve restitüsyon projesinin uygun bulunduğu, sunulan restorasyon projesinde volumetrik boyutları değiştiği için, yerinde kaydırılmayacağına ilişkin 27.05.1993 tarih ve 5863 sayılı kararımızın geçerli olduğuna, sunulan restorasyon projesindeki cephelerin, restitüsyon projesindeki cephelerine uyumlu olması gerektiğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.03.1994	301	24.03.1994	6500	Restorasyon Projesi Onayı	Tescilli olan, III.Grup yapının restorasyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
4	1.BÖLGE	110	544	11	Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	02.01.2001	645	02.01.2001	12034	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun II olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	26.09.2001	706	26.09.2001	12513	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı ve Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Taşınmazla ilişkin hazırlan rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon ve restorasyon projelerinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamadan Mimar H.Tiryaki'nin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.07.2002	783	04.07.2002	13032	Uygulama Sorumluluğun Devredilmesi	Uygulama sorumluluğun devredilmesinde sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	18.03.2003	848	18.03.2003	13562	Müellif Değişikliği Onayı, Yapının Yükseltmesinin Uygun Olması	Yol kotunun yükselmesi nedeniyle yapının gömüldüğü kadar yükseltilebileceğine (32 cm) proje müellifi değişikliği talebin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	08.05.2007	65	08.05.2007	415	Plan Tadilatı Onayı	Taşınmazla ilişkin hazırlan 1/1000 ölçekli Boğaziçi Sahi Şeridi ve Öngörünüm Bölgesi Uygulama İmar Planı değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.11.2010	298	25.11.2010	3076	Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri, Söküm Kararı Onayı	Mevcut durumla tehlike arz ettiğinden her türlü can ve mal emniyetinin Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınarak belediyesi denetiminde yapının ivdedilikle sökülmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	22.09.2011	1	22.09.2011	8	Müellif Değişikliği Onayı	Proje müellifi değişikliği talebin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	27.09.2012	53	27.09.2012	716	Müellif Değişikliğinin Onaylanmaması	Müelliflik devrinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	19.12.2012	64	19.12.2012	845	Müellif Değişikliği Onayı	Proje müellifi değişikliği talebin uygun olduğuna karar verilmiştir.
5	1.BÖLGE	110	544	12	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.11.2010	298	25.11.2010	3076	Mail-i İnhidam, Söküm Kararı, Söküm Aşamasında Yapının Belgelemesi, Fotoğraf, Bilgi, Belge ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Mevcut durumla tehlike arz ettiğinden her türlü can ve mal emniyetinin Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınarak belediyesi denetiminde yapının ivdedilikle sökülmesine, rölöve ve restitüsyon projesi olmayan 12 parseldeki yapının restitüsyon projesine kaynak oluşturacak şekilde yapının söküm aşamasında fotoğraflanarak belgelemesine, ilgili fotoğrafların ve restitüsyon Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
6	1.BÖLGE	110	544	13	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.06.1997	463	05.06.1997	9359	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı ve Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması,	Tescilli yapının koruma grubunun II.Grup olarak belirlenmesine, sunulan rölövenin ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna, 14 parselde uygulama yapılması istemi halinde 13 parselle ilgili restitüsyon projesi dikkate alınması gerektiğine, restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulamanın 425 sayılı ilke kararı gereği proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
7	1.BÖLGE	110	544	14	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
8	1.BÖLGE	110	544	22	Arsa	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	06.03.2013	75	06.03.2013	977	Emniyet Tedbiri	Tescilli yapının parsel sınırını oluşturan duvara ilişkin can ve mal güvenliği açısından gerekli tedbirlerin ilgilisi ve belediyesince alınmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
9	1.BÖLGE	110	544	23	Ahşap Ev		İ3NKTVKBK	18.05.2005	62	18.05.2005	600	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölövenin Onaylanmaması Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi, Emniyet Tedbiri	Yapılan değerlendirmede yapının konstrüktif ve mimari özellikleri dikkate alınarak dış cephelerinde bozulmalar olmakla birlikte 2863 sayılı yasa kapsamında Korunması Gerekli Kültür Varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2.Grup olarak belirlenmesine, sunulan rölövenin uygun olmadığına, tekniğine uygun olarak hazırlanacak rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin Kurula iletilmesine, tehlike arz ettiğinden her türlü can ve mal eminiyetinin Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.06.2006	156	13.06.2006	1728	Rölövenin Bilgi Paftası Olarak Saklanması, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Parselde bulunan tescilli binanın yanmış olduğu ve içerisinde girilemediğinden moloz ve yıkıntıların temizlendikten sonra hazırlanacak rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin Kurula iletilmesine, sunulan rölövenin bilgi paftası olarak Kurul arşivinde saklanmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.02.2007	206	28.02.2007	2322	Belediyeden Yangın Soruşturması için Bilgi Sorma	Yapının Kurulumuzun tescil tarihinden önce kimsen yanmış olduğu görülmüş olup, söz konusu yapının geçirmiş olduğu yangın ile ilgili soruşturma konusunda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İtfaiye Daire Başkanlığından bilgi sorumlmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	17.02.2010	259	17.02.2010	2434	Rölövenin Onayı, Restitüsyon Projesi için Yerde İnceleme	Rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesi için parselin yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	06.05.2010	272	06.05.2010	2628	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Restitüsyon projesinin uygun olmadığı, cephelerin bilgi ve belgeye dayalı (özgün halini gösteren fotoğraf, dönem mimarisi) hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.11.2010	298	25.11.2010	3085	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Restitüsyon projesinin uygun olmadığı, plan şeması ve cephelerin bilgi ve belgeye dayalı tekrar etüd edilerek hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	11.05.2011	326	11.05.2011	3575	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parsel için sunulan restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	04.08.2014	146	04.08.2014	1894	Restorasyon Projesi ve Sanat Tarihi Raporu İletilmesi	Parselde bulunan yapı için sunulan restorasyon projesine ilişkin söz konusu yapıya yapılacak müdahaleleri anlatan restorasyon raporunun ve yapıya ilişkin sanat tarihi raporunun Kurula iletilmesinden sonra restorasyon projesinin değerlendirilmesine karar verilmiştir.
						İ6NKVKBK	07.01.2015	171	07.01.2015	2234	Rekonstrüksiyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması, Uygulamaya İlişkin rapor ve Fotoğrafın İletilmesi, Sarnıcın Yerde Korunması ve Sarnıca İlişkin Analitik Rölövenin İletilmesi	23 parselde bulunan yapı için restitüsyonunda MZ02 sarnıç kotlu mekanın özgün yerinde korunarak muhafaza edilmesine restorasyon (rekonstrüksiyon) projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamanın müellif sorumluluğunda ilgili idare denetiminde yapılmasına, uygulama sonrasına ait rapor ve fotoğrafların Kurulumuza iletilmesine, uygulama sırasında restorasyon projesinde depo (sarnıç) mekanın kapsamlı analitik rölövesinin çıkartılarak Kurulumuza bilgi verilmesine karar verilmiştir.	
10	1.BÖLGE	110	544	24,25	Arsa	Vakıf	GEEAYK	13.04.1971	280	14.04.1971	9827	Kanuni Kovuşturma	24 parselde yapılan inşaat sırasında korunması gerekli tonoz ve kemer kalıntısı tahrip edenler hakkında kanuni kovuşturma açılması gerektiğine, 8502 sayılı Boğaziçi Genel kararına göre üç kattan fazla olan yapının fazla katlarının yıktırılması gerektiğine, her iki işlem için Kurula bilgi verilmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	15.01.1981	322	17.01.1981	12539	İnşaat İzni, Müze Denetiminde Kazı Yapılması İzni, Kazı Sonrası bilgi, Belge ve Rölövenin Kurula İletilmesi,	14.04.1973 tarih ve 7086 sayılı karar ile tescil edilen tonoz ve kemer kalıntısının, müze elemanlarının nezaretinde yapılacak kazı sonunda hazırlanacak rölöve, fotoğraf ve rapor gibi belgelerin in Kurula getirilmesine, bu eserleri korumak şartı ile yapılabilecek inşaat konusunun bahsi geçen belgelerin gelmesinden sonra parselde yapılması talep edilen inşaat konusunun değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							GEEAYK	11.03.1983	351	11.03.1983	14714	Tescilli parsel olmadığından İnşaat İzni verilmesi	25 parselde korunması gerekli herhangi bir kalıntı ve eski eser bulunmadığı anlaşıldığından imar mevzuatı göre inşaat yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
11	1.BÖLGE	110	544	59	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.03.1992	200	05.03.1992	4350	Koruma Grubu Belirleme, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Tescilli yapının koruma grubunun II. Grup olarak belirlenmesine, sunulan restorasyon projesinin uygun olmadığına,, balkonlar, tavanlar, cephe pencerelerinin rölöveye uygun hale getirilmesi, asansörün ve monsarjın bina konturu içinde uygun bir şekilde yerleştirilmesinden sonra hazırlanacak projenin Kurula iletilmesi ne karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	19.03.1992	202	19.03.1992	4417	Restorasyon Projesi Onayı, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması	Tescilli ve koruma grubu II olan yapının restorasyon projesinin uygun olduğuna (h:12.00), uygulama sırasında yapının detaylarının itinalı sökülmesine, sağlam olan elemanların tekrar kullanılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.07.1992	218	02.07.1992	4841	Yapının Mervcut Yeri Değiştirilerek Uygulama Projesinin Onaylanması	19.03.1992 tarih ve 4417 sayı ile karar eki projesinin onaylandığı gibi, mevcut yerinde döndürülerek uygulanmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.08.1998	509	13.08.1998	10278	İskan İzni	19.03.1992 tarih ve 4417 sayı ile projesi onaylanan, Boğaziçi İmar Müdürlüğünün 21.05.1998 tarih ve 2892 sayılı yazısı ekinde uygun görülen yapıya iskan verilmesinde sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	09.12.2009	244	09.12.2009	2216	Aykırı Uygulama, Aykırı Uygulamaların Giderilmesi için 6 Ay Süre verilmesi	KUDEB tarafından hazırlanan raporda belirtilen aykırılıkların 6 ay içerisinde giderilmesine, aksi halde ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulacağına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	27.10.2010	294	27.10.2010	3016	Müellif Değişikliği Onayı, Restorasyon Tadilat Projesi Onayı	Müelliflik değişikliği talebinin uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına, restorasyon tadilat projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
12	2.BÖLGE	110	545	4	Arsa	Özel	GEEAYK	09.07.1976	271	10.07.1976	9362	Parselde İnşaat Yapılması İzni	Parselde H: 6.50 m. Olmak şartıyla, bitişik nizam inşaat yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							GEEAYK	14.07.1978	295	14.07.1978	10488	Parselde İnşaat Yapılmasının Boğaziçi Sit Alanı Nedeniyle Sakınca Olmaması, Plan Şartının Değişik Olması Nedeniyle Eski Alınan 10.07.1976 Gün ve 9362 Sayılı Kararın Değiştirilmesi	4 parselin 03.03.1978 tasdik tarihli Boğaziçi Sit planında köy içi yerleşme bölgesi içinde bulunduğu, bu nedenle h: 9,50 m. yükseklikte yeni inşaat yapılmasında Boğaziçi Sit Alanı nedeniyle sakınca olmadığına, (görülen en yüksek cehpesi 3 katı aşamaz) evvelce, plan şartının değişik olması nedeniyle eski alınan 10.07.1976 tarih ve 9362 sayılı kararın değiştirilmesine karar verilmiştir.
13	2.BÖLGE	110	545	6	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	13.07.1979	307	14.07.1979	11386	Parselde İnşaat Yapılmasının 1/5000 Ölçekli Boğaziçi Nazım Planı Nedeniyle Sakınca Olmadığı	H: 9,50 m. Yüksekliğinde görülen en yüksek cehpesi 3 katı aşamayan, bitişik nizam, imar durumuna uygun inşaat yapılmasında 15.12.1978 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Boğaziçi Nazım Planı nedeniyle sakınca olmadığı karar verilmiştir.
14	2.BÖLGE	110	545	7	Arsa	Özel	İ3NKTVKBK	22.05.1997	461	22.05.1997	9319	Tescil Talebinin Değerlendirilmesi İçin Bilgi ve Belgelerin İletilmesi	Söz konusu belgelerle yapının eski eser olup olmadığına belirlenemeyeceğine, yapının 3. boyutunu belirten yeni belgeler sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	07.10.1998	518	07.10.1998	10446	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	İl özel idare kaydı ve tapu müdürlüğünün yazıları, 29.03.1953 tarihli yangın raporu, hava fotoğrafları, 13.01.1951 tarihli kadastro ölçü krokisi ve 1 adet cephe fotoğrafı gibi belgeler ışığında yapının tesciline koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.01.1999	532	13.01.1999	10695	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin düzeltildiği şekilde uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifi Mimar İ.Sinanoğlu'nun sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.05.1999	545	05.05.1999	10922	Plan Tadilatı Onayı	İmar planına işlenmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.01.2006	119	04.01.2006	1279	Gabari Değişikliği Reddi, Makineli Hafriyat İzni, Emniyet Tedbiri, Restorasyon Projesine Uygun Yapılması Gerekliği	Su basman kotununun 50 cm yükseltilmesinin uygun olmadığına, onaylı restorasyon projesine göre uygulama yapılması gerektiğine, parselde tüm emniyet tedbirleri alınarak, komşu parseller zarar görmemesi sağlanarak, lastik tekerlekli araçlarla hafriyat yapılabileceğine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ3NKTVKBK	29.11.2006	186	29.11.2006	2122	2863 Yasa Kapsamında Yapılmış Olan Aykırı Uygulamalar için Yasal İşlem Başlatılması, BIM Tarafından Gerekli İşlemlerin Yapılması	04.01.2006 tarih ve 1279 sayılı kararın geçerli olduğuna, uygulamanın buna göre yapılmasına, restorasyon projesinden aykırı olarak yapılan uygulamalar için Boğaziçi İmar Müdürlüğüne gerekli işlemlerin yapılmasına, 2863 sayılı yasa kapsamında yapılmış olan aykırı uygulamalar için yasal işlem başlatılmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.10.2009	232	07.10.2009	2053	Restorasyon Tadilat Projesinin BIM Tarafından Kot-Kesit Yönünden İncelenmesi, Özgün Malzeme ve Yapım Tekniği ile Hazırlanmış Restorasyon Tadilat Projesini Kurula İletilmesi	Boğaziçi İmar Müdürlüğü tarafından hazırlanacak kot kesit belgesine göre, özgün malzeme ve yapım tekniği ile hazırlanacak restorasyon tadilat projesinin Boğaziçi İmar Müdürlüğü kanalıyla Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
15	2.BÖLGE	110	545	29	Barakalı Bostan	Vakıf	İ3NKTVKBK	16.01.1997	448	16.01.1997	9049	Boğaziçi Yasası ve Koruma İlkeleri Açısından Onaylanmaması	22.07.1983 tarihli 1/5000 ölçekli Boğaziçi Nazım Plan raporunda Planlama ana kararı bölümünde "Boğazda bulunduğu çevreye hizmet götüren kamu tesislerine izin verilir. Nüfus yoğunluğunu artıracak kent bütününe hizmet götüren yapılara müsaade edilemez." koşulu getirildiğinden söz konusu önerinin Boğaziçi yasası ve koruma ilkeleri açısından uygun görülmediğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.12.1997	476	24.12.1997	9541	Yerinde İnceleme	Kurul üyelerince yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.05.1998	495	06.05.1998	9945	Plan Tadilatının Onaylanmaması	İlkokul alanının Özel İlköğretim alanı fonksiyonuna dönüştürülmesine ilişkin Plan Tadilatı Onayteklifin; kamuya yönelik fonksiyonun değiştirilemeyeceğine, çevrede başka bir yer bulunması halinde yeniden değerlendirme yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.06.1998	505	24.06.1998	10183	Plan Tadilatı Onayı, Avan Projenin Kurula İletilmesi	Parselin bir bölümünün ilkokul, bir bölümünün özel ilköğretim alanı olarak ayrılmasına ilişkin plan tadilatının uygun olduğuna, Milli Eğitim Bakanlığının sekiz yıl kesintisiz eğitim için öngördüğü parsel boyutları büyüklüğüne ilişkin standartlara uygun olarak hazırlanacak avan projenin kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.05.1999	545	05.05.1999	10913	Avan Projenin Onaylanmaması	29 parsel için önerilen avan projenin kotur, gabari emsal vb. açılardan incelenenilmesi için, 2960, 3194 ve 3030 sayılı yasalarda tanımlanan onay aşamaları tamamlandıktan sonra ortaya çıkacak net imar parselinin ölçü alan ve imar koşullarının belli olması gerektiğinden, avan projenin ilkokul alanı ile ilgili standartlara uygun olarak hazırlanmasına, ayrıca parselin tarım alanında kalan bölümü ile ilgili ağaç revizyonunun hazırlanmasına ve bu ağaçların korunmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.10.2002	811	23.10.2002	13242	Mahkeme Kararı Gereği Kurul Kararının İptali	Parselin bir bölümünün ilkokul, bir bölümünün özel ilköğretim alanı olarak ayrılmasına ilişkin 10183 sayılı kararın iptaline ilişkin İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 23.03.2002 tarih 2002/ 399 sayılı kararına uyulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	05.04.2012	28	05.04.2012	394	Yerinde İnceleme	Parselin yerinde incelenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	28.06.2012	42	28.06.2012	575	Avan Projenin Onaylanmaması, Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Kuzguncuk mimari dokusuna uyumlu olmaması nedeniyle, uygun olmadığına, ayrıca bostan havuzunun korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunu 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							KTVKYK	27.02.2013	10	27.02.2013	137	Avan Projenin Değerlendirilmesi için Çevre ve Şehircilik Komisyonuna İletilmesi	Avan projenin Kuzguncukta yer alan korunması gerekli kültür varlıklarını etkilemediği anlaşıldığından konunun Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Kültür Turizm Bakanlığı arasında imzalanan protoko hükümleri uyarınca ilgili planlama teknikleri ve diğer idari işlemler dikkate alınarak Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonunca değerlendirilmesine karar verilmiştir.
							ÇSBİ1NTVKBK	25.12.2014	117	25.12.2014	445	Avan Projenin Onaylanmaması	İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 23.03.2002 tarih 2002/ 399 sayılı kararı ile birlikte değerlendirildiğinde avan projenin uygun olmadığına karar verilmiştir.
						İ3NKTVKBK	06.03.2002	748	06.03.2002	12790	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı	Parseldeki yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubu 2. Grup olarak belirlenmesine, rölövenin onayına karar verilmiştir.	

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
16	2.BÖLGE	110	545	30	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	06.12.2005	111	06.12.2005	1153	Yangına Sebep Olanlar Hakkında Soruşturmanın Devamına, Güncel Rölövenin Kurula İletilmesine, Emniyet Tedbiri, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması	Yapı yangın geçirdiğinden tehlike arz eden 1. kat cumbası ve duvarının sökülebileceğine, bunlar dışındaki bölümlerinin yıkılmadan muhafaza edilmesine, yapının geri kalan kısmının çevreye zarar vermemesi için mal sahibince önlem alınmasına, yangın ile ilgili adli soruşturmanın devamına, sunulan rölövenin yangın öncesi durumunu belirttiği için yeni hazırlanacak güncel rölövenin iletilmesine detayların restorasyon aşamasında kullanılması için saklanmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	31.10.2006	179	31.10.2006	2047	Güncel Rölövenin Düzeltmelerle Onayı, Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması ve Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, Restorasyon Projesinin Restitüsyon Projesi Doğrultusunda Hazırlanmasına	Güncel Rölövesi düzeltmelerle uygun olduğuna, restitüsyon ve restorasyon projelerinin uygun olmadığına, restitüsyon projesinde önerilen terasın uygun olmadığına, bu katın yeniden etüd edilmesine, restorasyon projesinin restitüsyon projesindeki cephe düzeni ve kotlar dikkate alınarak hazırlanmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	22.10.2009	237	22.10.2009	2123	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Mail-i İnhidam, Restitüsyon Projesinin 660 İlke Kararı Doğrultusunda Hazırlanmasına	Restitüsyon projesinin uygun olmadığına, 660 sayılı ilke karar doğrultusunda hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine, yapının tehlike arz ettiği için ilgilisi ve belediyesince gerekli önemlerin alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	06.10.2010	291	06.10.2010	2995	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Restitüsyon projesi düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	05.04.2012	28	05.04.2012	392	Plan Tadilatı Onayı	30 parsel ile ilişkin Plan Tadilatı Onayteklifinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	23.10.2013	105	23.10.2013	1373	Rekonstrüksiyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parsel ait rekonstrüksiyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	10.09.2014	151	10.09.2014	1970	Mail-i İnhidam, KUDEB denetimde Söküm Kararı Onayı, Emniyet Tedbiri, Yapı Elemanlarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Parselde yer alan taşınmazın tehlike arz etmesi sebebiye zemin kat tavan kotuna kadar KUDEB denetimde sökülebileceğine, söküm süresinde güvenlik tedbirlerinin alınmasına, detayların restorasyon aşamasında kullanılması için saklanmasına, söküm öncesi rölöve ile ayrıntılı projesinin Kurula iletilmesi karar verilmiştir.
17	2.BÖLGE	110	545	34	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	21.02.2006	129	21.02.2006	1406	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
18	2.BÖLGE	110	545	35	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	18.01.1988	5	18.01.1988	39	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Uygulama Projesinin Kurula iletilmesi	Yapı 2-A-2 grup korunması gerekli sivil mimarlık örneği olarak tescil edilmesine, rölöve ve uygulama projelerinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	29.05.1989	67	29.05.1989	1318	Rölöve Onayı ve Uygulama Projesi Onayı, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması, Detay Fotoğrafların Kurula İletilmesi	Rölövesi ve uygulama projesi uygun bulunduğuna, buna göre uygulama yapılabileceğine, orijinal elemanların dikkatlice sökülerek sonradan aynen kullanılmasına, detay fotoğrafların Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
19	2.BÖLGE	110	545	47	Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
20	2.BÖLGE	110	545	48	Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
21	2.BÖLGE	110	545	49	Bahçeli Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
22	2.BÖLGE	110	545	50	Bahçeli Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
23	2.BÖLGE	110	545	51	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	İ6NKVKBK	26.12.2012	46	26.12.2012	631	Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	26.06.2013	90	26.06.2013	1178	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parseldeki yapıya ait rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
24	2.BÖLGE	110	545	58	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							TKTVYK	25.12.1986	51	25.12.1986	2830	Koruma Grubu Belirleme, 2.Grup Uygulama Projesinin Kurulca Onaylandıktan Sonra Uygulama Yapılabileceğine	Tescilli yapının koruma grubunun 2A- 2 olarak belirlenmesine, buna göre gabarisi, dış mimari görüntüsünü, dış cephe eleman ve malzemesini aynen korumak şartıyla iç taşıyıcı elemanlarını, kat planlarını, iç malzeme ve iç mimarisi yenilebilecek yapılardan olduğuna, uygulama projesinin TKTVKİBK kurulunca onaylandıktan sonra uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	21.05.1987	107	21.05.1987	3602	Projesine Göre Uygulama Yapılması Onayı	Projesine göre uygulama yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.04.1991	153	04.04.1991	3072	Yerinde İnceleme	Kurul üyelerince yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.05.1991	156	02.05.1991	3148	BİM Tarafından İletilmesi	İmar Koordinasyonu Kurulunun 22.09.1989 tarih ve 89/7 sayılı kararı gereği Konunun Boğaziçi İmar Müdürlüğü kanalıyla ve bu Müdürlükçe görüşüldükten sonra Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.07.1991	166	11.07.1991	3365	Tadilat Projesi Onayı	Teklif tadilat projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.06.1998	500	02.06.1998	10045	Projenin BİM tarafından kot-kesit yönünden incelenmesi, Uygulamanın Durdurulması	Su basman kotu ve kontur gabarisinin Boğaziçi İmar Müdürlüğüne yerinde kontrol edilmesine ve uygulamanın durdurulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	30.12.1998	530	30.12.1998	10652	Onaylı Proje Uygun Hale Getilmesi	Kurul tarafından onaylı projesine uygun hale getirilmesine, Boğaziçi İmar Müdürlüğüne gerekli işlemlerin yapılmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	18.06.2008	143	18.06.2008	953	Yerinde İnceleme	Parselin yerinde incelenmesine karar verilmiştir.
25	3.BÖLGE	114	552	2	Ahşap Ev	Özel	İ6NKTVKBK	05.11.2008	167	05.11.2008	1213	Restorasyon Tadilat Projesinin Onaylanmaması	Sunulan restorasyon tadilat projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.01.2001	645	02.01.2001	12033	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	20.09.2006	171	20.09.2006	1974	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesinin Onayı ve Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Sunulan rölöve projesinin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin uygun bulunmadığına, yeniden hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurula sunulmasından sonra restorasyon projesinin değerlendirileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.10.2009	232	07.10.2009	2049	Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri, Söküm Kararı Onayı	Çevresi için can ve mal güvenliği açısından tehlike arz eden yapının güvenlik tedbiri alınarak sökülmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.11.2010	298	25.11.2010	3082	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Müelliflik Konusunun Açıklığa Kavuşturulmasından Sonra Konunun Değerlendirilmesi	Restitüsyon projesinin uygun olmadığına, ilgili yasa ve yönetmelik kapsamında müelliflik konusunun (muafakatname, büro tescil belgesi, vb. husundaki belirsizlikler) açıklığa getirilmesinden sonra sunulacak projelerin Kurulca değerlendirileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.07.2011	336	07.07.2011	3754	Kararın Devamına	25.11.2010 tarih ve 3082 sayılı kararın devamına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	09.02.2012	21	09.02.2012	307	Müellif Değişikliğinin Uygun Olması, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parsel ait müellif değişikliğinin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	12.06.2013	88	12.06.2013	1153	Restorasyon Tadilat Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin düzeltildiği şekliyle uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.08.2004	4	06.08.2004	35	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	27.02.2008	121	27.02.2008	754	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Sunulan rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
26	3.BÖLGE	114	552	4	Bançen Kargir Ev	Özel	İ6NKTVKBK	03.09.2008	155	03.09.2008	1085	Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, 660 İlke Kararı Doğrultusunda Hazırlanacak Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Restorasyon projesinin uygun olmadığına, yapının yıkılmadan özgün malzeme ve tekniğine uygun olarak 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanacak restorasyon projesinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
27	3.BÖLGE	114	552	7	Kargir Ev	Vakıf	İ6NKVKBK	03.01.2013	66	03.01.2013	1854	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	14.07.2014	143	14.07.2014	1854	Rölövenin Düzeltmelerle Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parseldeki yapıya ait rölövenin ve restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	17.12.2014	168	17.12.2014	2204	Restorasyon Tadilat Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna yapılacak uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	20.05.2015	192	20.05.2015	2566	Restitüsyon Tadilat Projesinin Onayı	Restitüsyon tadilat projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
28	3.BÖLGE	114	552	13	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.09.2001	701	11.09.2001	12490	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı ve Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin uygun olmadığına(çatı katı arasının büyütülmesi, kontur ve gabarisinin değiştirilmesi) karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.07.2002	791	24.07.2002	13107	Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulama denetiminden proje müellifi Mimar Ü.Başer'in sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
29	3.BÖLGE	114	552	14	Ahşap Ev	Vakıf	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	20.05.2010	274	20.05.2010	2671	Koruma Grubu Belirleme, Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Parseldeki tescilli yapının koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, tehlike azr eden yapı için her türlü can ve mal emniyet tedbirlerinin ilgilisi ve belediyesince alınmasına 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanacak rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	16.12.2010	302	16.12.2010	3171	Rölöve, Restitüsyon Projesi Onayı	Parseldeki tescilli yapıya ait rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	04.08.2011	340	04.08.2011	3815	Restorasyon Projesi Onayı	Parseldeki tescilli yapıya ait restorasyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	16.01.2013	68	16.01.2013	904	Kanuni Kovuşturma, Rekonstrüksiyon Projesini Kurula İletilmesi, Parselde Uygulama Yapılana Kadar İnşai Müdahale Yasağı	Restorasyon projesi yıkılmadan onaylanan taşınmazın izinsiz olarak yıkıldığı görüldüğünden ilgileri hakkında 2863 sayılı yasa kapsamında soruşturma açılmasına, bugün yerinde olmayan yapı için 660 ilke karar doğrultusunda hazırlanacak rekonstrüksiyon projesinin ivedilikle Kurula iletilmesine, uygulama gerçekleşinceye kadar parselde herhangi bir inşai müdahalenin (otopark, fuar, sergi alanı, vb.) yasaklanmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	07.01.2015	171	07.01.2015	2233	Mahkeme Kararına Bilgi Alınması	İstanbul Anadolu 4.Sulh Ceza Hakimliğinin 13.11.2014 tarih ve 2014/710 sayılı İtirazın reddine kararı hakkında bilgi alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	20.05.2009	207	20.05.2009	1784	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, 660 İlke Kararı Doğrultusunda Hazırlanacak Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, 660 İlke kararı doğrultusunda hazırlanacak rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin Kurula iletilmesi karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	02.03.2011	315	02.03.2011	3405	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parseldeki tescilli yapıya ait rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
30	3.BÖLGE	114	552	15	Ahşap Ev	Özel	İ6NKVKBK	09.05.2012	34	09.05.2012	474	Taşıyıcı Sistem Rölövesinin İletilmesi	Parseldeki tescilli yapının her köşe odanın iç mekand duvarlarının ve tavanının raspa yapılarak plan-kesit-görünüş yapılarak hazırlanacak taşıyıcı sistem rölövesi detaylarının Kurula iletilmesinden sonra restorasyon projesinin değerlendirileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	13.09.2012	51	13.09.2012	684	Taşıyıcı Sistem Rölövesi Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Yıkılmadan Uygulama Yapılması, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Taşıyıcı sistem rölövesinin uygun olduğuna restorasyon projesinin düzeltildiği şekliyle uygun olduğuna, uygulamanın yıkılmadan yapılmasına, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
29	3.BÖLGE	114	552	16	Ahşap Ev	Özel	İ6NKVKBK	01.09.2010	286	01.09.2010	2884	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, 660 İlke kararı Doğrultusunda Hazırlanacak Rölöve, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, 660 İlke kararı doğrultusunda hazırlanacak rölöve, restitüsyon projesinin Kurula iletilmesi karar verilmiştir.
30	3.BÖLGE	114	552	17	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.08.2001	692	02.08.2001	12413	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin değerlendirilmesi için yapının özgün halini anlatan restitüsyon projesinin Kurula iletilmesi ne karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.03.2002	748	06.03.2002	12788	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restitüsyon ve Restorasyon projesinin düzeltildiği şekliyle uygun olduğuna, uygulama denetimin Mimar D.Keskin'in sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	07.05.2003	863	07.05.2003	13679	Yerinde İnceleme	Yerinde incelenmesine, bu süreçte BIM tarafından hiçbir işlem yapılmamasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	27.05.2003	868	27.05.2003	13722	Kararın Devamına, Rekonstrüksiyon Olarak Yapılmasına	12788 sayılı kararın geçerli olduğuna, söz konusu yapının sökülerek rekonstrüksiyonunun yapılmasının uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.02.2007	206	28.02.2007	2329	Plan Tadilatı Onayı	Söz konusu yapının kontrularının düzenlenerek yapının konut fonksiyonu ile işlendiği 1/1000 ölçekli plan tadilatının uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	24.02.2009	190	24.02.2009	1533	Müellif Değişikliği Onayı	Müellif değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	10.09.2014	151	10.09.2014	1965	Restorasyon Tadilat Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon tadilat projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına, uygulama sonrası rapor ve fotoğrafların Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.02.2001	662	28.02.2001	12143	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.09.2002	797	06.09.2002	13146	Yerinde İnceleme	Kurul üyelerince yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.09.2002	802	24.09.2002	13195	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, restorasyon projesinin uygun olmadığına, mevcut dış duvarlarını gerek mimari gerek se yapısal özellikleri açısından özgün malzeme, biçim ve işçilikleriyle korunması gerektiğine, gerekirse sağlamlaştırma amacıyla uygun bağlayıcı malzeme kullanılarak enjeksiyon uygulaması yapılabilceğinin, bodrum kat uygulanabileceğine, bodrum seviyesinde iç ve dışarıdan perde duvar yapılarak mevcut dış duvarların takviye edileceğine, bu perde duvar üzerine oturan çelik ve betonarme konstrüksiyon bir iç yapı oluşturulabileceğine, yeni restorasyon projesinde özgün tavanların kısmen de olsa yaşatılması gerektiğine, bu doğrultuda hazırlanacak restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
31	3.BÖLGE		552	21	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	17.09.2003	898	17.09.2003	13993	Yapının Sökülerek Hazırlanan Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, Restitüsyon Projesine Göre Hazırlanacak Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Üsküdar 4.Sulh Hukuk Hakimliğine 20.03.2003 tarihinde sunulan bilirkişi raporunda sökülmeden restore edilmemesinin mümkün olmadığı statik açıdan belirtilmiş olan yapıya ilişkin sunulan restorasyon projesinin uygun olmadığına, onaylanan restitüsyon projesine uygun olarak aynı plan şeması, aynı malzeme, dekorasyon özellikleri ve yapım teknikleri kullanılarak (taşıyıcı sistem takviyesi olarak kargir duvarları içine gizlenmiş çelik kontrüksiyon kullanılması mümkündür) hazırlanacak restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.03.2004	946	24.03.2004	14468	Kurul Kararının Devamına, Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Binanın özgün malzeme ile restorasyonunun yapılması gerektiğine,Kurulun 17.09.2003 tarih ve 13993 sayılı kararının değişmeyeceğine, bu doğrultuda hazırlanacak restorasyon projesinin kurula sunulmasından sonra konunun tekrar değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	18.05.2005	62	18.05.2005	597	Restitüsyon Tadilat Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması, Müellif Değişikliği	Restitüsyon tadilat projesi ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, müellif değişikliğinin uygun olduğuna, uygulama denetiminden yeni proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	26.04.2006	145	26.04.2006	1585	Plan Tadilatı Onayı	Yapının imar planına işlenmesi yönündeki plan değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	14.02.2007	203	14.02.2007	2275	Uygulama İmar Planı Adının Değiştirilmesi	İmar planının adının değişiklik teşkil etmesi nedeniyle farklılık arz eden kararlardaki plan adının "1/1000 ölçekli Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm Bölgesi Uygulama İmar Planı" olarak düzeltilmesine karar verilmiştir.
32	3.BÖLGE	114	557	2	Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
33	3.BÖLGE	114	557	12,13	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	27.07.2004	980	27.07.2004	14812	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon Projesi Onayı, Tevhid Kararı, Yıkılmadan Hazırlanacak Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve projesinin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin uygun olduğuna, üzerinde bulunan yapıların bütünlük arzemesinden dolayı parsellerin tevhidinin yapılabileceğine ve yıkılmadan hazırlanacak restorasyon projesinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	08.12.2004	27	08.12.2004	249	Yapının Askıya Alınması, Taşıyıcı Sisteminin Değişmesi	Simitçi Tahir ve Ayçiçeği Sokağına bakan yapının kargir cephelerinin askıya alınarak muhafaza edilmesine, geriye kalan bölümlerin uygun teknikler kullanılarak ve taşıyıcı sistem değişikliği de yapılarak hazırlanacak restorasyon projesinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.07.2005	77	13.07.2005	782	Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	12 ve 13 parsellere ait sunulan restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	09.11.2005	106	09.11.2005	1091	Plan Tadilatı Onayı, Tevhid Kararı	12 ve 13 parsellerde, restorasyon projesi onaylanan taşınmazlara ait tevhitli olarak sunulan 1/1000 plan tadilatının uygun olduğuna karar verilmiştir.
İ3NKTVKBK	01.08.2007	85	01.08.2007	548	Müellif Değişikliği Onayı	Müellif değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.							
34	3.BÖLGE	114	557	17	İki Dükkanı Olan Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	08.12.1994	335	08.12.1994	7170	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Bodrum Kat için BİM'den Görüş Alınmasına, Rölövenin Düzeltilerek Onaylanması	Yapının tescil edilmesine, 2. grup olarak belirlenmesine, rölövesinin düzeltildiği şekilde uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltildiği şekilde restorasyon projesi ile birlikte yeniden hazırlanmasına, bodrum katın önerilebilmesi için Boğaziçi İmar Müdürlüğünden görüş alınması gerektiğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.05.1996	411	23.05.1996	8177	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Düzeltilerek Kurula İletilmesi, Söküm Onayı, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi İçin Saklanması	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin düzeltilerek yeniden getirilmesine, sökülerek uygulama yapılabileceğine ancak özgün malzemelerin saklanarak yeniden kullanılmasına, 10 parselde bulunan pencerelerin özgün olması nedeniyle korunmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ3NKTVKBK	06.09.1996	430	06.09.1996	8678	Restorasyon Projesi Onayı (özgün renginde boyanması koşuluyla), Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin yapının özgün renginde boyanması koşulu ile uygun olduğuna, uygulama denetiminden 19.04.2006 tarih ve 425 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararı gereği Mimar O.S.Tümerdem'in sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
35	3.BÖLGE	114	557	19		Özel	TKTVYK	18.07.1985	31	18.07.1985	1272	Koruma Grubu Belirleme, Tescil Kararı, II. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesine	19 parseldeki yapının tescil edilmesine, yapıya bir kat ilave edilerek Yüksek Kurulunun 06.01.1984 tarih ve 61 sayılı ilke kararına göre 2 .A- 4 uygulamada (2.A-1, 2.A-2 veya 2.A-3 koşullarından birine uymak şartıyla özellikle bitişik nizamda Kurulun ileri süreceği şartlarla (ilave katın geri çekilmesi gibi) geçerli imar planındaki yükseklik ve derinliklere uygun yenileme ve eklemelerin yapılabilceği yapılar) bulunabileceğine bu koşullara uygun uygulama projesinin onaylanmak üzere olarak TKTVİBK'una iletilmesine karar verilmiştir.
36	3.BÖLGE	114	557	20	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.10.2010	232	07.10.2010	2052	Koruma Grubu Belirleme, 660 İlke kararı Doğrultusunda Hazırlanacak Rölöve, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Parselde yer alan yapının koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, 660 İlke kararı doğrultusunda hazırlanacak rölöve, restitüsyon projesinin Kurula iletilmesi karar verilmiştir.
37	3.BÖLGE	114	557	21	Ahşap Ev	Özel	İ2NKTVKBK	19.07.1988	25	19.07.1988	503	Koruma Grubu Belirleme, Restorasyon Projesi Onayı	Yüksek Kurulun 04.03.1988 gün ve 14 sayılı kararına göre koruma grubunu 3. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, buna göre cephe özelliğine sadık kalmak üzere, gabarisinde değişiklik yapılabileceği gibi yeni yeri belirlemek koşuluyla taşınabilecek, taşıyıcı sisteminde ve iç malzemesinde değişiklik yapılabilecek, yenilebilecek yapılardan olduğuna önerilen restorasyon projelerinden (A) öneri projenin uygun olduğuna, buna göre uygulama yapılabileceğine, projenin aykırı uygulama yapılması halinde iskan izninin verilmeyeceğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	02.10.1989	82	02.10.1989	1638	Restorasyon Projesi Onayı	Restorasyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
38	3.BÖLGE	114	557	22	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	21.03.1991	151	21.03.1991	3016	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunu 3.Grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.09.2001	701	11.09.2001	12488	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Koruma Grubu Güncelleme, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Parseldeki yapıya ait restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, uygulama denetiminden Mimar M.Layk'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
39	3.BÖLGE	113	557	24	Kargir Ev	Özel	İ6NKTVKBK	08.05.2007	65	08.05.2007	417	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	10.02.2010	257	10.02.2010	2412	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı	24 parselde ait rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.07.2011	336	07.07.2011	3755	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Yıkılmadan Uyguma Yapılması, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, yapı yıkılmadan yapılması gerektiği, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.09.2013	102	25.09.2013	1326	Restitüsyon Tadilat Projesinin Düzeltmelerle Onayı	Restitüsyon tadilat projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
40	3.BÖLGE	113	558	2	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	17.10.2006	178	17.10.2006	2038	Basit Onarımın Onaylanmaması, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Onarım talebinin 660 ilke kararında belirtilen basit onarım kapsamını aşması nedeniyle uygun olmadığına, rölöve, restitüsyon, restorasyon projelerinin hazırlanarak Kurula iletilmesine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ6NKTVKBK	20.01.2010	253	20.01.2010	2363	Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon, restorasyon projelerinin hazırlanarak Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
41	3.BÖLGE	113	558	3	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.06.2009	215	25.06.2009	1873	Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine rölöve, restitüsyon, restorasyon projesinin kurula getirilmesine karar verilmiştir.
42	3.BÖLGE	113	558	4	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	26.09.2006	172	26.09.2006	1982	Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon, restorasyon projesinin ivedilikle kurula getirilmesine karar verilmiştir.
43	3.BÖLGE	113	558	5	Kargir Ev	Özel	TKTVİBK	07.06.1984	26	07.06.1984	704	Tescil kararı, Basit Onarım İzni	Yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, aynı malzeme kullanılması şartıyla basit onarım yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	03.12.2008	172	03.12.2008	1280	Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölöve, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine rölöve, restitüsyon projesinin ivedilikle kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	12.05.2009	205	12.05.2009	1765	Rölöve Onayı	Parseldeki yapıya ilişkin sunulan rölövenin uygun olduğuna karar verilmiştir.
44	3.BÖLGE	113	558	13	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	10.01.2007	195	10.01.2007	2208	Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	03.09.2008	155	03.09.2008	1086	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesinin Belgeler İletildikten Sonra Değerlendirilmesi, Yerinde İnceleme	Rölöve projesinin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin fotoğraf belgeler sunulduktan sonra değerlendirilebileceğine, yerinde incelemeye karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	05.11.2008	167	05.11.2008	1212	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması	Restitüsyon projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.02.2009	193	25.02.2009	1546	Müzakerelerin Devamı	13 parselde ait konu hakkında müzakerelerin devamına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	18.03.2009	197	18.03.2009	1625	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Restitüsyon Projesinin Halihazıra Göre Hazırlanması Şartı, Şikayet Konusu	13 parselde ait restitüsyon projesinin uygun olmadığına, 558 ada, 13 parseldeki restitüsyon projesinin halihazırdaki durumuna uygun olarak hazırlanıp Kurulumuza sunulmasından sonra değerlendirilebileceğine, 13 parselde ait şikayet konusunun restitüsyon projesinin onaylanmasından sonra değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	18.11.2009	242	18.11.2009	2177	Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Plan Şeması ve Gabarinin Etüd Edilerek Tekrar Hazırlanan Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi, Şikayet Konusu	13 parselde ait restitüsyon projesinin Kurulumuza sunulan bilgi ve belgeler doğrultusunda uygun olmadığına, parseldeki yapının iç planlaması ve gabarisinin söz konusu belgeler doğrultusunda tekrar etüt edilerek hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurulumuza sunulmasına, şikayete ait konunun ise restitüsyon projesinin onaylanması aşamasında değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	15.04.2010	268	15.04.2010	2578	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Şikayet Konusu	Kurulumuzun 15.04.2010 tarih ve 2578 sayılı kararı ile 558 ada, 13 parseldeki yapı ile ilgili Ali Yurtagül'ün 07.11.2008 tarih ve 2317 kayıt numaralı internet başvurusunda yer alan şikayetler de göz önünde bulundurularak incelenen restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	23.02.2011	314	23.02.2011	3383	Restitüsyon Tadilat Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Yıkılmadan Uygulama Yapılması, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	13 parseldeki tescilli yapıya ait restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamaların yapıyı yıkmadan yapılması gerektiğine, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
İ6NKTVKBK	21.01.2015	173	21.01.2015	2280	Restitüsyon Tadilat Projesinin Onayı	13 parselde ilişkin sunulan restitüsyon tadilat projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.							

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ6NKVKBK	07.12.2015	219	07.12.2015	3008	Yerinde İnceleme Kararı	Parselin yerinde incelenmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
45	3.BÖLGE	113	558	14	Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	25.01.1996	392	25.01.1996	7878	Basit Onarım için Kurula Sunulan Rölövenin Onayı, Koruma Grubu Belirleme, Basit Onarım Uygulamasını dan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Basit onarım için kurula sunulan rölövenin uygun olduğuna, korunma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, Kurula sunulan ve onarım işlerinin gösterildiği projedeki onarımın zemin kat cephelerindeki giriş kapısının özgün halinde kalacak şekilde uygulanmasına, onarım uygulamasını projeye göre ve onarım koşullarını aşmayacak şekilde gerçekleşmesinden Mimar N.Sayın'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
46	3.BÖLGE	113	558	15	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
47	3.BÖLGE	113	558	16	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	27.02.1992	198	27.02.1992	4290	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı (3.grup şartlarına göre hazırlanacak) Restorasyon Projesinin ve Detayların Kurula iletilmesi, Söküm İzni	Koruma grubunun 3. grup olarak belirlenmesine , grubun şartlarına uygun restorasyon projesinin kurula getirilmesine, rölöve projesi onaylanmış olan yapının 1/20 sistem ve 1/1 cephe detaylarının getirilmesinden sonra yıkılabileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	19.08.2009	222	19.08.2009	1955	Koruma Grubu Güncelleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
48	3.BÖLGE	113	558	17	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	12.01.2000	575	12.01.2000	11384	Basit Onarım İzni, Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, 660 sayılı ilke kararı gereğince binanın bozularak eksilen mimari öğelerin basit onarım kapsamında aynı malzeme ile değiştirilmesine, sıva ve kaplamaların renk ve malzeme uyumu sağlanarak özgün biçimde yenilenmesine, uygulama sonrası iç-dış fotoğraflar ve raporun Kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	27.02.2008	121	27.02.2008	764	Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula iletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin kurulumuza iletilmesine karar verilmiştir.
49	3.BÖLGE	113	558	18	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	İ6NKVKBK	13.05.2015	191	13.05.2015	2557	Yerinde İnceleme Kararı	Konun ayrıntılı değerlendirilmesi için yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	14.10.2015	211	14.10.2015	2867	Rölövenin Kurula İletilmesi, Aykırı Uygulamaların Giderilmesi için 6 Ay Süre verilmesi	Parselde yer alan yapıya ilişkin rölövenin Kurula iletilmesine, Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nün 17.02.2015 tarih ve İBB-3209 sayılı yazısında belirtilen yapıdaki aykırı uygulamaların 6 ay içerisinde giderilmesine, giderilmediği takdirde ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiştir.
							GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	14.01.1977	276	15.01.1977	9600	Kanuni Kovuşturma, 2. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi, Eve ait Fotoğrafların Kurula İletilmesi	Tescilli yapının ilgisince yıktırılmış olduğu, Büyükşehir Belediyesinden temin edilecek eve ait fotoğrafların cephe özelliklerini yansıtan 2. grup uygulama projesinin hazırlanarak karar alınmak üzere Kurula iletilmesine, yakanlar hakkında kanuni kovuşturma açılmasına karar verilmiştir.
50	3.BÖLGE	113	558	19	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	22.10.2003	909	22.10.2003	14095	Restitüsyon Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı (63 cm geriye çekilerek), Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması (2 mimar)	İlgili tarafından 25.03.1976 tarihli tutanaktan yıkıldığı anlaşılan yapının sunulan restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, sunulan restorasyon projesinin öneri 1 cephenin düzeltildiği şekli ile uygunluğuna, yapının sokak tarafından 63 cm çekilerek komşu yapıları hizalarında yapılabileceğine, uygulam projesinin uygun olarak yapılmasından Mimar N.Sayın ve Mimar M. Eyilerin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	17.01.2006	120	17.01.2006	1300	Plan Tadilatı Onayı	Eski eserin restorasyon projesine göre 1/1000 ölçekli Boğaziçi Öngörüntü planlarına işlenmiş olarak sunulan plan değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	08.10.2008	161	08.10.2008	1155	Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
51	3.BÖLGE	113	558	21	Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	10.05.2006	149	10.05.2006	1647	Rölövenin Kurula İletilmesi, Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, Üsküdar Profiti İliya Rum Ortodoks Kilisesi Vakfı tarafından rölövesinin hazırlanmasına, yapının nüfustan arındırılmasına, can ve mal güvenliği açısından önlem alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	14.10.2010	293	14.10.2010	2990	Parselde Uygulama Yapılana Kadar İnşai Müdahale Yasağı, Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri	Yapının tehlike arz eden bölümlerinin, mal sahiplerince çevre güvenliğini sağlayarak sökülebileceğine, detayların restorasyon aşamasında kullanılması için saklanılmasına, uygulama gerçekleşinceye kadar parselde herhangi bir inşai müdahalenin (otopark, fuar, sergi alanı, vb.) yasaklanmasına karar verilmiştir.
52	3.BÖLGE	111	559	1	Kargir Dükkanlı Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	25.02.2003	842-843	25.02.2003	13518	Rölöve Onayı, Koruma Grubu Belirleme, Yapının Yıkılmadan Korunması	Rölöve projesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, yapının yıkılmadan korunmasına restitüsyon ve restorasyon projelerinin buna göre hazırlanmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	08.12.2004	27	08.12.2004	247	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, İç ve Dış Mimarisi Korunarak Hazırlanan Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin uygun olmadığına yapının iç ve dış mimarisi ile birlikte korunması öngörüldüğünden bu doğrultuda hazırlanacak ve teknik olarak yapı altına yapılması önerilen bodrum vb. eklerin yapılabilirliğine dair çizimlerle birlikte hazırlanacak olan restorasyon projesinin Kurulumuza iletmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	15.02.2005	40	15.02.2005	403	Restorasyon Projesi Onayı, Yıkılmadan Özgün Malzeme ile Uygulama Yapılması, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin uygun olduğuna, yapının yıkılmadan özgün malzeme ve teknik kullanılarak restore edilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.10.2005	98	05.10.2005	1026	Emniyet Tedbiri (Tescilli Yapının Etrafının Can ve Mal Güvenliği Açısından Çevrelenmesi)	Tescilli yapının çevresinde can ve mal güvenliği için 3 m. yi aşmayacak perde yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	17.01.2006	120	17.01.2006	1289	Restorasyon Tadilat Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Yapıya ait dükkan katlarında önerilen WC'ye ilişkin restorasyon tadilat projesinin uygun olduğuna uygulamadan proje müellifinin sorumlu olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	11.06.2008	141	11.06.2008	932	Emniyet Tedbiri	Eski eserin çevresinde 3 m. yüksekliği aşmamak kaydıyla koruyucu perde yapılmasına, çatının ilgili Belediyesi denetiminde kapatılmasına, binanın tahribini önleyici her türlü önlemin alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	09.07.2009	219	09.07.2009	1922	Kararların Devamına, Emniyet Tedbiri	Parsel ile ilgili 05.10.2005 tarih ve 1026 sayılı, 11.06.2008 tarih ve 932 sayılı kararların geçerli olduğuna, söz konusu kararlarla ilgili alınması istenilen güvenlik tedbirlerinin bir ay içerisinde ilgilisi ve belediyesi tarafından yerine getirilmesine karar verilmiştir.
İ6NKTVKBK	16.12.2009	246	16.12.2009	2252	Kanuni Kovuşturma	Parselde yer alan yapıya ilişkin yıkılmadan restore edilmek şartı ile hareket edilmesi gerekirken, gerekli tedbirlerin alınmaması sonucu yıkılmasına sebebiyet veren, meslek ve sanatta dikkatsizlik ve yetersizlik sonucu hem can hem mal güvenliğini ihlal eden, (güvenlik tedbirleri alınmasına ilişkin Kurul kararıyla ihtar edilmiş olmasına rağmen) Kurul kararına karşı duyarsız, ilgisiz ve tedbirsiz davranışlar ve ilgililer hakkında 2863 sayılı yasanın 65 nci maddesi gereği soruşturma açılması istenmesine, telafisi mümkün olmayacak şekilde yaşanmışlık ve yerine konulamaz değerlerin kaybolması nedeniyle, özgün malzeme ve yapım teknikleriyle yeniden hazırlanacak restorasyon tadilat projesinin Boğaziçi İmar Müdürlüğü kanalıyla Kurulumuza sunulmasına karar verilmiştir.							

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ6NKTVKBK	06.10.2010	291	06.10.2010	2960	Aykırlıklar için Belediyesinden Bilgi Alınmasına, Aykırılıkların İvedilikle Durdurulması, Savcılık Tarafından İletilen Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı için Bilgi Alınmasına	Parsele ilişkin Üsküdar Cumhuriyet başsavcılığının kovuşturmaya yer olmadığına dair karar yazısı doğrultusunda bilgi edinildiğine, binadan projersiz yapılmakta olan uygulamanın ivedilikle durdurulmasına, yapılan uygulamalar hakkında ilgili belediyesinden bilgi alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	20.01.2011	308	20.01.2011	3263	Restorasyon Tadilat Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon tadilat projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
53	3.BÖLGE	111	559	2	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	16.01.1997	448	16.01.1997	9053	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Komşu Parselle Birlikte Rölövelerinin Hazırlanması	2 parseldeki yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, komşu 3 parselde bulunan yapının da 2. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline ve rölövelerinin birlikte hazırlanmasına karar verilmiştir.
54	3.BÖLGE	111	559	35 (3)	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	11.07.1980	318	12.07.1980	12239	2.Grup Uygulama Yapılabilmesi Onayı	Yeni 35 parselde 2. grup uygulama yapılması gerektiğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	16.01.1997	448	16.01.1997	9053	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Komşu Parselle Birlikte Rölövelerinin Hazırlanması	2 parseldeki yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, komşu 3 parselde (yeni 35) bulunan yapının da 2. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline ve rölövelerinin birlikte hazırlanmasına karar verilmiştir.
55	3.BÖLGE	111	559	4	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	23.05.1991	160	23.05.1991	3236	Rölöve ve Fotoğrafların İletilemesinden Sonra Konunun Görüşülmesi	Yapının rölövesi ve yanındaki yapıların siluet projesi ve fotoğrafları getirildikten sonra konunun görüşülebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	09.04.1992	206	09.04.1992	4521	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Yapının tesciline ve koruma grubunun 3. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.07.1992	221	23.07.1992	4936	BİM Tarafından Kot-Kesit Yönünden İncelenmesi, Yönünden İncelemesi, Rölöve Onayı	Rölöve projesinin uygun bulunduğu, restorasyon projesinin h:10.08 m. olarak düzeltildiği şekliyle uygun bulunduğu, kot-kesit yönünden belediyesince uygun bulunursa uygulama yapılabilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	22.04.2009	202	22.04.2009	1711	Koruma Grubu Güncelleme	4 parseldeki yapının koruma grubun 2. olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
56	3.BÖLGE	111	559	17	Sinagog	Vakıf	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
57	3.BÖLGE	111	560	10	Ahşap Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
58	3.BÖLGE	111	564	8	Bahçeli Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
59	3.BÖLGE	111	564	13	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	13.03.1989	55	13.03.1989	1072	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Tadilat Projesinin (şartlı) Onayı	2. grup kültür varlığı olarak tesciline, tadilat projesinde öngörülen 2. kat cumbasındaki pencerelerin kapatılmayacağına, ıslak hacimler için önerilen değişikliklerin uygulanabileceğine karar verilmiştir.
60	3.BÖLGE	111	565	10,17	Arsa	Özel	GEEAYK	17.10.1975	261	18.10.1975	8677	Avan Proje (Tescili Parsel Komşuluğu)	10-17 parsellerin en yüksek noktasında 3 katlı olarak inşa edilmesi teklifinin uygun bulunmadığına, söz konusu parsellerde yapılacak inşaatların bitmiş halinin 3 kat olacak şekilde sıfır noktasının İstanbul Belediyesince tayin edilebileceğine karar verilmiştir.
							TKTVİBK	11.04.1986	78	11.04.1986	2126	Kiraya verilme, Rölöve ve Restorasyon Projesinin İletilmesi	Kiraya verilmesinde sakınca olmadığına, ancak anılan yapının onarımını söz konusu olduğunda, öncelikle Yüksek Kurulca grup kararı alınabilmesi için yapıya ait rölövenin İstanbul Rölöve ve Anıtlar Müdürlüğüne iletilmesi gerektiğine ayrıca verilecek fonksiyon gereği yapılacak değişikliği içeren restorasyon projesinin de Kurula iletilmesine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
61	2.BÖLGE	111	566	1	Kargir Ev	Vakıf	İ3NKTVKBK	17.09.2003	898	17.09.2003	14000	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Fonksiyon Değişikliği	Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, söz konusu yapının müze işlevi ile restore edilebileceğine, plan değişikliğinin bu doğrultuda "Müze alanı" olarak yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	24.02.2009	190	24.02.2009	1532	Mail-i İnhidam,Emniyet Tedbiri Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Her türlü can ve mal eminiyet tedbirlerinin ilgi kurum ve belediyesince alınmasına ve yapıya ait rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin ivedilikle Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	03.06.2010	276	03.06.2010	2700	Kiralama- Satış, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Parseldeki tescilli yapının kiralanması ya da satışının yapılmasında sakınca olmadığına, fonksiyonun ve ihyasına yönelik koşulların rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin Kurula iletilmesi halinde değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	17.09.2014	153	17.09.2014	1999	Mail-i İnhidam, KUDEB Denetimde Söküm Onayı, Emniyet Tedbiri, Yapı Elemanlarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Parselde yer alan taşınmazın tehlike arz etmesi sebebiyle zemin kat tavan kotuna kadar KUDEB denetimde sökülebileceğine, söküm süresinde güvenlik tedbirlerinin alınmasına, detayların restorasyon aşamasında kullanılması için saklanılmasına, söküm öncesi rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin Kurula iletilmesi karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	12.11.2014	161	12.11.2014	2108	Kurul Kararının Yeniden Değerlendirilmesi	17.09.2014 tarih ve 1999 sayılı kurul kararına " mevcut binanın, içinde yıkıntılar bulunması ve tehlike arz etmesi sebebiyle, zemin kata kadar sökülebileceğine, olası yapısal mimari elemanların daha sonra kullanılmak üzere saklanılmasının akabinde mevcut rölövenin hazırlanarak Kurula sunulmasına" şeklinde açıklık getirilmesine karar verilmiştir.
62	2.BÖLGE	111	566	3	Dükkanlı Kargir Ev	Özel	GEEAYK	09.07.1981	328	10.07.1981	13044	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve 2. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	14.01.1978 tarih ve 10200 sayılı kararımızda 2 A-2 grup olarak nitelendirilen korunması gerekli yapılardan olduğuna, binanın rölöve ve 2. grup uygulama projesinin hazırlanarak kurula gönderilmesinin gerekli olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.05.1996	411	23.05.1996	8196	Koruma Grubu Belirleme,Rölöve Onayı	Parseldeki tescilli II-A-2 koruma grubunda olan yapının Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 19.04.1996 tarih ve 424 sayılı ilke kararı göre koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine ve rölövenin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.09.1996	430	06.09.1996	8683	Restitüsyon Projesi Onayı ve Restorasyon Projesinin Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restitüsyon ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, kot-kesit açısından Boğaziçi İmar Müdürlüğünce inceleme yapılarak uygun görüldükten sonra uygulama yapılabileceğine, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 19.04.1996 tarih ve 424 ilke kararı gereği uygulamanın denetiminden Mimar E. Kalender'in sorumlu tutulmasına karar verilmiştir. .
63	2.BÖLGE	111	566	4	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	11.02.1977	277	12.02.1977	9647	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Yapının 2. grup korunması gerekli sivil mimarlık örneklerinden olduğuna karar verilmiştir.
64	2.BÖLGE	111	566	10	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ2NKTVKBK	15.02.1988	8	15.02.1988	96	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Öneri Projenin Onayı	Yapının 2 A-3 grubu sivil mimarlık örneği yapı olarak tescil edilmesine ve konuya ilişkin tanzim edilen öneri projenin de uygun bulunduğu karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	07.04.1994	303	07.04.1994	6565	Çatı Arası Tadilat Projesinin Onayı, Grup Kararına Gerek Olmadığı	96 sayılı kararla onaylanmış olan projede mutfak bölümüne ayrıca grup kararı verilmesine gerek olmadığına, mutfak bölümünün bu şekliyle, çatı bölümü tadilatının da önerildiği şekilde uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.07.2005	77	13.07.2005	779	Koruma Grubu Güncelleme, Aykırı Uygulamalara İlişkin Belediyesinden Bilgi İstenilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak değiştirilmesine, restorasyon projesine göre tespit edilen aykırı uygulamalara ilişkin Belediyesinden bilgi alınmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	26.05.1998	498	26.05.1998	10001	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı ve Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin uygun olduğuna uygulama denetiminden Mimar F.İnkaya'nın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
65	2.BÖLGE	111	566	11	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	02.09.1998	512	02.09.1998	10361	Proje Müellifinin İstifa Etmesi, Aykırı Uygulamalar İçin BIM'den Bilgi İstenilmesi	Proje müellifinin istifa ettiğine, Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nce parselde inceleme yapılarak projeye aykırı hususlar varsa bildirilmesine, yeni uygulama sorumlusunun bildirilip onaylanana kadar uygulamanın durdurulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	16.12.1998	528	16.12.1998	10617	Uygulamadan TUS Mimarının Sorumlu Tutulması	Proje müellifi olarak sorumluluğunun devam etmesine tusun ise Mimar Ö.Gürsoylar'ın üstlenmesinde sakınca olmadığına, 26.05.1998 tarih ve 10001 sayılı kararla onaylanan projedeki sorumluluğun TUS sorumluluğu olan mimarca üstlenilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.04.1999	544	28.04.1999	10896	Plan Paftasına İşlenmesi Onayı	2. grup tescil edilen ve restorasyon projesi onaylanan yapının plan paftasına işlenmesi uygun bulunmuştur.
66	2.BÖLGE	111	566	18	Kargir su haznesi	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
67	2.BÖLGE	111	566	21	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	06.04.2004	949	06.04.2004	14495	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon ve Restorasyon Projesinin Yeniden Değerlendirilip İletilmesi	Rölöve projesinin uygun olduğuna, korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöveni uygun olduğuna, restitüsyon projesinin yeniden etüd edilerek restorasyon projesiyle birlikte Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	15.02.2005	40	15.02.2005	292	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesininin düzeltmelerle uygun olduğuna, taşıyıcı sistem değişikliği yapılarak restore edilebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	09.11.2005	106	09.11.2005	1088	Plan Tadilatı Onayı	Restorasyon projesi onaylanan taşınmaza ilişkin sunulan 1/1000 plan tadilatının uygun olduğuna karar verilmiştir.
68	2.BÖLGE	111	566	22,23	Kargir Hamam ve Arsa	Özel	İ3NKTVKBK	21.10.1993	279	21.10.1993	6191	Restitüsyon Projesinin Kurula iletilmesi	Hamamın restore edilebilmesi için muhdeslerden arınmış, yapının orijinal duvarlarını içeren, dönemine ait benzer hamam binalarındaki mimari özellikler de dikkate alınarak özgün halini gösteren restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	24.04.2013	189	24.04.2013	1081	Parselde Temizlik İzni	22 ve 23 parsellerde 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 'Haber verme Zorunluluğu' başlıklı 4. maddesi göz önünde tutularak moloz ve toprak yığınının parsellerden temizlenmesinde, duvarlarda ve zeminde bitki temizliği (sarmaşık, yabancı otlar vb.) yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	22.01.2014	118	22.01.2014	1523	Yerinde İnceleme	22 ve 23 parsellerin yerinde incelenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	21.03.2014	128	21.03.2014	1653	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Koruma Grubu Belirleme	Rölövenin uygun olduğuna, restitüsyonun düzeltmelerle uygun olduğuna ve koruma grubunun 2.grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	29.04.2015	189	29.04.2015	2525	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Kadastral Problemlerin Düzeltilmesi, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	22- 23 parsellerdeki kadastral problemlerin düzeltilmesi koşuluyla restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamanın proje müellifi sorumluluğunda ilgili idare denetiminde yapılmasına, uygulama sonrası rapor ve fotoğrafların Kurulumuza iletilmesine karar verildi.
69	2.BÖLGE	111	567	1-2-3-4	Kilise ve Ayazma	Vakıf	GEEAYK	13.04.1973	232	14.04.1973	7086	Tescil Kararı (Toplu Tescil Kararı)	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.09.2003	893	02.09.2003	13968	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Uygun Görülmemesi, Müdahale Paftası ve Raporu ile Analitik Rölövenin Kurula İletilmesi	1-3 ve 4 parselde birlikte tescilli kilisenin çan kulesine ait sunulan rölövenin uygun olduğuna ancak cephelerdeki bozulmaların renkli olarak işlenmesine, restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin uygun olmadığına cephe temizliğinde kullanılacak teknikleri ve yapıya yapılacak tüm müdahaleleri içeren raporun kendilerine iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.07.2004	973	06.07.2004	14730	Restorasyon Projesi Onayı	Restorasyon ve Onarım-Temizleme projelerinin uygun olduğuna, uygulamadan vakıflar denetiminde Mimar N.olgun'un sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
70	2.BÖLGE	111	569	5	Kargir Ev	Özel	İ6NKTVKKBK	08.04.2010	267	08.04.2010	2565	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Projelerin Kurula iletilmesi	Parseldeki yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
71	2.BÖLGE	111	569	6	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	10.02.1999	534	10.02.1999	10721	Koruma Grubu Belirleme,Rölöve, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin (şartlı) Onayı, Sistem Detayının İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövesinin, restitüsyon ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, dış kabuğunun yıkılmadan restorasyonu önerisinin uygun olduğuna, ancak tavan bezemelerinin korunmasını sağlayacak strüktür ve yapının sistemini açıklayan rapor ve sistem detayının ruhsat aşamasına kadar Kurula getirilip onay alması koşuluyla uygun olduğuna, konsollara ilişkin (pencere, silme, vb.) detay getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	12.05.1999	546	12.05.1999	10942	Sistem Detayı Onayı	Sunulan sistem ve detaylarının düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
72	2.BÖLGE	111	569	7	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	31.10.2000	631	31.10.2000	11920	Koruma Grubu Belirleme, Basit Onarım İzni Onayı, Onarım Sonrası Fotoğraf İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, istenilen basit onarımın 660 sayılı ilke kararı doğrultusunda yapılabileceğine, onarım sonrası fotoğrafların Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	21.02.2006	129	21.02.2006	1395	Yerinde İnceleme Kararı	Sunulan rölövesinin uygun olmadığına, kurul üyelerince yerinde incelenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	08.03.2006	133	08.03.2006	1452	Rölöve Onayı, Projelerin Kurula iletilmesi	Yerinde yapılan incelemede güncel rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon ve restorasyon projelerinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	20.09.2006	170	20.09.2006	1969	Restitüsyon Projesinin Onayı Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna,uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
73	2.BÖLGE	111	569	8	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	28.06.2005	72	28.06.2005	668	Koruma Grubu Belirleme, Basit Onarım Belediyesi Denetiminde Yapılmasına, Rölövenin Kurula İletilmesi ve Onarım Sonrası Fotoğrafların Kurula iletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, tesisat yenileme, dıştan yalıtım ve drenaj konuları dışında basit onarımın Belediyesi denetiminde yapılabileceğine, onarım sonrası fotoğrafların Kurula iletilmesine, ayrıca rölövesinin hazırlanarak kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	04.07.2006	161	04.07.2006	1810	Rölöve Onayı, Restitüsyonun Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Rölöve ve sistem detaylarının uygun olduğuna, restitüsyonun düzeltilerek uygun olduğuna, restorasyon projesinin restitüsyona uygun bağımsız tek bölüm halinde hazırlanarak Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
74	2.BÖLGE	111	571	6	Bahçeli ahşap ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
75	2.BÖLGE	111	571	7	Kargir Apartman	Özel	TKTVİBK	11.04.1986	78	11.04.1986	2158	Yeni Yapı Yapılması İzni (Tescilli Parsel Komşuluğu)	7 parselde bulunan yapının saçak kotunun 6 parselde bulunan binanın saçak kotuna indirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.
76	2.BÖLGE	111	571	12	Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
77	2.BÖLGE	111	571	13	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	31.10.2000	631	31.10.2000	11918	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Detaylar Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı ve Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, detaylar ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulama denetiminin Y.Mimar S.Saruhan'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ6NKVKBK	13.05.2015	191	13.05.2015	2553	Rekonstrüksiyon Tadilat Projesi Onayı	Rekonstrüksiyon Tadilat Projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
78	2.BÖLGE	111	572	3	Kargir Ev	Özel	İ6NKVKBK	26.08.2015	204	26.08.2015	2772	Yerinde İnceleme, Tescil Kararı	Korunması gerekli kültür varlığı olup olmadığına değerlendirmek için yerinde inceleme yapılması gerektiğine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	09.09.2015	207	09.09.2015	2812	Koruma Grubu Belirleme, Tescil Kararı	Parsel bulunan taşınmazın 2863 sayılı kanun kapsamında korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edilmesine, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, taşınmaza ilişkin rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
79	2.BÖLGE	111	572	7	Okul	Vakıf	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	24.12.2008	173	24.12.2008	1321	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine,rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	11.02.2009	187	11.02.2009	1462	Rölöve Düzeltmelerle Onayı, Restitüsyon Projesi Onaylanmaması	Parselde buluna yapının rölövesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, restitüsyon projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	01.04.2009	198	01.04.2009	1657	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Parselde buluna yapının restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	06.01.2010	250	06.01.2010	1906	Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Restorasyon Projesinin uygun olmadığına, 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanacak restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	20.05.2010	274	20.05.2010	2673	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Restorasyon Projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
80	1.BÖLGE	111	573	1	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.07.2000	603	04.07.2000	11717	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon ve Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı (Yıkılmadan), Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine,rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin muhdeslerinden arındırılarak düzeltildiği şekilde uygun olduğuna, restorasyon projesinin üzerinde yapılan düzeltmelere göre yıkılmadan uygun olduğuna, uygulama denetiminden Mimar S.Baltacı'nın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.07.2002	791	24.07.2002	13111	Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	11717 sayılı kararla onaylanan restorasyon projesinde yapılan düzeltmelerin açık olmaması ve yıkılmadan restore edilmesi gerektiği belirtilmiş olduğundan Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nün talebi üzerine söz konusu bu düzeltmelerin yapıldığı ve yapıyı yıkılmadan restore eden restorasyon projesinin kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	24.06.2003	878	24.06.2003	13831	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulama denetiminden Mimar S.Baltacı'nın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	16.06.2006	166	16.06.2006	1916	Müellif Değişikliği Onayı	Proje müellifi değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	02.06.2011	329	02.06.2011	3633	Restorasyon Tadilat Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon Tadilat projesinin uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	05.11.2008	167	05.11.2008	1215	Aykırı Uygulama	Yapıdaki aykırı uygulamaların giderilmesine, onaylı restorasyon tadilat projesine uygun hale getirilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	02.06.2011	329	02.06.2011	3633	Restorasyon Tadilat Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon tadilat projesinin uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
81	1.BÖLGE	111	573	2	Dükkanlı Apartman	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	26.01.2012	19	26.01.2012	276	Aykırı Uygulama	Parselde yer alan taşınmazın koruma grubunun belirlenmesi için tescilli yapıda yapılan izinsiz inşai faaliyetler için bilgi ve belgenin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	18.07.2012	44	18.07.2012	598	Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
82	1.BÖLGE	111	573	3	Kargir Ev ve Fırın	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.11.2003	913	11.11.2003	14135	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması, Taşıyıcı Sistem Değişikliği Onayı	Rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restorasyon projesinin ise düzeltildiği şekilde uygun olduğuna, taşıyıcı sistem değişikliği yapılabileceğine, İcadiye Caddesi üzerindeki cephenin yıkılmadan korunmasına, arka bölümlerin sökülebileceğine, komşu yapıların zarar görmemesi için ilgisince gerekli tüm önlemlerin alınmasına, uygulama denetiminden Mimar A.Divan'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
83	1.BÖLGE	111	573	4	Kargir Dükkanlı Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
84	1.BÖLGE	111	573	6	İki Dükkanlı Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	07.04.1999	541	07.04.1999	10853	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Basit Onarım İzni	Parseldeki yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, basit onarım niteliğinde işlerin yapılabileceğine karar verilmiştir.
85	1.BÖLGE	111	573	7	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	12.03.1990	105	12.03.1990	2196	Tescil Kararı	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	01.09.2010	286	01.09.2010	2880	Koruma Grubu Belirleme, Basit Onarım İzninin KUDEB Tarafından Değerlendirilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, basit onarım izninin 2863 sayının 10., 11. ve 57. maddeleri doğrultusunda KUDEB tarafından değerlendirilmesine karar verilmiştir.
86	1.BÖLGE	111	573	8	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	14.01.2004	929	14.01.2004	14285	Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2.grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
87	1.BÖLGE	111	573	9	Kargir Apartman	Özel	GEEAYK	19.09.1981	331	19.09.1981	13252	Tescil Kararı, Fotoğraf ve Rölövenin Kurula İletilmesi	Kurula 1/50 ölçekli tam bir rölövesi ile yeterli iç-dış fotoğraflarının sunulmasına, ayrıca yapının korunması gerekli yapılardan olduğuna karar verilmiştir.
							GEEAYK	11.03.1983	351	11.03.1983	14704	Koruma Grubu Belirleme	Yapının korunması gerekli II A-2 grubu sivil mimarlık örneği olarak tesciline, II. grup uygulama yaparken dış cephesinin aynen korunmasına karar verilmiştir.(Söz konusu kararda rölöveden bahsedilmemiştir ancak aynı karar tarih ve sayısı ile onaylı rölövesi bulunmaktadır.
							TKTVİBK	11.09.1987	113	11.09.1987	3966	Fonksiyon Değişikliği, Cephe Değişikliğinde Sakınca Olmadığına, Konunun Belediyesince Çözümlemesi	Yapının cephelerini aynen koruyup içte otel fonksiyonu veren öneri projenin uygun olduğuna, komşu 8 ve 13 parsellere bakan cephelerdeki pencere ve balkonların imar mevzuatına uygun olması halinde açılabilmesine, konunun Belediyesince çözümlenmesine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	20.02.1989	52	20.02.1989	1024	Cephe Penceresi	Yapının yerinde uygunluğu tasdik edilmiş, rölövesinde gösterilen yan cephe pencerelerinin kalabileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	05.01.2011	305	05.01.2011	3221	Koruma Grubu Güncelleme, Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri, Rölöve ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2.grup olarak güncellenmesine, her türlü can ve mal emniyet tedbirlerinin ilgilisi ve belediyesince alınmasına ve yapıya ait güncel rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
88	1.BÖLGE	111	573	11	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	08.01.1971	205	08.01.1971	5684	Genel Karar ile Tescil	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.12.2001	725	05.12.2001	12638	Koruma Grubu Belirleme,Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Söküm Kararı, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, sökülerek yapılabileceğine, cephelerdeki dekoratif öğelerin korunmasına, şablon çıkartılması için saklanması, projenin uygulanmasının denetlenmesinde Mimar H.Dalkılıç'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
89	1.BÖLGE	111	573	12	Bir bodrum bir zemin iki normal katlı bahçeli kargir apartman	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
90	1.BÖLGE	111	573	13	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
91	1.BÖLGE	111	576	5	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	24.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	14.02.2007	203	14.02.2007	2276	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Söküm İzni, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması	Rölövenin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restitüsyon ve restorasyon projelerinin uygun olduğuna, yapının sökülerek yeni taşıyıcı sistemin çelik takviyeli ahşap olarak restore edilebileceğine, yapının özgün malzeme ve detaylarının şablon olarak yeniden üretimde kullanılmasına karar verilmiştir.
92	1.BÖLGE	111	576	8	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	11.06.1983	354	11.06.1983	15113	Tescil Kararı	Korunması gerekli sivil mimarlık örneği olarak tesciline, grup kararı için rölövenin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	26.02.2014	124	26.02.2014	1605	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
93	1.BÖLGE	111	576	9	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	29.01.1990	99	29.01.1990	2055	Koruma Grubu Belirleme, Tescil Kararı, Uygulamadan Kurula Bilgi verilmesi	Yapının korunması gerekli 2. grup kültür varlığı olarak tesciline, yapıya ait eski fotoğraflarda görülen ve sonradan düz hale getirilen kemerin aslına uygun hale getirilerek sonucundan kurula bilgi verilmesine karar verilmiştir.
94	1.BÖLGE	111	576	10	Arsa	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	29.02.1988	9	29.02.1988	110	Tescil Kararı, Uygulama Onayı	Halen yıkık durumda olan yapının tesciline, önerilen projesine göre uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	10.10.1988	33	10.10.1988	702	Koruma Grubu Belirleme, Restorasyon Projesine Göre Uygulama Yapılması Onayı	2. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, kurula getirilen restorasyon projesine göre uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.
95	1.BÖLGE	111	576	11	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	13.11.2013	107	13.11.2013	1399	Koruma Grubu Belirleme, Projelerin Kurula iletilmesi, Emniyet Tedbiri	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine, her türlü can ve mal emniyetinin ivedilikle Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınmasına karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.07.1992	4951	23.07.1992	221	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Koruma grubunun 3. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon projelerinin uygun bulunmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.09.1992	5111	11.09.1992	228	Rölöve, Restorasyon Projesi Onayı, Söküm Kararı, Özgün Malzeme ile Uygulama Yapılması	Rölöve ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, cephedeki çatlaklardan dolayı yıkılarak aynı malzeme ile yapılabileceğine, bodrum kat konusunun Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nce uygun bulunması halinde uygulanabileceğine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
96	1.BÖLGE	111	576	14	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	04.08.1993	6023	04.08.1993	209	Kesit Çizimi	Eski ve yeni cephelerdeki kesitlerin çizilerek getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	14.10.1993	6171	14.10.1993	278	Kot Yüksekliğinin Onayı (0.40 m. lik döşeme kotu değişikliğinin)	Yaklaşık 0.40 m. lik döşeme kotu değişikliğinin, yapının yol cephesi, çatı saçak kotunu etkilemediği ve mimari karakterini değiştirmeyeceğinden uygulanabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	29.12.1994	7211	29.12.1994	338	Aykırı Uygulama ve Kanuni Kovuşturma	Kurulun daha önce onayladığı yükseklikten fazla olarak 0.87 m. yükselmenin binada orjinaline aykırı bir bodrum kat yarattığı, çatı arasında yine projedeki kotlara aykırı olarak inşa edilen katla birlikte yapının gerek yükseklikler, gerekse de katlar açısından eski eser niteliğini önemli ölçüde yitirdiği, cumba altındaki betonarme giriş - sokak ve bina arasındaki ilişkinin tahrip edilmiş ve değiştirilmiş olması ve genelde eski konumuna göre daha yüksek bir bina haline gelmesinin projesine aykırı inşaatın kabul edilebilir hatalar taşımadığı, bu nedenle inşaatın durdurularak 3194 ve 2863 sayılı yasaların ihlali nedeniyle ilgililer ve bina hakkında yasal işlem yapılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	16.05.1996	8131	16.05.1996	409	Tadilat Projesinin İstenilmesi	3194 ve 2863 sayılı yasalara göre işlem yapılması istenen yapıda kontur-gabari ve kotlar açısından 0.08 m. hatanın kabul edilebilir bir hata niteliğinde olduğu, yapının girişi ve arka bahçesi arasındaki ilişkinin onanlı projede de gösterilmemesi nedeniyle de kotlarda bir değişikliğe gidilmeden bahçe ile bina arasındaki bu ilişkiyi sağlayan tadilat projesinin kurula getirilmesine karar verildi.
97	1.BÖLGE	111	576	15	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.01.1994	290	06.01.1994	6306	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Yıkılmasında Sakınca Olmaması, Özgün Cephesinin Korunması, Konturunda Değişiklik Yapılmaması	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinde 1. kat pencerelerinin binanın özgün pencerelerini gösterir biçimde düzeltildiği gibi çizilmesine, arka cephedeki 1. kat pencerelerinde bulunan demir parmaklıkların kaldırılmasına, 2. kat arka cephedeki muhdes çıkıntının restitüsyon ve restorasyon projesinden arındırılmasına, restorasyon projesinin rölöve projesine ve düzeltilerek restitüsyon projesine uygun olarak düzenlenmesine, binanın konturunda değişiklik yapılamayacağına, ön cephedeki özgün tuğla duvarın korunması şartı ile yıkılarak restore edilebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.04.1994	306	28.04.1994	6699	Yıkanlar ve Aykırı Uygulama için Kanuni Kovuşturma	6306 sayılı karar olduğu halde kurulun bilgisi dışında binayı yıkanlar ve aykırı uygulama yapan ilgililer hakkında yasal kovuşturma açılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	03.11.1994	330	03.11.1994	7095	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Yapı İçerisinde Değişikliklerin Boğaziçi İmar Müdürlüğüne Uygun Görmesi Şartıyla Uygulanabileceği	Restitüsyon ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, kurula iletilen son fotoğraflarında korunduğu görülen zemin kat duvarlarının temir edilerek onaylanan restorasyon cephelerine göre ihyasına, yapı içinde önerilen değişikliklerin tümünün Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nce uygun görülmesi halinde uygulanabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.07.2003	888	23.07.2003	13922	Kanuni Kovuşturma	Kurulca onaylı projesine uygun yapılmadığı görülen yapının ilgilileri hakkında 2863 sayılı yasanın 65. maddesine göre işlem yapılmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	27.04.2004	955	27.04.2004	14563	BİM Tarafından Aykırılıklara İlişkin Yasal İşlemin Tamamlanması, Kurula Bilgi verilmesi	Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nce yapı tatil tutanağı düzenlenen yapı ile ilgili yasal gerekli yasal işlemlerin tamamlanarak kurula bilgi verilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.07.2004	973	06.07.2004	14744	Yürütmeyi Durdurma Kararına Uyulması	Mahkemenin aldığı yürütmenin durdurulması yönündeki karara uyulmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ3NKTVKBK	31.01.2007	200	31.01.2007	2255	Yürütmeyi Durdurma Kararın İptali	"Yürütmenin durdurulması işleminin iptaline" ilgili Belediyesince gereğinin yapılmasına karar verilmiştir.
98	1.BÖLGE	111	576	16	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	08.04.2010	267	08.04.2010	2568	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula iletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine, her türlü can ve mal eminiyetinin Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	26.04.2012	32	26.04.2012	441	Emniyet Tedbiri, Söküm Kararının Rölöve İletildikten Sonra Değerlendirilmesi	Parseldeki tescilli yapıya ait rölöve onay süreci henüz tamamlanmadığından, yapının söküm talebinin rölöve onayından sonra değerlendirilebileceğine rölöve Kurula iletilmesine, her türlü can ve mal eminiyetinin Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	02.08.2012	48	02.08.2012	641	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi için Saklanması, Uygulama Yapılana Kadar Parselde İnşai Faaliyet Yasağı	Parseldeki tescilli yapıya ait rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, can ve mal güvenliği açısından yapının sökülebileceğine, söküm aşamasında ortaya çıkan ve mimari özellik arz eden yapı elemanlarının uygulama sırasında tekrar kullanılmak üzere muhafaza edilmesine, restorasyon uygulaması gerçekleşinceye kadar parselde her türlü inşai faaliyetlerin yasaklanmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	07.05.2013	863	07.05.2013	13677	Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri, Söküm Kararı	Yerinde yapılan inceleme ve dosyasındaki fotoğraflar dikkate alındığında yapının çevre yapılar açısından tehlike uyandıracak düzeyde tahrip olduğu tespit edildiğinden komşu yapıların zarar görmemesi için gerekli önlemlerin Belediyesince alınarak sökülebileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	17.12.2014	168	17.12.2014	2197	Restitüsyon Tadilat Projesi Onayı	Parseldeki tescilli yapıya ait restitüsyon tadilat projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	27.01.2015	213	27.01.2015	293	Rekonstrüksiyon Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Rekonstrüksiyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, rekonstrüksiyon projesi tavan planlarının uygun olduğuna, yapılacak uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
99	1.BÖLGE	111	576	17	Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
100	1.BÖLGE	111	576	19	Kargir Ev	Özel	İ6NKVKBK	30.06.2011	334	30.06.2011	3718	Koruma Grubu Belirleme, Projelerin Kurula iletilmesi, Mail-i İnhidam, Emniyet Tedbiri	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine, her türlü can ve mal eminiyetinin Belediyesi ve ilgilisi tarafından alınmasına karar verilmiştir.
101	1.BÖLGE	111	576	20	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	30.03.2004	947	30.03.2004	14474	Koruma Grubu Belirleme, Restitüsyon Projesi ve Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Rölövenin uygun bulunduğu, yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restitüsyon projesinin düzeltilerek uygun olduğuna, restorasyon projesinin restitüsyon projesinde yapılan düzeltmeler doğrultusunda uygun olduğuna, uygulamadan Mimar S.Baltacı'nın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.10.2005	98	05.10.2005	1023	Plan Tadilatı Onayı	14474 sayılı kararla onaylanan restorasyon projesine göre sunulan 1/1000 ölçekli plan tadilatının uygun olduğuna karar verilmiştir.
102	1.BÖLGE	111	576	21	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.05.1996	411	23.05.1996	8206	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövesinin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltildiği şekilde uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	21.08.1996	427	21.08.1996	8543	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Sunulan restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	17.03.2004	944	17.03.2004	14438	Söküm Talebinin Onaylanmaması, Emniyet Tedbiri	8543 sayılı kararda yıkılmadan yapılacağı öngörülmüş olduğundan, bu aşamada yıkılmasının mümkün olmadığından her türlü güvenlik önleminin mal sahibi ve ilgili Belediyesi tarafından alınmasına karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ6NKVKBK	13.11.2013	107	13.11.2013	1403	Mail-i İnhidam, Kanuni Kovuşturma	Parselde yer alan tescilli yapıda, her türlü can ve mal eminiyetinin Belediye ve ilgilisi tarafından ivedilikle alınmasına, ihmal sureti ile kültür varlığının zarar görmesine sebep olanlar hakkında 2863 sayılı kanunun 26. maddesi gereği suç duyurusunda bulunmasına karar verilmiştir.
103	1.BÖLGE	111	577	10	Kargir İki Ev ve Dükkan	Özel	GEEAYK	14.05.1982	340	15.05.1982	13842	Tescile Uygun Görülmeme, Rölövenin Kurula İletilmesi	Yapının çevresinin tamamının değişmiş olması nedeniyle korunması gerekli olmadığına, yıkımdan önce rölövesinin kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	07.01.1983	348	08.01.1983	14518	Rölöve Onayı, Söküm Kararı	Parselde yer alan 15.05.1982 tarih ve 13842 sayılı karar ile korunması gerekli kültür varlığı olarak görülmeyen yapının iletilen rölövenin uygun olduğuna, yapının yıkılmasına karar verilmiştir.
							TKTVYK	11.06.1985	30	12.06.1985	1206	Tescil Kararı	14518 sayılı kararla yıkılmasına karar verilen yapının yeniden tescil edilmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	08.01.2002	731	08.01.2002	12704	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı	Sunulan rölövenin düzeltmelerle uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	21.08.2013	94	21.08.2013	1240	Güncel Rölöve ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi, Vergi Muafiyeti	Parseldeki tescilli yapıya ait rölöve ve restitüsyon projesinin ivedikle Kurula iletilmesine, vergi muafiyeti konusunun projelerin iletilmesinden sonra değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
104	1.BÖLGE	111	577	19	Kargir Üç Dükkanlı Ev	Özel	TKTVYK	18.07.1985	31	18.07.1985	1272	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, II. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	Yapının tescil edilmesine, mevcut yapıya 1 kat ilave edilerek 61 sayılı ilke kararına göre 2 A-4 uygulamada (2 A-1, 2 A-2 ve 2 A-3 şartlarından birine uymak kaydıyla bitişik nizam, kurulun ileri süreceği şartlarda geçerli imar planındaki yükseklik ve derinliklere uygun yenileme ve derinliklerin yapılabileceği yapılar) bulunabileceğine ve bu koşullara uygun uygulama projesinin kurula gönderilmesine karar verilmiştir.
							TKTVİBK	10.01.1986	71	10.01.1986	1963	2.Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	1272 Sayılı karar ile 2.A.4 grubu olarak belirlenen yapının 2. grup uygulama projesinde zemin katta teklif edilen dükkan cephelerindeki doğramaların uygun olmadığına, eski karakteri yansıtan doğrama sistemi yapılması uygun olacağına, 44 parsel tarafındaki dükkanın doğrama sisteminin esas alınmasına ve bütün dükkanlarda uygulanmasına, buna göre yeniden hazırlanacak projenin kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							TKTVİBK	21.02.1986	74	21.02.1986	2014	Projeye Göre Uygulama Yapma Onayı	1963 sayılı karar doğrultusunda hazırlanan projesine göre uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	15.02.1988	8	15.02.1988	88	Maddi Hata	1272 sayılı kararda ada numarası sehven 557 olarak yazılmış olup 577 olarak düzeltilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	08.03.2012	25	08.03.2012	352	Aykırı Uygulama, Aykırılıklar Giderilerek Yapının Onaylı Projesine Uygun Hale Getirilmesi	Parseldeki aykırılıklar giderilerek, yapının onaylı projesine uygun hale getirilmesine karar verilmiştir.
105	1.BÖLGE	111	577	20,21	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	21.10.1993	279	21.10.1993	6186	Tevhid Kararı, Restitüsyon Projesi Onayı	20-21 parselin koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, tevhid işleminin yapılabileceğine, 21 parselin restitüsyon projesinin uygun bulunduğuna, 20 parselin arka cephesine ait restitüsyon projesinin getirilmesinden sonra restorasyon projesinin incelenebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.01.1994	290	06.01.1994	6317	Restitüsyon Projesi Onayı, Tevhid Edilerek Sunulan Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	20 parselin arka cephesine ait restitüsyon projesinin uygun olduğuna, buna bağlı olarak 20-21 parselin tevhit edilmesine göre sunulan restorasyon projesinin düzeltildiği şekilde uygun bulunduğuna, projesine göre uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ3NKTVKBK	20.06.1996	420	20.06.1996	8395	Tevhid Edilerek Onaylanan Yapıların Ayrı Yapılar Halinde Sunulan Restorasyon Projesi Onayı, Söküm Kararı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	20-21 parselin restorasyon projesi tevhit edilerek 6317 sayılı kararla onaylanan yapıların bu defa ayrı yapılar halinde ele alınan restorasyon projesinin uygun olduğuna, mail-i inhidam olduğu anlaşılan yapıların sökülerek restore edilebileceğine, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 19.04.1996- 425 sayılı ilke kararı gereği uygulamanın denetiminden Mimar N. Sayın'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
106	1.BÖLGE	111	577	22	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	22.06.1995	362	22.06.1995	7499	Tescil Kararı, Emniyet Tedbiri ve Rölövenin Kurula İletilmesi	Binanın tesciline, ilgisince ve Belediyesince gerekli Emniyet Tedbirlerinin alınmasına, rölövesi getirildikten sonra konunun görüşülebileceğine karar
							İ3NKTVKBK	25.01.1996	392	25.01.1996	7886	Rölövenin Prensip Olarak Uygun Görülmesi, Rölövenin 378 İlke Kararı Doğrultusunda Hazırlanmasına, Özgün Malzeme ile Restore Edilmesi, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerin Kurula İletilmesi, Rölöve Onayından Sonra Yapının Sökülebileceği, Emniyet Tedbiri	Yapının rölövesinin prensip olarak uygun olduğuna ancak 378 sayılı ilke kararındaki teknik düzeyi taşıması gerektiğine, (saçak, kat korniş, çıkma latı, tavan kaplama ve pasaları gibi, ayrıntıları gibi) ölçülendirme ve belirtilen eksikliklerin tamamlanarak rölöve ile uyumlu restitüsyon ve restorasyon projesinin, binanın yeniden özgün malzeme ve strüktür ile restore edilmesine yönelik olarak düzenlenerek kurula getirilmesine, rölöve onayını takiben yıkılabileceğine, o zamana kadar gerekli önlemlerin ilgisi ve Belediyesince alınmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	19.08.1998	510	19.08.1998	10302	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Rölövesinin uygun bulunduğu, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restitüsyon ve restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulamanın denetiminden Mimar L.Söl ve Mimar H.Dalkılınç'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
107	1.BÖLGE	111	577	25	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	06.01.2004	926	06.01.2004	14265	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Projelerin Kurula İletilmesi	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, projelerinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.05.2004	959	11.05.2004	14621	Rölöve Onayı, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerin Kurula İletilmesi	Sunulan rölövenin uygun olduğuna, talebin basit onarım kapsamını aşması nedeniyle restitüsyon ve restorasyon projesinin kurulumuza getirilmesine karar verilmiştir.
108	1.BÖLGE	111	577	26	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	20.10.2004	17	20.10.2004	350	Koruma Grubu Belirleme, Basit Onarım Onayı	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, ilgisinin basit onarım talebi doğrultusunda, iç-dış boya ve badanasının, çatı onarımının, oluk ve derlerin, elektrik sıhhi tesisat tamirlerinin hiçbir değişiklik olmadan aynı malzeme ile yapılabileceğine, uygulama sonrasına ait iç-dış fotoğrafların kurulumuza sunulmasına karar verilmiştir.
109	1.BÖLGE	111	577	27	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	06.01.2004	?	06.01.2004	14265	Koruma Grubu Belirleme	Yapının korunması gerekli 2. grup kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	21.12.2005	115	21.12.2005	1216	Rölöve Onayı, Basit Onarım İzni	Sunulan rölöve ve detayların uygun olduğuna, 660 sayılı ilke kararının "Basit Onarım" maddesi çerçevesinde kalmak koşuluyla izin verilmesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							GEEAYK	11.04.1980	315	11.04.1980	11926	Tescil Kararı, Rölöve ve Fotoğrafların İletilmesinden Sonra Koruma Grubunun Belirlenmesine	Yapının 2. grup korunması gerekli sivil mimarlık örneği yapılardan olduğuna,yeterli içten ve dıştan çekilmiş fotoğraflarının 1/50 ölçekli tekniğine uygun tam rölövesinin kurula getirilmesinden sonra sınıfının tayin edilebileceğine, komşu parsel cephesi olması sebebiyle de anılan dökümanların Kurulumuza getirilmesinden sonra 30 parselde yapılabilecek inşaat konusunun görüşülebileceğine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
110	1.BÖLGE	111	577	29,31	Bahçeli Ahşap Ev ve Kargir Ev	Özel	TKTVİBK	15.05.1987	106	15.05.1987	3521	29 Parselin Koruma Grubunun Belirlenmesi, Rölöve ve Fotoğrafların İletilmesinden Sonra Koruma Grubunun Belirlenmesi için TKTVK'ya İletilmesine, Basit Onarım İzininin İstanbul Rölöve Anıtlar Müdürlüğü Denetiminde Yapılmasında Sakınca Olmaması	29 parseldeki bina GEEAYK'nın 11.4.1980 tarih ve 1926 sayılı kararı ile II. grup korunması gerekli sivil mimarlık örneği yapılardan olup, grubu içindeki yerinin belirlenmesi için parselle ilişkin dosyası ve rölövesi TKTVK olarak sunularak Eski Eserler ve Müzeler Genel Müdürlüğüne gönderileceğine, grup içindeki yeri belirlenemediğinden söz konusu binada hiçbir değişiklik yapılmaksızın ancak kısmen çökmüş çatısının ve taşıyıcı sistemin onarımının İstanbul Rölöve Anıtlar Müdürlüğü nezaretinde olmak kaydıyla uygun bulunduğu karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	03.10.1988	32	03.10.1988	660	29 Parselin Koruma Grubunun Belirlenmesi, 30 Parselin Tescil Kararı, Rölövelerinin Onayı, Rölöveye Göre Uygulama Yapılması, Rölöveye Göre Uygun Yapılmaz ise İskanın Verilemeyeceği	29 parseldeki yapının grubunun KTVKY'unun 04.03.1988 günlü prensip kararıyla belirlenen 2. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilinin devamına, komşu 30 parseldeki kagir yapının ise 3. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, rölövelerinin kabulüne, anılan bu binaların basit onarım ile değil esaslı restorasyonla olabileceğinden ilgisinin başvurusunda da belirtildiği gibi rölövesine göre (aynı malzeme ve aynı mimari karakterde) yenilenebileceğine, rölövesine göre uygulama yapılmadığı takdirde iskan izni verilemeyeceğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	27.02.1989	53	27.02.1989	1029	Kararın devamına	660 sayılı kararın geçerliliğine oybirliği ile karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	05.09.1989	78	05.09.1989	1545	Maddi Hata	Sehven 29-30 parsel olarak geçen parsel numaralarının 29-31 olarak düzeltilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	20.05.2010	274	20.05.2010	2677	Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurulumuza İletilmesi	29 ve 31 parsellerdeki tescilli yapıların büro olarak kullanılmasına ilişkin görüş talebinin söz konusu taşınmazlara ilişkin güncel rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurulumuza iletilmesi ve onaylanmasından sonra değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
111	1.BÖLGE	111	577	44	Dükkanlı Kargir Ev	?	GEEAYK	13.04.1973	232	14.04.1973	7086	Tescil Kararı (Toplu Tescil Kararı)	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
112	1.BÖLGE	111	579	11	Kargir Sinagog İki Dükkan ve Bir Ev	Vakıf	GEEAYK	13.04.1973	232	14.04.1973	7086	Tescil Kararı (Toplu Tescil Kararı)	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.08.1998	509	16.05.1996	10270	Koruma Grubu Belirleme	7086 sayılı kararlar tescillenen Büyük Sinagog'un koruma grubu 1. grup, Küçük Sinagog'un da 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	20.01.2011	308	20.01.2011	3273	Tescil Kararı	Sinagog ait müştemilat yapısının kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2.grup olarak belirlenmesine ve rölöve ve restitüsyonun uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	24.05.2012	37	24.05.2012	512	Müellif Değişikliği ve Rekonstrüksiyon Projesi Onayı	Müştemilat binasının ilişkin müellif değişikliği ve rekonstrüksiyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
113	1.BÖLGE	111	579	12	Kargir Dükkan	Özel	İ6NKVKBK	11.03.2015	182	11.03.2015	2404	Tescile Uygun Görülmeme	2863 sayılı yasanın 6. maddesinde belirtilen özellikleri taşımadığından, tescil talebinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
114	1.BÖLGE	111	579	13	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	13.04.1973	232	14.04.1973	7086	Tescil Kararı (Toplu Tescil Kararı)	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	06.03.1982	338	06.03.1982	13671	Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	H:9.50m. irtifada mevcut yapının cephe ölçüleri ve mevcut çıkması korunarak hazırlanacak projenin kurula gönderilmesine karar verilmiştir.
							GEEAYK	10.06.1983	354	10.06.1983	15022	Projenin Uygun Bulunmaması	06.03.1982-13671 sayılı karara uymayan projenin uygun bulunmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	23.02.2000	581	23.02.2000	11466	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı (yıkılarak), Yıkım Kararı	Rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon ve yıkılarak yapılacağı öngören restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, yapının 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.02.2001	661	28.02.2001	12139	Makinelî Hafriyat	Gerekli Emniyet Tedbirleri alınarak makine ile hafriyat yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	04.03.2003	844	04.03.2003	13545	Restorasyon Tadilat Projesi Onayı	Restorasyon tadilat projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							GEEAYK	13.04.1973	232	14.04.1973	7086	Tescil Kararı (Toplu Tescil Kararı)	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
115	1.BÖLGE	111	579	17	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	25.01.1996	392	25.01.1996	7875	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Basit Onarım İzininin Onaylanmaması, Rölöve ve Restitüsyon Projesine Göre Değişiklik Yapılması ve Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve, restitüsyon projesinin uygun olduğuna, basit onarımı aşan müdahalelerin restorasyon projesi gerektirdiğinden, rölöve ve restitüsyona uygun yapılacak değişikliklerin mahal listesi ile birlikte getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	16.06.1998	503	16.06.1998	10129	Yıkılmadan Uygulama Yapılması, Sistem Detayın Kurula İletilmesi	Cihannümanın onaylı restitüsyon projesindeki gibi sunulmasına, yıkılmadan uygulama yapılmasına, 1/20 sistem detayının kurula getirilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.01.1999	532	13.01.1999	10675	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Yeniden hazırlanan restitüsyon projesinin ve tavan planlarını aynen korumak üzere sunulan restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulamanın denetlenmesinin proje müellifine verilmesine karar verilmiştir.
116	1.BÖLGE	111	579	18	Kargir Ev	Özel	İ2NKTVKBK	26.06.1990	119	26.06.1990	2435	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Parselin tesciline, koruma grubunun 2. grup olmasına, rölöve-restorasyon projesinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.09.1990	125	13.09.1990	2279	Projenin Uygun Bulunmaması	Teklif edilen projenin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	15.11.1990	134	15.11.1990	2526	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Kısmen restitüsyon olan projesinin düzeltmeleriyle uygun olduğuna karar verilmiştir.
117	1.BÖLGE	111	579	20	Kilise	Vakıf	GEEAYK	13.04.1973	232	14.04.1973	7086	Tescil Kararı (Toplu Tescil Kararı)	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
118	1.BÖLGE	111	579	30	Müfrez Dört Dükkan Ve Garajı Olan Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
119	1.BÖLGE	111	580	1	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	25.02.1993	248	25.02.1993	5634	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı	Rölövesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 3. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	07.01.2015	171	07.01.2015	2229	Koruma Grubu Güncelleme	Koruma grubunun 2.grup olarak yenilenmesine karar verilmiştir.
120	1.BÖLGE	111	580	3	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	03.12.2008	172	03.12.2008	1279	Koruma Grubu Belirleme, Projelerin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, projelerinin getirilmesine karar verilmiştir.
121	1.BÖLGE	111	580	4-5-6	Kargir Yapı	Özel	GEEAYK	10.04.1981	325	10.04.1981	12813	Tescil Kararı, Fotoğraf ve Rölövenin Kurula İletilmesi	4-5-6 Parsellerde bulunan kagir yapının korunması gerekli olduğuna ve tekniğine uygun 1/50 ölçeğinde çizilmiş projesi ve fotoğraflarının kurula getirilip hakkında karar alınmadan inşai faaliyette bulunulmamasına karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
122	1.BÖLGE	111	580	9	Bahçeli İki Dükkan ve Oda	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
123	1.BÖLGE	111	580	10	Kargir Ev	Vakıf	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
						Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
124	1.BÖLGE	111	580	17	Ev ve Dükkan	Özel	İ6NKVKBK	01.07.2015	198	01.07.2015	2678	Koruma Grubu Belirleme ve Basit Onarımın KUDEB'in Değerlendirilmesi	Yapımın koruma grubunun 2.grup olarak belirlenmesine, basit onarım talebinin belediyesince değerlendirilmesine karar verilmiştir.
125	1.BÖLGE	111	580	19	Kargir Ev ve Dükkan	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
126	1.BÖLGE	111	580	22	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
127	2.BÖLGE	111	581	4	Tetebbuatı Diniye Mütalea Hanesi	Vakıf	İ6NKTVKBK	09.04.2008	129	09.04.2008	837	İlgili Müze Denetiminde Sondaj Kazısı Yapılabileceği ve Tescil Talebine İlişkin Bilgi Belge İstenilmesi	Parselde var olduğu iddia edilen yapının temelleri ile ilgili olarak ilgili Müze Müdürlüğü ve ilgili Vakıflar Bölge Müdürlüğü denetiminde sondaj kazılarının yapılabileceğine, elde edilen bilgi-belgelerin ve taşınmazlara ait eski İl Özel İdare kayıtlarının Kurulumuza sunulmasına, taşınmazlara ilişkin tescil konusunun gerekli bilgi-belgeler Kurulumuza iletildikten sonra değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.01.2009	178	07.01.2009	1354	Kararın devamına	2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Yetki ve Yöntemle ilgili 10. maddesi çerçevesinde alınmış olduğundan dolayı, 09.04.2008 tarih ve 837 sayılı kararımızın devamına karar verilmiştir.
128	2.BÖLGE	111	581	9	Kargir Dükkan	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
129	2.BÖLGE	111	581	10	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.04.2006	141	11.04.2006	1529	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon Projesi Onaylanmaması	Planla tescilli yapının koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, sunulan rölöve, restitüsyon projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	07.11.2006	180	07.11.2006	2060	Rölöve Onayı, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon ve restorasyon projelerinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	01.05.2007	63	01.05.2007	393	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna, yıkılmadan yapılacak restorasyon projesinin ilgili belediye veya valilikçe imar yönünden incelenerek kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	12.03.2008	125	12.03.2008	794	Aykırı Uygulama	Çatısının izinsiz kaldırıldığı tespit edilen yapının, çatısının geçici olarak kapatılmasına, yapanlar hakkında belediyesinden bilgi istenilmesine ve gerekli Emniyet Tedbirlerinin can ve mal güvenliği açısından alınmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	16.07.2008	147	16.07.2008	1006	Restorasyon Projesi Onayı	Restorasyon projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
İ6NKTVKBK	02.12.2008	171	02.12.2008	1269	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Restorasyon projesinin düzeltildiği şekliyle uygun olduğuna karar verilmiştir.							
130	2.BÖLGE	111	581	12	Kargir Ev ve Dükkan	Özel	İ2NKTVKBK	19.07.1988	26	19.07.1988	507	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı	3. grup korunması gerekli yapı olduğuna, buna göre özellikle çevresel nitelikleri önemi açısından cephe özelliğine sadık kalmakla beraber bazı değişiklikler yapılabileceği gibi yeni yeri belirlemek koşuluyla taşınabilecek, taşıyıcı sisteminde, iç kısmında, iç ve dış malzemesinde değişik yapılarak yenilebilecek yapılardan olduğuna, rölövenin uygun olduğuna, uygulama projesinin hazırlanarak kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	05.06.1997	463	05.06.1997	9364	Koruma Grubu Güncelleme, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	3. grup olarak belirlenen yapının koruma grubunun 2. grup olarak değiştirilmesine restitüsyon projesinin hazırlanarak kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	02.06.1998	500	02.06.1998	10044	Restitüsyon Projesinin Uygun Bulunmaması, Restitüsyon ve Restorasyon Projeleri Kurula İletilmesi	Sunulan projenin restitüsyon projesi niteliğinde olmadığına, tekniğine uygun çizilen restitüsyon ve restorasyon projesinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	19.03.2008	127	19.03.2008	819	Güncel İnşaat İstikamet ve Aplikasyon Krokisinin İletilmesi	Onaylı rölöve ve güncel rölöve projesinde yapının dış konturlarında farklılıklar olduğundan güncel inşaat istikamet ve aplikasyon krokisinin kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	04.08.2011	340	04.08.2011	3814	Rölöve ve Restitüsyon Projesi Onayı	Rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
							İ6NKVKBK	12.01.2012	17	12.01.2012	252	Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon Projesinin uygun olduğuna, uygulamanın proje müellifi denetiminde yapılmasına karar verilmiştir.
131	2.BÖLGE	111	581	17	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	28.01.2003	836	28.01.2003	13450	Koruma Grubu Belirleme, Tescil Kararı, Basit Onarım Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projeleri Kurula İletildikten Sonra Değerlendirilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, yapının restitüsyon gerektiren bölümlerinin bulunmasına, basit onarımı aşan taleplerin uygun olmadığına, konunun rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin kurula getirilmesinden sonra değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
132	2.BÖLGE	111	581	23	Kargir Ev ve İki Dükkan	Özel	İ3NKTVKBK	30.06.1994	314	30.06.1994	6864	Koruma Grubu Belirleme, Söküm Talebinin Değerlendirilmesi için Teknik Raporun Kurula İletilmesi	Yapının kültür ve tabiat varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, daha kapsamlı bir teknik raporun kurula sunulmasından sonra yıkımla ilgili karar verilebileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	20.10.1994	328	20.10.1994	7074	Yapının Askıya Alınması, Müdahale Paftalarının Kurula İletilmesi	Yapının yıkılmadan askıya alınarak strüktürel bozuklukların giderilebileceğine ve bunun için hazırlanacak müdahale projesinin restorasyona dönük olarak hazırlanarak kurula sunulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	08.12.1994	335	08.12.1994	7173	Söküm Kararı	Yapının durumunun tehlikeli olarak kabul edildiğinden dış ölçüleri ve ayrıntılı fotoğrafları alınarak yıkılabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	15.06.1995	360	15.06.1995	7492	Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Onayı	Restitüsyon projesinin düzeltildiği şekliyle uygun olduğuna, restitüsyona göre düzeltilecek restorasyon projesinin de uygun olduğuna karar verilmiştir.
133	2.BÖLGE	11	581	26	Ahşap Ev	Özel	İ6NKVKBK	30.04.2014	134	30.04.2014	1727	Tescile Uygun Görülme	Tescile edilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.
134	2.BÖLGE	111	581	28	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	07.07.2011	336	07.07.2011	3750	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula İletilmesine karar verilmiştir.
135	2.BÖLGE	111	581	29	Ahşap İki Ev	Vakıf	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	13.02.2008	119	13.02.2008	741	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Belediyesince Uygun Görüldükten Sonra Kurula Vakıflar Genel Müdürlüğüne İletilmesi	Rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restorasyon projesinin Belediyesince değerlendirildikten sonra Vakıf Müdürlüğü aracılığıyla Kurula İletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	17.09.2008	159	17.09.2008	1125	Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Sununlan restorasyon projesinin uygun olmadığına karar verilmiştir.
135	1.BÖLGE	111	582	1	Kargir Apartman	Özel	İ2NKTVKBK	19.07.1988	26	19.07.1988	305	Restitüsyon Projesi Onayı, Restitüsyon Projesine Göre Uygulama Yapılması	Parselde eskiden bulunan yapıya ait eski fotoğfalar ve belgelere dayandırılarak hazırlanan restitüsyon projesinin uygun olduğuna, bu proje üzerinden uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	29.05.1989	67	29.05.1989	1321	Koruma Grubu Belirleme, Restorasyon Projesi Onayı	3. grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, restorasyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	07.08.1992	224	07.08.1992	5030	Cins Tashihi	Cins Tashihi yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
136	1.BÖLGE	111	582	4	Bahçeli Kargir İki Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
137	1.BÖLGE	111	582	6	Arsa	Özel	İ6NKVKBK	09.03.2011	316	09.03.2011	3421	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restitüsyon Projesi Onayı	Kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2.grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	17.09.2014	153	17.09.2014	1993	Müellif Değişikliği , Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Müellif değişikliği talebinin uygun olduğuna, restitüsyon tadilat projesinin uygun olmadığına, restitüsyon plan şeması doğrultusunda tüm cepheleri restitüe edilerek hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	03.12.2014	165	03.12.2014	2156	Restitüsyon Projesi Onayı	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	03.06.2015	194	03.06.2015	2601	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna,uygulamanın proje müellifinin sorumlu tutulmasına, uygulama sonrası rapor ve fotoğrafların Kurula iletilmesi ne karar verilmiştir.
138	1.BÖLGE	111	582	7	Arsa	Özel	GEEAYK	22.09.1979	308	22.09.1979	11430	Parselde İnşaat Yapılması İzni	Komşu parsellerin saçak kotunda inşaat yapılabileceğine karar verilmiştir.
139	1.BÖLGE	111	582	9	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.06.2003	874	11.06.2003	13792	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	05.05.2009	204	05.05.2009	1743	Basit Onarım İzninin KUDEB'in Değerlendirmesi	Basit onarım izninin KUDEB tarafından verilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	12.11.2014	160	12.11.2014	2118	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Rölövenin uygun olduğuna, restitüsyonun düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
İ6NKVKBK	11.11.2015	215	11.11.2015	2938	Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Parselle ilişkin restorasyon projesinin uygun olduğuna, müdahale paftası hakkında bilgi alınmasına, uygulamanın müellifi sorumluluğunda ilgili idare denetiminde yapılmasına, uygulama sonrası rapor ve fotoğrafların Kurulumuza iletilmesine karar verilmiştir.							
140	1.BÖLGE	111	582	10	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	11.02.1977	277	12.02.1977	9648	Dini, Sivil Mimarlık ve Tabii Anıtların Kültür Bakanlığı tarafından Tespitinin Yapılması	Tescille ilgili değerlendirmenin Kuzguncuk'taki resmi, dini, sivil mimarlık örnekleri ve tabii anıtların tespitlerinin Kültür Bakanlığı tarafından yaptırılıp Kurula iletilmesinden sonra değerlendirilebileceğine karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	23.12.2009	248	23.12.2009	2278	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve ve Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	25.11.2010	298	25.11.2010	3084	Rölöve ve Restitüsyon Projesi Onayı	Rölöve ve restitüsyonun uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	06.04.2011	319	06.04.2011	3476	Restorasyon Projesi Onayı	Restorasyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
141	1.BÖLGE	111	582	11	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	12.07.2002	786	12.07.2002	13085	Rölöve Onayı, Restitüsyon ve Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması, Taşıyıcı Sistemin Yenilenmesi (Değişmesi), Yol Kotundan Dolayı Yapının Yükseltilmesinin Uygun Görülmesi	Sunulan rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, taşıyıcı sistem değişikliği yapılarak inşa edilebileceğine, yol kotu yükseldiği için yapının yükseltileceğine, uygulamanın denetlenmesinde Y.Mimar N.Küçükbayraktarın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
142	1.BÖLGE	111	582	13	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	05.05.1999	545	05.05.1999	10924	Kurumlardan İzin Alınmadan Yapılan Aykırı Uygulamalar	Kat ilavesi yapılmış, tavan yükseltilmiş sonra geri alınmıştır. Boğaziçi İmar bu konuda yazı yazmış, bunun üzerine Kurul fotoğraf gönderilmesinden sonra konunun incelenebileceğine karar verilmiştir.
143	1.BÖLGE	111	582	15	Bahçeli Ahşap Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
144	1.BÖLGE	111	582	16	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	İ3NKTVKBK	17.01.2006	120	17.01.2006	1293	Rölöve Onayı, Koruma Grubu Belirleme, Restitüsyon Projesinin Onaylanmaması, 660 İlke kararı Doğrultusunda Hazırlanacak Restitüsyon, Restorasyon Projesi Kurula İletilmesi	Sunulan rölöve projesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, 660 ilke kararına göre rölövedeki mekan bölümleri, tavan şekilleri, pencere açılımları dikkate alınarak, mevcut binanın bulunduğu dönemin mimari özellikleri kaybetmeyecek şekilde restitüsyon projesinin yeniden düzenlenmesine, buna bağlı olarak dış görünüm, kontur, gabari ve çatı formu sabit kalmak koşuluyla hazırlanacak restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	03.10.2006	174	03.10.2006	2002	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyon projesinin uygun olmadığına 17.01.2006 tarih ve 1293 sayılı kararın devamına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	22.04.2009	202	22.04.2009	1709	Restorasyon Projesinin Onaylanmaması, 660 İlke Kararı Doğrultusunda Hazırlanacak Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Restorasyon projesinin uygun olmadığına, yapı yıkılmadan 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanacak restorasyon projesinin Belediyesi aracılığıyla Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	05.11.2009	239	05.11.2009	2140	Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	Restorasyon projesinin uygun olmadığına, yapı yıkılmadan 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanacak restorasyon projesinin Belediyesi aracılığıyla Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	04.08.2010	282	04.08.2010	2811	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması, Yapının Yıkılmaması	Restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, yapı yıkılmadan askıya alınarak yapılacak uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
145	1.BÖLGE	111	582	17	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	10.02.1999	534	10.02.1999	10737	Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	09.02.2000	579	09.02.2000	11412	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon projelerinin uygun olduğuna, uygulamadan Mimar N. Sayın'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
146	1.BÖLGE	111	582	21	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	26.02.1990	103	26.02.1990	2134	Koruma Grubu Belirleme, Tescil Kararı	3. grup korunması gerekli Kültür varlığı olarak tesciline, rölöve ve yapının orijinaline uygun olarak hazırlanacak restorasyon projesinin kurula sunulmasına, yapıya ait detaylı fotoğrafların Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	26.06.1990	119	26.06.1990	2436	Rölöve Onayı, Uygulama İzni	Rölövesinin uygun olduğuna, projede yapılan düzeltmelerle uygulama yapılabileceğine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	11.06.2008	141	11.06.2008	936	Koruma Grubu Güncelleme, Tescil Kararı	3. grup olan koruma grubunun 2. grup olarak değiştirilmesine karar verilmiştir.
147	1.BÖLGE	111	582	22	Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	13.01.1978	288	14.01.1978	10238	Tescil Kararı	Yarı ahşap yarı kagir yapının korunması gerekli sivil mimarlık örneği olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	23.12.2009	248	23.12.2009	2276	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Düzeltmelerle Onayı, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövenin düzeltmelerle uygun olduğuna, yapının muhdeslerinden arınmasına, bilgi ve belgelere dayandırılarak hazırlanacak restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
148	1.BÖLGE	111	582	23	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	19.11.1992	238	19.11.1992	5409	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Rölövesinin uygun olduğuna, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna (h:10.20) karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	10.12.1992	240	10.12.1992	5474	TOPLU KARAR (Kararı Devamı)	10.12.1992 - 5409 tarihli kararın alınma şekli ve notları ile uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	30.12.1992	242	30.12.1992	5512	Uygulama Projesi Onayı	10.12.1992 - 5409 sayılı karar doğrultusunda düzeltmeleri içeren projenin uygun olduğuna karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
149	1.BÖLGE	111	582	24	Kargir Apartman	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	20.10.1994	328	20.10.1994	7066	Tescilin Kaldırılması	Bugünkü durumuyla korunması gerekli kültür varlığı niteliği taşımadığına, üzerinde Boğaziçi Yasası'na göre müdahale yapılabileceğine karar verilmiştir.
150	1.BÖLGE	111	582	25	Bahçeli Ahşap Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	24.06.1998	505	24.06.1998	10171	Koruma Grubu Belirleme	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	30.12.1998	530	30.12.1998	10651	Rölöve Onayı	Rölövenin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ2NKTVKBK	07.04.1999	541	07.04.1999	10850	Restitüsyon Projesi Onayı, Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restitüsyon ve Restorasyon projesinin, sistem detaylarının uygun olduğuna, uygulamadan C.Bektaş'ın sorumu tutulmasına karar verilmiştir.
151	1.BÖLGE	111	582	26	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
152	1.BÖLGE	111	582	27	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
153	1.BÖLGE	111	582	28	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
154	1.BÖLGE	111	582	29	Kargir Bina ve Bahçesi (Kargir Ev ve Dükkan)	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	11.02.2004	936	11.02.2004	14349	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, restorasyon projesinin uygun olmadığına 1933 tarihli pervitich sigorta planında görüldüğü üzere parselin arka cephesine bitişik herhangi bir sundurma veya müştemilat olmadığına, oanylanan restitüsyon projesinin kontur ve gabarisinde düzeltirek hazırlanacak restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	27.04.2004	955	27.04.2004	14560	Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulama denetimin mimar N.küçükbayrak'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	01.09.2010	286	01.09.2010	2883	Cins Tashihi	Cins Tashihi yapılmasında sakınca olmadığına karar verilmiştir.
155	1.BÖLGE	111	583	8	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	20.06.1981	327	20.06.1981	12899	Tescil Edilmeme Kararı	Korunmasına gerek olmadığına, Boğaziçi Nazım Plan raporu ekindeki yapılanma koşullarına göre inşaat yapılmasında sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
							GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	15.04.2003	857	15.04.2003	13626	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilinin devamına, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine karar verilmiştir.
156	1.BÖLGE	111	583	10	Kargir Apartman	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	19.11.1992	238	19.11.1992	5408	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Düzeltmelerle Onayı	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölövenin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	10.12.1992	240	10.12.1992	5474	TOPLU KARAR (Kararı Devamı)	19.11.1992 - 5408 tarihli kararın alınma şekli ve notları ile uygun bulunduğu karar verilmiştir.
157	1.BÖLGE	111	583	12	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	29.11.1990	136	29.11.1990	2598	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirlenmesi için Fotorafların iletilmesi	12 ve 13 parsellerdeki yapıların tesciline, sokak dokusu incelenerek bu sokaktaki yapıların bir an önce tespitlerinin yapılmasına karar verilmiştir.

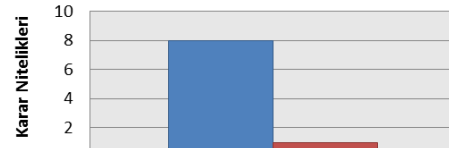
ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
158	1.BÖLGE	111	583	13	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKKBK	29.11.1990	136	29.11.1990	2598	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirlenmesi için Fotoğrafların İletilmesi	12 ve 13 parsellerdeki yapıların tesciline, sokak dokusu incelenerek bu sokaktaki yapıların bir an önce tespitlerinin yapılmasına karar verilmiştir.
159	1.BÖLGE	111	583	14	Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKKBK	29.11.1990	136	29.11.1990	2598	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirlenmesi için Fotoğrafların İletilmesi	14 parselde bulunan yapının tesciline, grubunun belirlenebilmesi için, iç-dış fotoğraflarının kurula sunulmasına karar verilmiştir.
160	1.BÖLGE	111	584	1-23	Arsa	Vakıf	İ3NKTVKKBK	09.07.1992	219	09.07.1992	4864	Teklif Tuvalet Projesinin Uygulama Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması (2 Mimar)	Kuzguncuk Camii parselinde teklif tuvalet yapımı ile ilgili projenin ilgili kurum ve kuruluşlarca sakınca olmaması halinde uygulama yapılabileceğine, uygulamadan Mimar N.Yüksek ile Mimar C. Bektaş'ın sorumlu tutulmasına uyar karar verilmiştir.
161	1.BÖLGE	111	584	2	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ6NKTVKKBK	08.04.2010	267	08.04.2010	2593	BİM'den Suç Duyurusuna İlişkin Bilgi İstenilmesi, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	Boğaziçi İmar Müdürlüğünden yapıdaki aykırılıklara ilişkin bulunan suç duyurusunun son durumu hakkında bilgi ve belge istenilmesine, yapının rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
162	1.BÖLGE	111	584	3	Betonarme Bina ve Bahçesi (Ahşap Ev)	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	06.09.2002	797	06.09.2002	13147	Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Söküm Kararı, Taşıyıcı Sistemin Yenilenmesi (Değişmesi)	Koruma grubunun 2. grup olduğuna, rölöve projesinin uygun olduğuna, restitüsyon ve restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, taşıyıcı sisteminin sökülüp yapılabileceğine, taşıyıcı sistemin yenilebileceğine, uygulamadan N.Küçükbayrak'ın sorumlu olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKTVKKBK	20.01.2011	308	20.01.2011	3262	Cins Tashihi	Yapının 1 bodrum, zemin, 2 normal katlı çatı arası betonarme bina ve bahçesi olarak cins değişikliğinde sakınca olmadığına karar verilmiştir.
163	1.BÖLGE	111	584	4	Kargir Ev	?	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
164	1.BÖLGE	111	584	5	Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
165	1.BÖLGE	111	584	16	Kargir Ev	?	GEEAYK	10.12.1976	275	11.12.1976	9550	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme	11 parselin 5505 sayılı kararında 2. grup korunması gerekli yapılardan olduğuna karar verilmiştir.
167	3.BÖLGE	112	587	4	Bahçeli Kargir Ev	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ2NKTVKKBK	29.05.1989	67	29.05.1989	1316	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve Onayı, Uygulama Projesinin Düzeltmelerle Onayı, Taşıyıcı Sistemin ve İç Malzeminin Değişmesi	Yüksek Kurulun 04.03.1988 tarih ve 14 sayılı göre 3.Grup korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline buna göre"özelikle çevresel niteliklerinin önemi açısından cephe özelliğine sadık kalmak üzere, gabarisinde değişiklik yapılabileceği gibi , yeni yeri belirlenmek koşuluyla taşınabilecek, taşıyıcı sisteminde, iç kısmında, iç malzemesinde değişiklik yapılabilecek yenilebilecek yapılardan olduğuna, rölövesinin uygun bulunduğu, önerilen projesine göre uygulama yapılabileceğine, projesi üzerine işaretlenmiş metal praçoların yapılması gerektiğine karar verilmiştir.
							İ2NKTVKKBK	08.01.1990	96	08.01.1990	2001	İlgili Belediyesinde İşlem Yapılması	Uygulama projesi dışına çıkılarak plan notlarına aykırı bazı uygulamalar yapıldığından bahisle konu incelendiğinde, 3. grup şartlarına göre bunların normal olduğuna, Belediyesinin 1316 sayılı karar doğrultusunda yapı hakkında gereğini yapmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKKBK	08.06.2004	966	08.06.2004	14683	Tescil Kararı, Koruma Grubu Güncellenmesi, Emniyet Tedbiri, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesine	Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, binanın boş olması sebebiyle can ve mal emniyeti açısından ilgililerince önlem alınmasına, rölöve, restitüsyon ve restorasyon projelerinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
168	3.BÖLGE	112	587	5	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ3NKTVKBK	18.01.2005	35	18.01.2005	354	Maddi Hata	14683 sayılı kararda Boğaziçi İmar Müdürlüğü temsilcisi yerine sehven Üsküdar Belediyesi temsilcisi yazıldığından bunun düzeltilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	15.03.2006	135	15.03.2006	1479	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Restorasyon Projesi Düzeltmelerle Onayı, Söküm İzni, Emniyet Tedbiri	Sunulan rölövenin uygun olduğuna, restitüsyon ve restorasyon projelerinin düzeltmelerle uygun olduğuna, yapının tehlike arz eden zemin kat tavanına kadar olan bölümün can ve mal emniyeti açısından önlem alınarak Belediyesine yıkılabileceğine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	21.03.2007	212	21.03.2007	2385	Maddi Hata	1479 sayılı kararda Boğaziçi İmar Müdürlüğü temsilcisi yerine sehven Üsküdar Belediyesi temsilcisi yazıldığından bunun düzeltilmesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	08.05.2007	65	08.05.2007	416	Plan Tadilatı Onayı	Taşınmazla ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
169	3.BÖLGE	112	587	13	Bahçeli Kargir Ev	Özel	İ6NKTVKBK	10.02.2011	312	10.02.2011	3338	Yerinde İnceleme	Parselin Kurul üyelerince yerinde incelemesine karar verilmiştir.
							İ6NKTVKBK	04.05.2011	325	04.05.2011	3556	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon ve Restorasyon Projelerinin Kurula İletilmesi	Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, 660 ilke kararı doğrultusunda hazırlanacak rölöve, restitüsyon ve restorasyon projesinin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
170	3.BÖLGE	112	588	1	Arsa	Özel	GEEAYK	23.06.1983	350	24.06.1983	15175	Genel Plan Kararı ile Tescil	Genel plan kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	18.08.1999	557	18.08.1999	11144	Rölövenin Onaylanmaması, Rölövenin Kurula iletilmesi	Rölövenin yeterli bilgi içermemesi nedeniyle uygun olmadığına, 1/50 ölçekli mimari rölöve çizim esaslarının ve Mimarlar Odası çizim standartlarına ayrıca 03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararın göre yeniden hazırlanacak rölövenin Kurula iletilmesine karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.10.1999	564	13.10.1999	11249	Koruma Grubu Belirleme, Yerinde İnceleme, Rölöve Onayı ve Restitüsyon Projesi Onayı	Koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine, rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna, restorasyonun yıkılıp yıkılmayacağı kararı için kurul üyelerinin yerinde inceleme yapmasından sonra değerlendirilebileceğine karar verildi.
							İ3NKTVKBK	10.11.1999	567	10.11.1999	11278	Restorasyon Projesinin (Dış Duvarların Yıkılmadan Hazırlanacak) Kurula iletilmesi	Dış duvarları yıkılmadan restitüsyon projesine uygun restorasyon projesinin hazırlanarak kurula getirilmesine karar verildi.
							İ3NKTVKBK	12.01.2000	575	12.01.2000	11381	Restorasyon Projesi Onayı, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Önerilen restorasyon projesinin uygun olduğuna, uygulamanın denetimin Mimar İ. Kutlar'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.06.2001	685	13.06.2001	12347	BİM'den Yapının Yıkılması ile İlgili Bilgi İstenilmesi	Binanın 22.03.2001 tarihli fotoğrafta görüldüğü üzere 11.40 kotuna kadar yıkılmış olduğu tespit edildiğinden bu süreçteki yasal teknik durumun ne şekilde bir gelişim gösterdiğine dair Boğaziçi İmar Müdürlüğü ve ilgililerinden sorulmasına karar verildi.
							İ3NKTVKBK	11.12.2001	726	11.12.2001	12648	BİM'den Yapının Yıkılması ile İlgili Bilgi İstenilmesi	Yapının yıkılması öncesinde ilgili Belediyesince izin verilip verilmediği, söz konusu iznin alınmamış olması durumunda belediyesince ne gibi işlemler yapıldığı, yapının yıkılma nedenlerinin doğal çevre şartları veya kasten olup olmadığının ek bir statik raporla Kurula iletilmesi durumunda incelenebileceğine karar verildi.
							İ3NKTVKBK	11.06.2002	773	11.06.2002	12976	BİM'den Yapının Yıkılması ile İlgili Bilgi İstenilmesi	Teknik uygulama sorumluluğunu üstlenen uzaman yapı denetim firması tarafından Boğaziçi İmar Müdürlüğü'ne sunulduğu iddia edilen yapının yıkılan beden duvarı ile ilgili teknik raporun hangi tarihte Boğaziçi İmar Müdürlüğü'ne sunulduğunu kurula bildirilmesine karar verildi.
							İ3NKTVKBK	04.03.2003	844	04.03.2003	13543	Restorasyon Tadilat Projesi Onayı, Müellif Değişikliği, Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Sunulan restorasyon tadilat projesinin uygun olduğuna, müellif değişikliği talebinin uygun olduğuna, uygulama denetiminden Mimar İ.Han'ın sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.
							İ3NKTVKBK	13.07.2003	887	13.07.2003	13913	Makinelî Hafriyat Onayı	Makinelî harfiyat talebinin çevre parsellerde bulunan yapılara zarar vermemek ve her türlü güvenlik önleminin ilgisince alınması koşuluyla uygun olduğuna karar verildi.
						İ6NKTVKBK	18.08.2010	284	18.08.2010	2842	Yerinde İnceleme	Parselin Kurul üyelerince yerinde incelemesine karar verilmiştir.	

ENVANTER NO	ÇALIŞMA ALANI	PAFTA	ADA	PARSEL	NİTELİĞİ	MÜLKİYET DURUMU	KURUL ADI	TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI NO	KARAR TARİHİ	KARAR NO	KARAR ÖZETİ	AÇIKLAMA
171	3.BÖLGE	112	588	10	Ahşap Ev	Özel	İ6NKTVKBK	06.10.2010	291	06.10.2010	2969	Tescil Kararı, Koruma Grubu Belirleme, Rölöve, Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi, Komşu Parsele Tecavüzlü Kısımların Kaldırılması	Korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline, koruma grubunun 2. grup olarak belirlenmesine , rölöve ve restitüsyon projesinin Kurula iletilmesine, 11 parsel ile tecavüzlü kısımlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	24.03.2013	82	24.03.2013	1080	Rölöve Onayı, Restitüsyon Projesinin Onayı	Taşınmaza ilişkin hazırlanan rölöve ve restitüsyon projesinin uygun olduğuna karar verilmiştir.
							İ6NKVKBK	20.11.2013	108	20.11.2013	1409	Restorasyon Projesi Düzeltmelerle, Onayı Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	Sunulan restorasyon projesinin düzeltmelerle uygun olduğuna, uygulamadan proje müellifinin sorumlu tutulmasına karar verilmiştir.

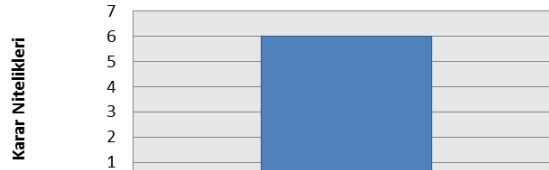
Ek G: Kararların Yıllara Göre Sayısal Dağılımı ve Kararların Nitelikleri (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

1971 Yılı Karar Nitelikleri



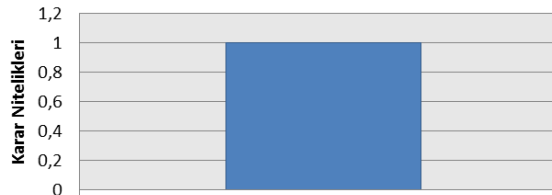
Tescil kararı	8
Kanuni kovuşturma	1

1973 Yılı Karar Nitelikleri



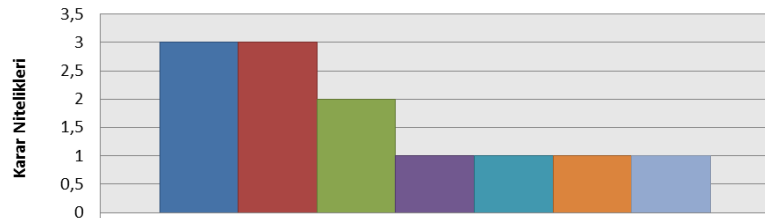
Tescil Kararı	6
---------------	---

1975 Yılı Karar Nitelikleri

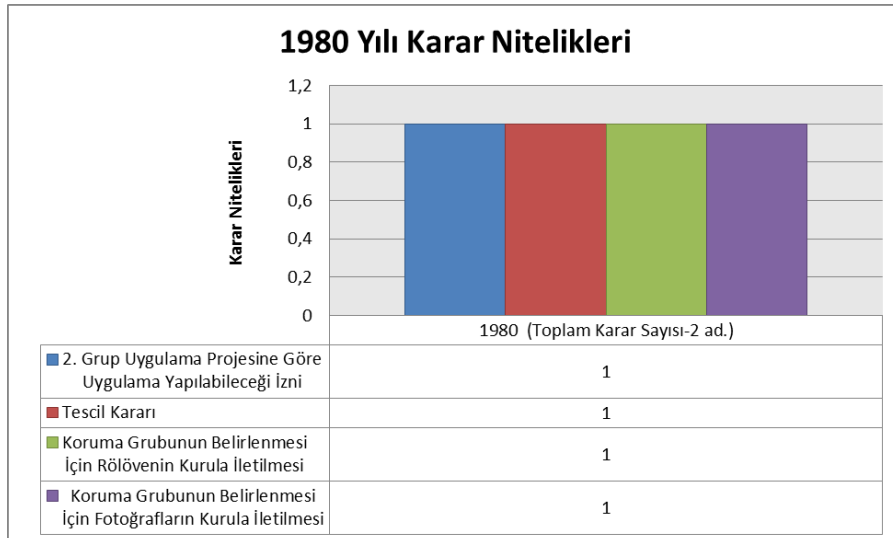
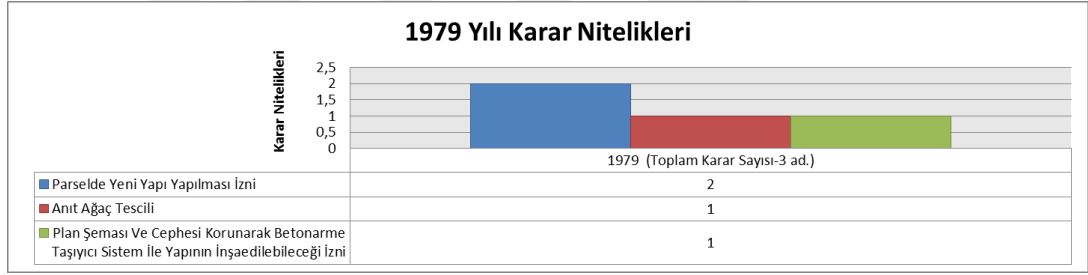
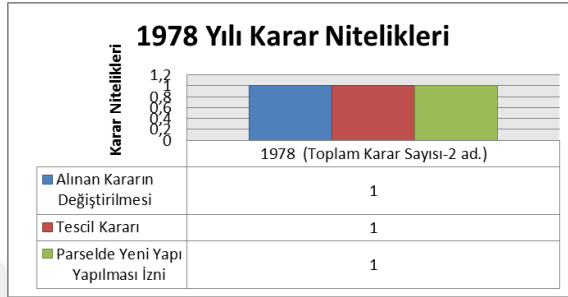
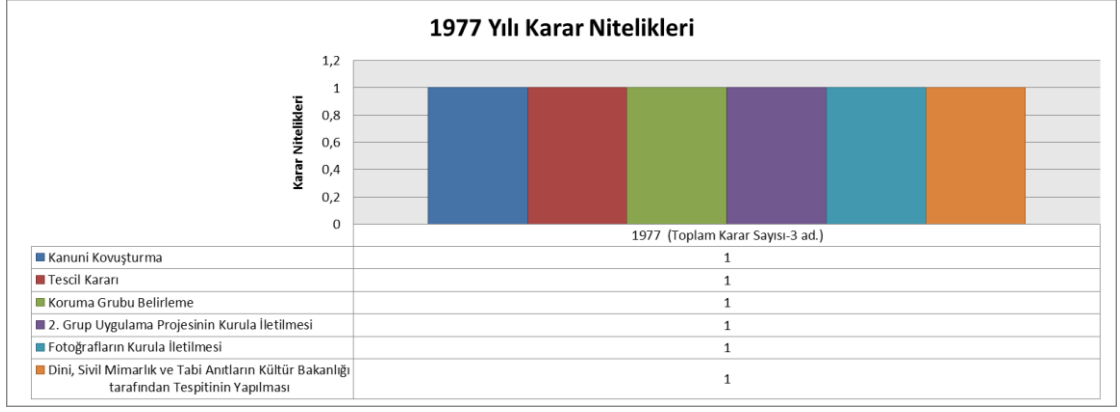


Avan	1
------	---

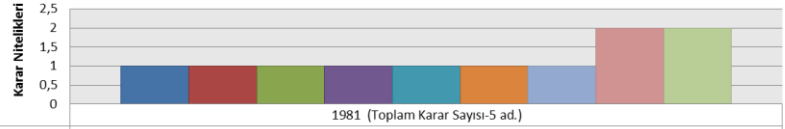
1976 Yılı Karar Nitelikleri



Tescil Kararı	3
Koruma Grubu Belirleme	3
2. Grup Uygulama Yapılabileceği İzni	2
Tescile Uygun Görülmeme	1
Parselde Yeni Yapı Yapılması İzni	1
Alınan Kararın Değiştirilmesi	1
Müzakerelerin Devamı	1

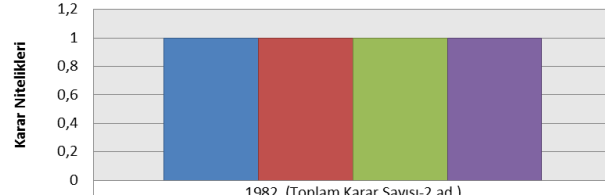


1981 Yılı Karar Nitelikleri



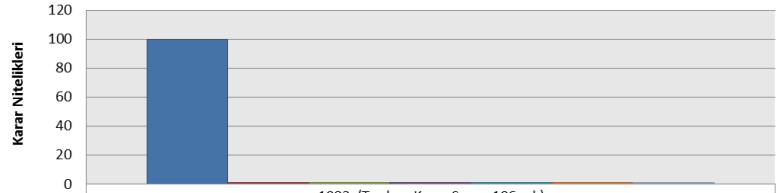
1981 (Toplam Karar Sayısı-5 ad.)	
Tescil Kararı	1
Tescile Uygun Görülmeme	1
Koruma Grubu Belirleme	1
Parselde Yeni Yapı Yapılması İçin Müze Denetimde Kazı Yapılması	1
Kazı Sonrası Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Kazı Sonrası Rölövenin Kurula İletilmesi	1
2. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	1
Rölövenin Kurula İletilmesi	2
Fotoğrafların Kurula İletilmesi	2

1982 Yılı Karar Nitelikleri



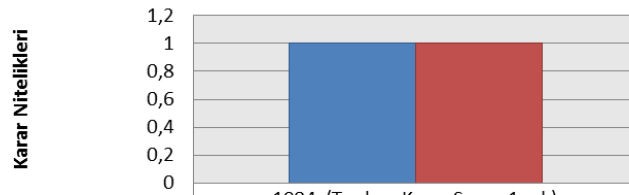
1982 (Toplam Karar Sayısı-2 ad.)	
Tescile Uygun Görülmeme	1
Tescile Uygun Görülmeyen Yapının Yıkım Kararı	1
Tescile Uygun Görülmeyen Yapının Yıkılmadan Önce Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	1

1983 Yılı Karar Nitelikleri



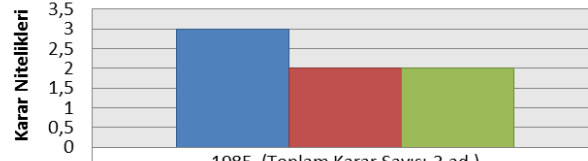
1983 (Toplam Karar Sayısı-106 ad.)	
Tescil Kararı	100
Koruma Grubu Belirleme	1
Tescile Uygun Görülmeme	1
Parselde Yeni Yapı Yapılması İzni	1
Projenin Uygun Bulunmaması	1
Tescile Uygun Görülmeyen Yapının Yıkım Kararı	1
Tescile Uygun Görülmeyen Yapının Yıkılmadan Önceki Rölövesinin Onaylanması	1

1984 Yılı Karar Nitelikleri



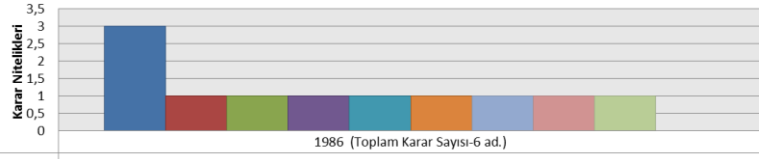
1984 (Toplam Karar Sayısı-1 ad.)	
Tescil Kararı	1
Basit Onarım İzni	1

1985 Yılı Karar Nitelikleri



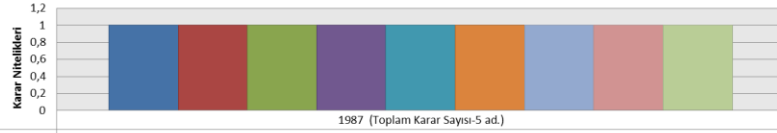
Tescil Kararı	3
Koruma Grubu Belirleme	2
2. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	2

1986 Yılı Karar Nitelikleri



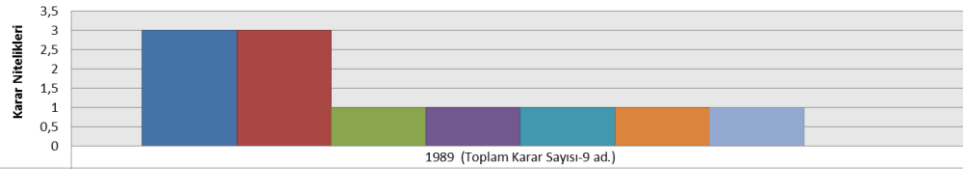
2. Grup Uygulama Projesinin Kurula İletilmesi	3
Tescil Kararının Devamı	1
Koruma Grubu Belirleme	1
2. Grup Uygulama Projesi Onayı	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
2. Grup Uygulama Projesine Göre Uygulama Yapılabileceği İzni	1
Parselde Yeni Yapı Yapılması İzni	1
Kiraya Verilme İzni	1
Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Tescil Kararı	0

1987 Yılı Karar Nitelikleri



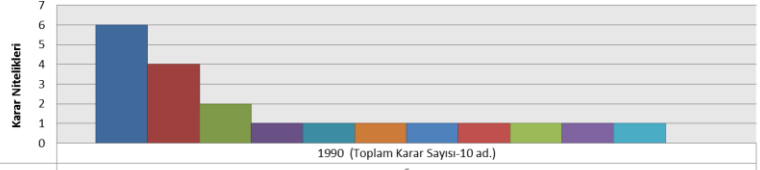
Koruma Grubu Belirleme	1
2. Grup Uygulama Projesi Onayı	1
2. Grup Uygulama Projesine Göre Uygulama Yapılabileceği İzni	1
Fonksiyon Değişikliği Onayı	1
Cephe Değişikliği Onayı	1
Koruma Grubunun Belirlenmesi İçin Rölövenin Kurula İletilmesi Şartı	1
Koruma Grubunun Belirlenmesi İçin Fotoğrafların Kurula İletilmesi	1
Basit Onarım İzninin Yetkili Kurum Denetiminde Yapılması Onayı	1
Koruma Grubu Belirlenmeyen Yapıda Müdahale Yasağı	1

1989 Yılı Karar Nitelikleri



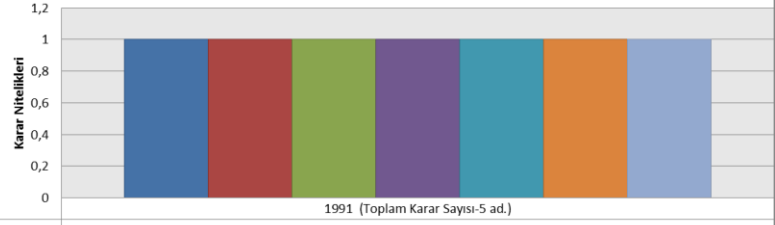
Restorasyon Projesi Onayı	3
Koruma Grubu Belirleme	3
Alınan Kararın Devamı	1
Maddi Hata	1
Tadilat Projesi Onayı	1
Tescil Kararı	1
Uygulama Projesi Onayı	1
Rölöve Onayı	0

1990 Yılı Karar Nitelikleri



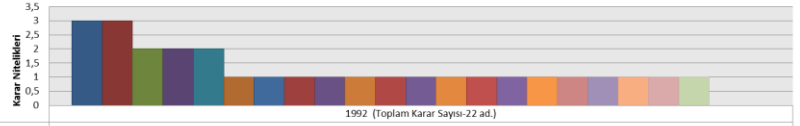
Karar Nitelikleri	Sayı
Tescil Kararı	6
Koruma Grubu Belirleme	4
Koruma Grubunun Belirlenmesi İçin Fotoğrafların Kurula İletilmesi	2
BİM'in Kontur Ve Gabarisi Yönünden İncelemesi	1
Rölöve Onayı	1
Rölöveye Göre Uygulama Yapılabileceği İzni	1
Rölovenin Kurula İletilmesi	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Plan Notlarına Aykırı Olan Uygulamalar Hakkında Belediyesine İşlem Yapılması	1
Uygulama Sonrası Kurula Bilgi Verilmesi	1
Restitüsyon Projesinin Onayı	1
Projenin Uygun Bulunmaması	0

1991 Yılı Karar Nitelikleri



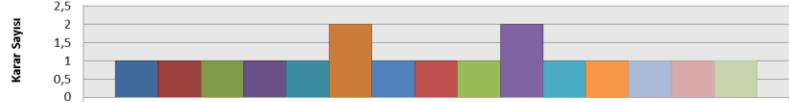
Karar Nitelikleri	Sayı
Tescil Kararı	1
Koruma Grubu Belirleme	1
Verinde İnceleme	1
Rölovenin Kurula İletilmesi	1
Fotoğrafların Kurula İletilmesi	1
Tadilat Projesi Onayı	1
Bim Tarafından Değerlendirildikten Sonra Kurula İletilmesi	1

1992 Yılı Karar Nitelikleri



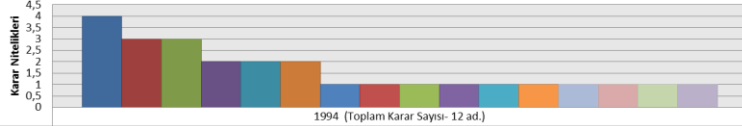
Karar Nitelikleri	Sayı
Rölöve Onayı	3
Restorasyon Projesi Onayı	3
Verinde İnceleme	2
Restorasyon Projesi Reddi	2
Söküm İzni	2
Madde Hata	1
Rölöve Reddi	1
Restitüsyon Projesi Reddi	1
Bim Tarafından Değerlendirildikten Sonra Kurula İletilmesi	1
Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi İçin Saklanması	1
Verinde Yapılarak Hazırlanacak Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Rölöve Onayı	1
Kararın Devamı	1
BİM'in Kontur Ve Gabari Yönünden İncelemesi	1
Cins Tahsisi	1
Vaziyet Planı Onayı	1
Özgün Malzeme İle Uygulama Yapılması	1
Eksi Eser Komşuluğuna İlişkin Karar	1
Uygulama Projesi Onayı	1
Yapının Mevcut Yeri Değiştirilerek Uygulama Yapılması Onayı	1
Detayların Kurula İletilmesi	1
Tescil Kararı	0
Koruma Grubu Belirleme	0

1993 Yılı Karar Nitelikleri



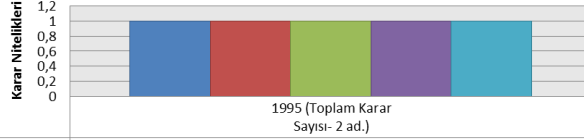
1993 (Toplam Karar Sayısı- 8 ad.)	
Aykırı uygulamalar için karar alınmasına gerek olmadığı	1
Restitüsyon projesinin kurula iletilmesi	1
Koruma grubu belirleme	1
Rölöve onayı	1
Restitüsyon projesinin onayı	1
Restitüsyon projesinin kurula iletilmesi	2
Tevhit kararı	1
Restorasyon projesi onayı	1
Döşeme kotu yüksekliği onayı	1
Yapının mevcut yerinde uygulama yapılması onayı	2
Cephesinin restitüsyon projesi ile uyumlu olma şartı	1
Restorasyon projesi reddi	1
Kesit çizimi	1
Alınan kararın devamı	1
Belediyesince konuya ilişkin işlem yapılması	1

1994 Yılı Karar Nitelikleri



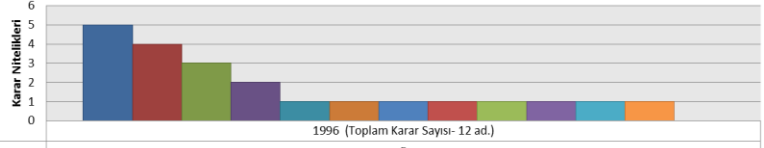
1994 (Toplam Karar Sayısı- 12 ad.)	
Restorasyon projesi onayı	4
Restitüsyon projesi onayı	3
Koruma grubu belirleme	3
Rölöve onayı	2
Kanuni kovuşturma	2
Söküm izni	2
Tescil kararı	1
Tescilin kaldırılması	1
Tevhit kararı	1
Yapının askıya alınması	1
Söküm talebi için teknik raporun kurula iletilmesi	1
Özgün cephesinin korunması, konturunda değişiklik yapılmaması	1
Müdahale paftasının kurula iletilmesi	1
Yapı içerisinde değişikliklerin boğazıcı imar müdürlüğüne uygun görmesi şartıyla uygulanabileceği	1
Tadilat projesi onayı	1
Bodrum kat için BIM'den görüş alınmasına	1

1995 Yılı Karar Nitelikleri



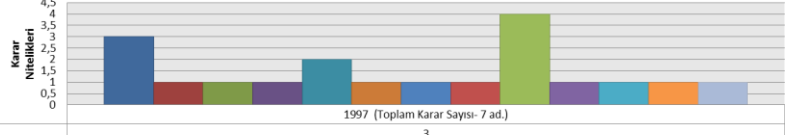
1995 (Toplam Karar Sayısı- 2 ad.)	
Tescil kararı	1
İlgilisince ve belediyesince gerekli emniyet tedbiri alınması	1
Rölövenin kurula iletilmesi	1
Restitüsyon projesi onayı	1
Restorasyon projesi onayı	1

1996 Yılı Karar Nitelikleri



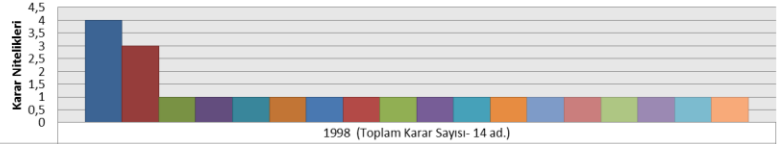
1996 (Toplam Karar Sayısı- 12 ad.)	
Koruma Grubu Belirleme	5
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	4
Röle Öne Onayı	3
Söküm İzni	2
Basit Onarımın Uygun Görülmemesi	1
İlgilince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	1
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilirliği İçin Saklanması	1
Tadilat Projesinin Kurula İletilmesi	1
Restitüsyon Projesi Onayı	1
Basit Onarım İçin İletilen Röle Önenin Onayı	1
Röle Önenin Kurula İletilmesi	0

1997 Yılı Karar Nitelikleri



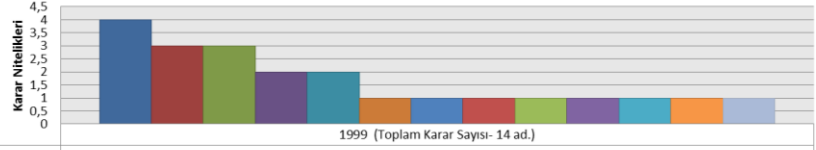
1997 (Toplam Karar Sayısı- 7 ad.)	
Koruma Grubu Belirleme	3
Röle Öne Onayı	1
Restitüsyon Projesi Onayı	1
Restorasyon Projesi Onayı	1
Tescil Kararı	2
Koruma Grubu Güncelleme	1
Röle Önenin Kurula İletilmesi	1
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Komşu Parselle Birlikte Röle Önelerinin Hazırlanması	4
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	1
Tescil Talebinin Değerlendirilmesi İçin Bilgi Ve Belgelerin İletilmesi	1
Boğaziçi Yasası Ve Koruma İlkeleri Açısından Onaylanmaması	1
Yerinde İnceleme	1

1998 Yılı Karar Nitelikleri



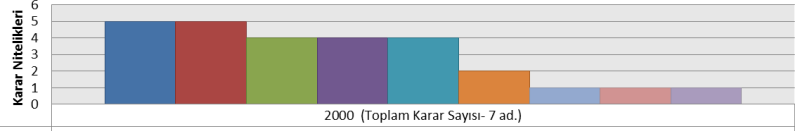
1998 (Toplam Karar Sayısı- 14 ad.)	
Koruma Grubu Belirleme	4
Restitüsyon Projesi Onayı	3
Plan Tadilatı Onayı	1
Plan Tadilatı Reddi	1
Tescil Kararı	1
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
İskan İzni	1
Restorasyon Projesinin Onayı	1
Restorasyon Projesinin Reddi	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	1
Avan Projenin Kurula İletilmesi	1
Bim'in Kontur Ve Gabarisi Yönünden İncelemesi	1
Aykırı Uygulamalar İçin Bim' Den Bilgi İstenilmesi	1
Sökülmeden Uygulama Yapılması	1
Sistem Detayının Kurula Getirilmesi	1
Uygulamanın Durdurulması	1
Onaylı Projesine Uygun Hale Getirilmesi	1

1999 Yılı Karar Nitelikleri



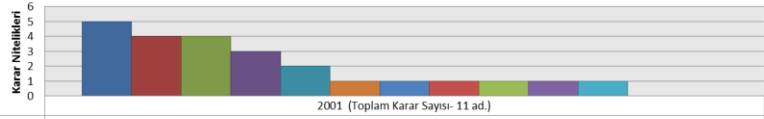
1999 (Toplam Karar Sayısı- 14 ad.)	
Restitüsyon Projesi Onayı	4
Restorasyon Projesi Onayı	3
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	3
Plan Tadilatı Onayı	2
Rölöve Onayı	2
Rölöve Reddi	1
Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Avan Projesi Reddi	1
Basit Onarım İzni	1
Yerinde İnceleme	1
Sistem Detayının Kurula Getirilmesi	1
Sistem Detayı Onayı	1
Aykırı Uygulamalar	1

2000 Yılı Karar Nitelikleri



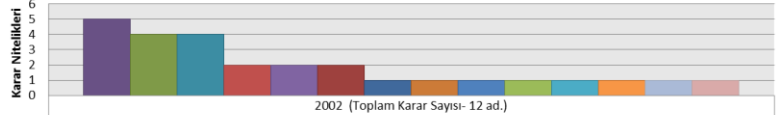
2000 (Toplam Karar Sayısı- 7 ad.)	
Restorasyon Projesi Onayı	5
Koruma Grubu Belirleme	5
Rölöve Onayı	4
Restitüsyon Projesi Onayı	4
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	4
Basit Onarım İzni	2
Basit Onarım Sonrası Fotoğrafların Kurula İletilmesi	1
Söküm İzni	1
Sökülmeden Uygulama Yapılması	1

2001 Yılı Karar Nitelikleri



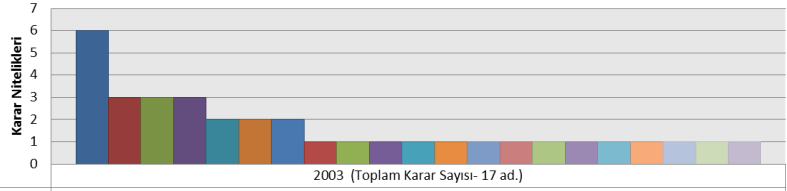
2001 (Toplam Karar Sayısı- 11 ad.)	
Rölöve Onayı	5
Restitüsyon Projesi Onayı	4
Restorasyon Projesi Onayı	4
Tescil Kaydı	3
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
Basit Onarım Sonrası Fotoğrafların Kurula İletilmesi	1
Söküm İzni	1
Aykırı Uygulamalar İçin Bim' Den Bilgi İstenilmesi	1
Makineyi Hafriyat	1
Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilirliği İçin Saklanması	1
Koruma Grubu Güncelleme	1
Koruma Grubu Belirleme	0
Basit Onarım İzni	0

2002 Yılı Karar Nitelikleri



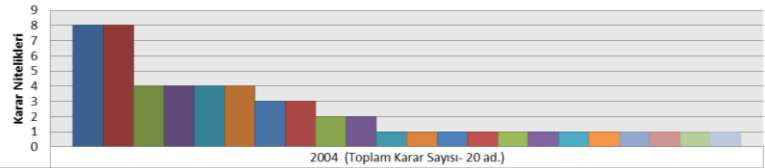
Restitüsyon Projesi Onayı	5
Rölöve Onayı	4
Restorasyon Projesi Onayı	4
Taşıyıcı Sistemin Değiştirilmesi İzni	2
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
Koruma Grubu Belirleme	2
Bim'den Yapının İzinsiz Sökülmesi İle İlgili Bilgi Edinilmesi	1
Restorasyon Projesi Reddi	1
Söküm İzni	1
Mahkeme Karar Gereği Kurulun Kararının İptali	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Yol Kotundan Dolayı Yapının Yükseltilmesi	1
Yerinde İnceleme	1
Uygulama Sorumluluğunun Devredilmesinin Onaylanması	1

2003 Yılı Karar Nitelikleri



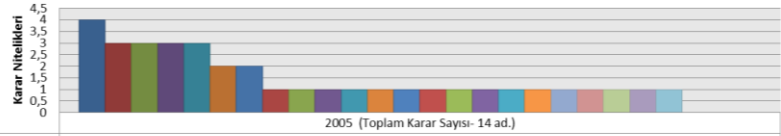
Koruma Grubu Belirleme	6
Tescil Kararı	3
Rölöve Onayı	3
Restorasyon Projesi Onayı	3
Restitüsyon Projesi Onayı	2
Restorasyon Tadilat Projesi Onayı	2
Restorasyon Projesi Reddi	2
Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Fonksiyon Değişikliği Onayı	1
Kanuni Kovuşturma	1
Müdahale Paftasının Kurula İletilmesi	1
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	1
Yerinde İnceleme	1
Yapının Sökülerek Hazırlanan Restorasyon Projesinin Onaylanmaması	1
Kararın Devamı	1
Müellif Değişikliği Onayı	1
Yol Kotundan Dolayı Yapının Yükseltilmesi	1
Makinelî Hafriyat Onayı	1
Söküm İzni	1
Basit Onarım Reddi	1

2004 Yılı Karar Nitelikleri



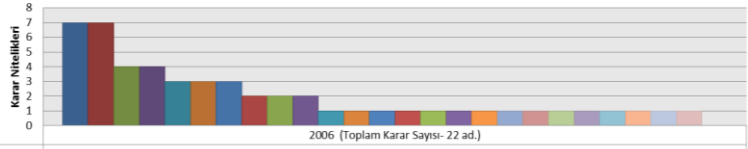
Karar Nitelikleri	Sayı
Koruma Grubu Belirleme	8
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	8
Restitüsyon Projesi Onayı	4
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	4
Tescil Kararı	4
Rölöve Onayı	4
Rölövenin Kurula İletilmesi	3
Restorasyon Projesi Onayı	3
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	2
Restorasyon Projesi Reddi	1
Söküm Reddi	1
Yürütmeyi Durdurma Kararına Uyulması	1
Tevhit Kararı	1
Koruma Grubu Güncelleme	1
Basit Onarım İzni	1
Basit Onarım Reddi	1
Aykırlıklar İçin Bim Tarafından Kurula Bilgi Verilmesi	1
Kararın Devamı	1
Yapının Askıya Alınması	1
Taşıyıcı Sistemin Değiştirilmesi İzni	1

2005 Yılı Karar Nitelikleri



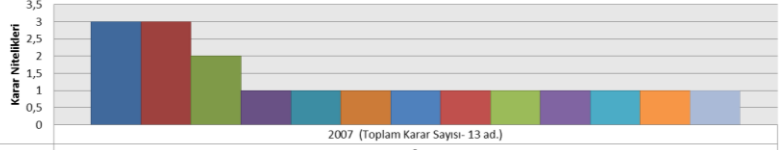
Karar Nitelikleri	Sayı
Restorasyon Projesi Onayı	4
Plan Tadilatı Onayı	3
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	3
İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	3
Rölövenin Kurula İletilmesi	3
Basit Onarım İzni	2
Koruma Grubu Belirleme	2
Rölöve Reddi	1
Restitüsyon Projesi Onayı	1
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Restitüsyon Tadilat Projesi Onayı	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Tescil Kararı	1
Yıkılmadan Özgün Malzeme İle Restore Edilmesi	1
Tevhit Kararı	1
Rölöve Onayı	1
Proje Müellifi Değişikliği	1
Basit Onarım Sonrası Fotoğrafların Kurula İletilmesi	1
Aykırlıklar İçin Bim Tarafından Kurula Bilgi Verilmesi	1
Maddi Hata	1
Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi İçin Saklanması	1
Kanuni Kovuşturma	1
Koruma Grubu Güncelleme	1
Kararın Devamı	0
Yapının Askıya Alınması	0
Taşıyıcı Sistemin Değiştirilmesi İzni	0

2006 Yılı Karar Nitelikleri



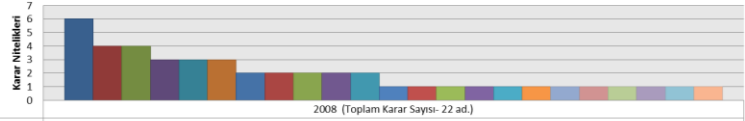
Karar Nitelikleri	2006 (Toplam Karar Sayısı- 22 ad.)
Rölöve Onayı	7
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	7
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	4
Koruma Grubu Belirleme	4
Restitüsyon Projesi Onayı	3
İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	3
Restorasyon Projesi Reddi	3
Restorasyon Projesi Onayı	2
Plan Tadilatı Onayı	2
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
Rölöve Reddi	1
Basit Onarım Reddi	1
Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Yerinde İnceleme	1
Restorasyon Tadilat Projesi	1
Restorasyon Projesinin Restitüsyon Projesi Doğrultusunda Hazırlanması	1
Proje Müellifi Değişikliği	1
Mali-İnhidam	1
Tescil Kararı	1
Ayrıntıklar İçin Bim Tarafından Kurula Bilgi Verilmesi	1
Restitüsyon Reddi	1
Kanuni Kovuşturma	1
Söküm İzni	1
Makinelî Hafriyat	1
Gabari Değişikliği Reddi	1
Tevhid Kararı	0

2007 Yılı Karar Nitelikleri



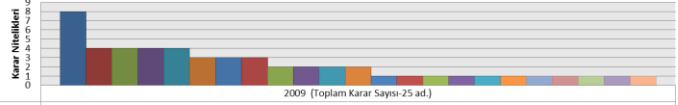
Karar Nitelikleri	2007 (Toplam Karar Sayısı- 13 ad.)
Koruma Grubu Belirleme	3
Plan Tadilatı Onayı	3
Restitüsyon Projesi Onayı	2
Rölöve Onayı	1
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
Restorasyon Projesi Onayı	1
Proje Müellifi Değişikliği	1
Yürütmeyi Durdurulması Kararı İçin Belediyenin Gerekeni Yapması	1
Tescil Kararı	1
Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi İçin Saklanması	1
Uygulama İmar Planı Adının Değiştirilmesi	1
Söküm İzni	1
Belediyeden Yangın Soruşturması İçin Bilgi Sorma	1

2008 Yılı Karar Nitelikleri



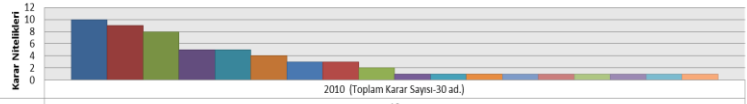
■ Koruma Grubu Belirleme	6
■ Rölöve Onayı	4
■ Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	4
■ Restitüsyon Projesi Onayı	3
■ Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	3
■ Plan Tadilatı Onayı	3
■ Rölövenin Kurula İletilmesi	2
■ Aykırı Uygulama	2
■ Yerinde İnceleme	2
■ Restorasyon Projesi Onayı	2
■ Restorasyon Projesi Reddi	2
■ Tescil Kararı	1
■ Tescil Talebine İlişkin Bilgi Belge İstenilmesi	1
■ Restorasyon Tadilat Projesi Reddi	1
■ Proje Müellifi Değişikliği	1
■ Restitüsyon Projesi Reddi	1
■ Uygulama İmar Planı Adının Değiştirilmesi	1
■ Söküm İzni	1
■ Restitüsyon Projesinin Bilgi Ve Belgeler Getirildikten Sonra Değerlendirilmesi	1
■ Ağaç Kesimi İzni	1
■ İlgisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	1
■ Sondaj Kazısı İzni	1
■ Güncel İnşaat İstikamet Ve Aplikasyon Kroksinin İletilmesi	1

2009 Yılı Karar Nitelikleri



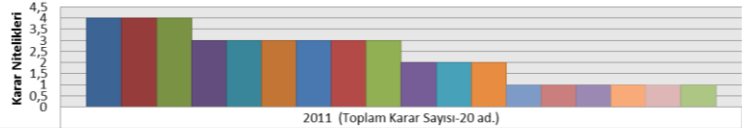
■ Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	8
■ Koruma Grubu Belirleme	4
■ Rölövenin Kurula İletilmesi	4
■ Restitüsyon Projesi Reddi	4
■ Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	4
■ Rölöve Onayı	3
■ İlgisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	3
■ Mail-i İnhidam	3
■ Söküm İzni	2
■ Kararın Devamı	2
■ Restorasyon Projesi Reddi	2
■ Koruma Grubu Güncelleme	2
■ Restorasyon Projesi Onayı	1
■ Restorasyon Tadilat Projesinin Bim Tarafından Kot-Kesit Yönünden İncelenmesi	1
■ Olgün Malzeme Ve Yapım Tekniği İle Hazırlanmış Restorasyon Tadilat Projesini Kurula İletilmesi	1
■ Proje Müellifi Değişikliği Onayı	1
■ Kanuni Kovuşturma	1
■ Restitüsyon Projesi Onayı	1
■ Tescil Kararı	1
■ Aykırı Uygulama	1
■ Basit Onarım İzininin KUDEB Tarafından Değerlendirilmesi	1
■ Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilirliği İçin Saklanması	1
■ Müzakerelerin Devamı	1

2010 Yılı Karar Nitelikleri



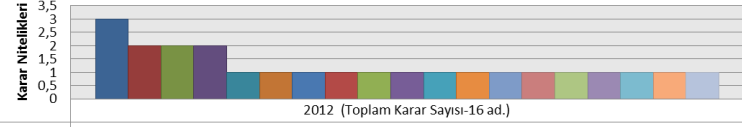
■ Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	10
■ Rölövenin Kurula İletilmesi	9
■ Koruma Grubu Belirleme	8
■ Restitüsyon Projesi Onayı	5
■ Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	5
■ Rölöve Onayı	4
■ Tescil Kararı	3
■ Restitüsyon Projesi Reddi	3
■ Restorasyon Projesi Onayı	2
■ Basit Onarım İzininin KUDEB Tarafından Değerlendirilmesi	1
■ Restorasyon Projesi Reddi	1
■ Aykırı Uygulama	1
■ Restorasyon Tadilat Onayı	1
■ BİM'den Suç Duyurusuna İlişkin Bilgi İstenilmesi	1
■ Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	1
■ Proje Müellifi Değişikliği Onayı	1
■ Müelliflik Konusunun Açıklığa Kavuşturulmasından Sonra Konunun Değerlendirilmesi	1
■ Kanuni Kovuşturma	1

2011 Yılı Karar Nitelikleri



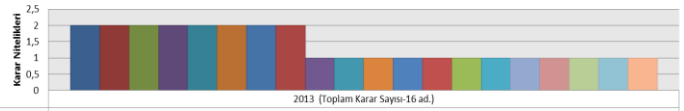
2011 (Toplam Karar Sayısı-20 ad.)	
■ Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	4
■ Koruma Grubu Belirleme	4
■ Restitüsyon Projesi Onayı	4
■ Tescil Kararı	3
■ Rölöve Onayı	3
■ Rölövenin Kurula İletilmesi	3
■ Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	3
■ Restorasyon Projesi Onayı	3
■ Restorasyon Tadilat Onayı	3
■ Mail-i İnhidam	2
■ Yıkılmadan Uygulama Yapılması	2
■ Koruma Grubu Güncelleme	2
■ Proje Müellifi Değişikliği Onayı	1
■ Restitüsyon Tadilat Projesi	1
■ Cins Tahsisi	1
■ Yerinde İnceleme	1
■ Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	1
■ İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	1

2012 Yılı Karar Nitelikleri



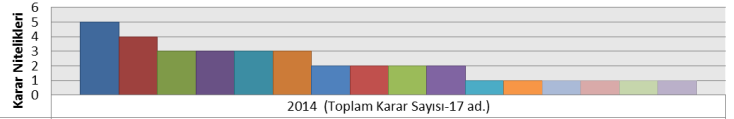
2012 (Toplam Karar Sayısı-16 ad.)	
■ Koruma Grubu Belirleme	3
■ Restitüsyon Projesi Onayı	2
■ Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
■ Aykırı Uygulama	2
■ Rölöve Onayı	1
■ Rölövenin Kurula İletilmesi	1
■ Taşıyıcı Sistem Rölövesinin Onayı	1
■ Restorasyon Projesi Onayı	1
■ Rekonstrüksiyon Projesi Onayı	1
■ Taşıyıcı Sistem Rölövesinin Kurula İletilmesi	1
■ Proje Müellifi Değişikliği Onayı	1
■ Proje Müellifi Değişikliği Reddi	1
■ Yıkılmadan Uygulama Yapılması	1
■ Yerinde İnceleme	1
■ Yapı Detaylarının Sonradan Kullanılabilmesi İçin Saklanması	1
■ İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	1
■ Tescil Kararı	1
■ Avan Projenin Onaylanmaması	1
■ Uygulama Yapılana Kadar Parselde İnşai Faaliyet Yasağı	1

2013 Yılı Karar Nitelikleri



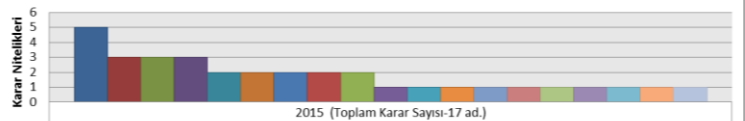
Karar Nitelikleri	2013 (Toplam Karar Sayısı-16 ad.)
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
Koruma Grubu Belirleme	2
Rölöve Onayı	2
Rölövenin Kurula İletilmesi	2
Restitüsyon Projesi Onayı	2
Kanuni Kovuşturma	2
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	2
Aykırı Uygulama	2
Tescil Kararı	1
Rekonstrüksiyon Projesi Kurula İletilmesi	1
Restitüsyon Tadilat Projesi	1
Parselde Temizlik İznı	1
Yerinde İnceleme	1
Restorasyon Projesi Onayı	1
Vergi Muafiyeti Konusunun Projelerin İletilmesinden Sonra Değerlendirilebileceği	1
Uygulama Yapılana Kadar Parselde İnşai Faaliyet Yasağı	1
Restorasyon Tadilat Onayı	1
Avan Projenin Değerlendirilmesi İçin Çevre Ve Şehircilik Komisyonuna İletilmesi	1
Makinele Hafiyatta Sakınca Olmaması	1
Makinele Hafiyat İçin Nihai Kararın Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı İlgili Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun Vermesi	1

2014 Yılı Karar Nitelikleri



Karar Nitelikleri	2014 (Toplam Karar Sayısı-17 ad.)
Restitüsyon Projesinin Kurula İletilmesi	5
Rölövenin Kurula İletilmesi	4
Koruma Grubu Belirleme	3
Rölöve Onayı	3
Restitüsyon Projesi Onayı	3
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	3
Restorasyon Tadilat Onayı	2
KUDEB Denetimde Söküm Onayı	2
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	2
İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	2
Yerinde İnceleme	1
Avan Projenin Onaylanmaması	1
Müellif Değişikliği Onayı	1
Sanat Tarihi Raporunun Kurula İletilmesi	1
Tescil Kararı	1
Tescile Uygun Olmama	1

2015 Yılı Karar Nitelikleri



Karar Nitelikleri	2015 (Toplam Karar Sayısı-17 ad.)
Uygulamadan Proje Müellifinin Sorumlu Tutulması	5
Restitüsyon Projesi Onayı	3
Restorasyon Projesinin Kurula İletilmesi	3
Yerinde İnceleme	3
Tescil Kararı	2
Koruma Grubu Belirleme	2
Rekonstrüksiyon Projesi Onayı	2
Rekonstrüksiyon Tadilat Projesi Onayı	2
İlgilisince Ve Belediyesince Gerekli Emniyet Tedbiri Alınması	2
Basit Onarımın KUDEB'in Tarafından Değerlendirilmesi	1
Analitik Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Rölövenin Kurula İletilmesi	1
Sanat Tarihi Raporunun Kurula İletilmesi	1
Koruma Grubu Güncelleme	1
Müellif Değişikliği Onayı	1
Tescile Uygun Olmama	1
Aykırı Uygulamaların Gidrilmesi İçin 6 Ay Süre Verilmesi	1
Mahkeme Kararına Bilgi Alınması	1
Özgün Yerinde Korunarak Muhafaza Edilmesi	1

Ek H: İlke Kararları

11.09.1970 tarih ve 5505 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

T. C.
GAYRİMENKUL ESKİ ESERLER VE ANITLAR
YÖNETİM KURULU
BAŞKANLIĞI

Fatih - İstanbul

/ / 1970

Sayı :

K A R A R

Toplantı No. ve tarihi: 201 -- 11.9.1970
Karar No. ve tarihi : 5505 - 11.9.1970

Toplantı yeri: İstanbul

İstanbul ve bilhassa Boğaziçi'nin tarihi karakterini muhafaza edecek bir sınırlama planının biran önce uygulanması için Kurulmuş ve alsay olduğu 15.III.1970 tarih ve 2279 sayılı kararla İstanbul Belediye Başkanı ve sorumlu ortakları Kurulmuşa davet edilmiş ve birlikte yapılan toplantı sonucunda, İstanbul'un eski eserlerini ve bunlarla beraber gözelliklerini ve silbelerini muhafaza için Kurulmuş, Nispetiye Filan Bürosu ve Belediye ilgililerinin işbirliği yapması hususunda mutabakata varılmış ve bunu müteakip Kurulmuşca alınan 11.IV.1970 tarih ve 5280 sayılı kararla gelişmelere bağlanmıştır. Bu dâileden olmak üzere Boğaziçi'deki yalılar hakkında Belediye Başkanlığı'ndan gelen 10.IX.1970 tarih ve 783 sayılı yazı okundu, ilişiği plan ve fotoğraflar incelendi, Nispetiye Filan Bürosu ve Belediye yetkili elemanlarının işleri dinlendi, müzakere edildi:

Neticede: Bu mevzuun Kurulmuşca 11.IV.1970 tarih ve 5280 sayılı kararıyla teşkil olunan alt komisyonca tekkik edilerek Boğaziçi'de halen mevcut yalıların;

1. Grup:

Mimari ve tarihi önemleri dolayısıyla oldukları gibi korunmaları gerekli eski eserler: (Her türlü ufak onarım, restorasyon, yeni fonksiyon verme v.s. işlerde subhakk Kurul kararı alınması gerekli eserlerdir.)

2. Grup:

Bilhassa dış mimarileri bakımından korunmaları gerekli eski eserler olmakla beraber imar mevzuatına göre ve dış mimarilerini korumak şartıyla dahilen kırsan veya tamamen tadil edilebilecek, yeni yaşantıya göre fonksiyon verilebilecek eski eserler: (Bunların projeleri ve röleveleri Belediye Eski Eserler Bürosu tarafından uygun bulduktan sonra bilgi için Kurula gönderilecektir.)

3. Grup:

Şahipleri 2. grup gibi işlem görmeyi kabul etmedikleri takdirde kesin karar vermek üzere röleveleriyle Kurula gönderilmedi gerekli eski eserler.

Şeklinde üç grup halinde tasnif edilmesine ve komisyonun buna ait raporunun, gerekli karar alınmak üzere, gelecek toplantıya kadar Kurulmuşa tevdiine karar verildi.

0-10.

2

Orhan Akınç

B A Ş K A N

Mübir Aktar

M A Ş K A S V E Z İ L İ

T.C.
KÜLTÜR ve TURİZM BAKANLIĞI
TAŞINIR KÜLTÜR VE TARİHİ VARLIKLARI YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No.ve Tarihi : 4 6.1.1984
Karar No.ve Tarihi : 61 6.1.1984

Toplama Yeri :
ANKARA

II.A-3-Korunması gerekli kültür varlıklarının mimari görünüşündeki malzeme ve yapı elemanlarında eserin bütünlüğünü ve karakterini bozacak koşullarla, mimari ve iç taşıyıcı elemanlarında ve guburisinde bazı önemsiz değişiklikler yapılabilir, kat planları, malzeme dış ve iç mimarisi yenilenebilecek yapılar.

II.A-4, II.A-1, II.A-2, veya II.A-3 şartlarından birine uymak kaydıyla, özellikle bitişik durumda, Kurulmuş olan ileri süreceği şartlarla (ilave katın geri çekilmesi gibi) geçerli imar planındaki yükseklik ve derinliklere uygun yenileme ve eklenmelerin yapılabilmesi yapılar.

II.B-1-Bir bölümü var alan veya çok değişikliğe uğramış olup görünüşlerinin, varsa fotoğraf, röleve gibi belgelere dayanarak, yoksun devri ve mimari özelliklerine uygun olarak projelendirilebilecek, planları malzeme ve mimarisi tümi ile yenilenebilecek yapılar.

II.B-2-Kuşun var olmanla beraber fotoğraf, röleve v.s belgelerle varlığını ve özelliklerini bildiğimiz, II.A-1, II.A-2, II.A-3 ve II.A-4 maddelerinden birinin uygulanabileceği yapılar.

II.B-3-çevresi, yukarıda özellikleri belirtilmiş yapılar ile oluşmuş sit bölgelerinde bulunan parsellerde çevresinin içinde yederganmayacak mimari ile ve yürürlükteki imar nizamına bakılmaksızın yapılabilir yapılar.

III.GRUP YAPILAR :

İkiye ayrılmaları uygun müteah edilmiştir.

III.A-Sahip oldukları niteliklere göre II.grup yapılardan olmasına karşılık çevresinin gerek mimari, gerekse guburî bakımından tümi ile yenilenmiş ve tek başına koruma gamsını kaybetmiş veya kamu yararına kaldırılması gereken ve yeterli fotoğrafları ile arşivlenmiş de geri olduğu yetkili kuru-


Gözetim Kurulu
6.1.1984
M. N. D.

06.11.1984 tarih ve 61 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
TAÇİNHAZ KÜLTÜR VE TALİMAT VARLIKLARI YÜKSEK KURULU
K A R A R
- 3 -


Toplantı No.ve Tarihi : 4 6.1.1988
Karar No.ve Tarihi : 61 6.1.1984

Toplantı Yeri :
ANKARA

İşlemlere enayetlenmiş röle ve belgelerin Kuruluma ve Devlet arşivlerine teslimi esnasında yıkılarak, yerine yarırlıktaki inar nizamına göre uygulama yapılabilecek yapılır.

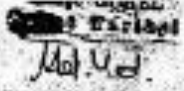
III.B-Esası değerli kısımlarının yeni yapıda aynı veya bazı ufak değişikliklerle kullanılması koşulu ile III-A maddesinin uygulanabileceği yapılır.

Korunması gerekli kültür varlıklarının yukarıda belirtilen gruplar altında değerlendirilmesi ve uygulamanın bu koşullar doğrultusunda gerçekleştirilmesinin ilke kararı olarak kabul edilmesine karar verildi.


Mel. Ürd.

Kemal GÜÇÜK
B A Ş K A N
Kültür

Uye	Uye	Uye	Uye	Uye
Ahazan(Padisaun)	Aktan (Yahir)	Çabuk(Mehmet)	Esre (Kutlu)	Karamağaralı(Halûk)
Uye	Uye	Uye	Uye	Uye
Üney(Gönel)	Özgüç (Nispet)	Tankut(Gönel)		Dügünoğlu(Ercihan) Kültür Yrd.
Uye	Uye	Uye	Uye	Uye
Eski Mesurler ve K.Ha.Ça.Üsürü	Turizm Genel Mesurü	Planlama ve İnşaat Genel Müdürlüğü	Orman Genel Müdürlüğü	Yakutlar Genel Müdürlüğü
Yardımcı(Kyretvin)	Tarhan(Cem)	Barışkin(Cemalettin)	Gönen(Ömer)	Yigitgüden(Salip)


Mel. Ürd.

. 04.03.1988 tarih ve 14 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

T. C.
KÜLTÜR ve TURİZM BAKANLIĞI
KÜLTÜR ve TABİAT VARLIKLARINI KORUMA
YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi : 3, 4.3.1988
Karar No. ve Tarihi : 14, 4.3.1988

Toplantı yeri :
ANKARA

**KORUNMASI GEREKLİ TAŞINMAZ KÜLTÜR VARLIKLARININ KORUMA
GRUPLARININ BELİRLENMESİ**

Korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarından;

I. GRUP YAPILAR

Değerlendirmede aranan ve 2863 sayılı yasa da belirtilmiş bulunan özelliklerden çoğunun, üstün değerlere sahip olması nedeni ile gelecek kuşaklar için içi ve dışı ile olduğu gibi korunması gereken, malzeme değişikliği yapılmadan, sadece bakım ve koruma onarımı gerçekleştirilebilecek, ayrıca, binanın yaşamının devam ettirilebilmesi için zorunlu tesisatın kurulabileceği veya mevcudun değiştirilebileceği yapılar.

II. GRUP YAPILAR

Değerlendirmede aranan ve 2863 sayılı yasa da belirtilmiş bulunan niteliklerden, özellikle çevresel niteliklerinin önemi açısından gabarisinde ve cephesinde değişiklik olmamak koşulu ile taşıyıcı sisteminde, iç kısmında, iç ve dış malzemesinde değişiklik yapılabilecek yapılar.

III. GRUP YAPILAR

Değerlendirmede aranan ve 2863 sayılı yasa da belirtilmiş bulunan niteliklerden, özellikle çevresel niteliklerinin önemi açısından cephe özelliğine sadık kalmamak üzere, gabarisinde bazı değişiklikler yapılabileceği gibi, yeni yeri belirlenmek koşuluyla taşınabilecek, taşıyıcı sisteminde, iç kısmında, iç ve dış malzemesinde değişiklik yapılabilecek, yenilenebilecek yapılar.

IV. GRUP YAPILAR

Çevresinin gerek mimari, gerekse gabari bakımından tümü ile yenilenmiş ve tek başına koruma şansını kaybetmiş veya,

04.03.1988 tarih ve 14 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

Mimari özelliğini tümü ile yitirmiş veya,

Kamu yararına kaldırılması gerekli olan taşınmaz kültür varlığı yapılar olup, gerek görüldüğünde rözevelesi veya yeterli miktarda fotoğrafları koruma kuruluna iletilip, karar alındıktan sonra yıkılarak yerine Koruma Kurulunun önerisi doğrultusunda uygulama yapılabilecek yapılar olduğuna,
karar verildi.

Ertan CIRELİ

B A Ş K A N
Müsteşar

Üye
Enfuzanlık Müsteşar
Yardımcısı
Akınaltuğ (İsmail)
Bulusazacı

Üye
Kül. Tur. Bak.
Müsteşar Yard.
Özkan (Gültekin)

Üye
Es. Eser. ve Müz.
Gn. Müdürü
Yardımcısı (Nurettin)

Üye
Turizm Gn. Md.
Ünal (Tankut)

Üye
Yapı İşleri Gn. Md.
Ergüvenç (Yılmaz)

Üye
Osman Genel Md.
Özer (Nevzat)

Üye
Vakıflar Gn. Md.
Mecun (Şener)

Üye
Tankut (Gönül)

Üye
Suher (Hande)

Üye
Akonan (Feridun)

Üye
Giray (Muhteşem)

Üye
Öney (Gönül)

Üye
Çilingiroğlu (Altan)

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

**TAŞINMAZ KÜLTÜR VARLIKLARININ KORUMA, BAKIM VE
ONARIMLARINA İLİŞKİN İLKE KARARI**

Taşınmaz kültür varlıklarının korunmasında en önemli sorun, yapılacak müdahalenin (restorasyonun) niteliğidir. Her yapının kendine özgü sorunları ve bunlara tekabül eden restorasyon kararları olduğu için tüm yapıları kapsayacak ve müdahale biçimini belirleyecek genel sınıflandırmaların uygulamada yanlış sonuçlar verdiği saptanmıştır. Bu nedenle koruma statüsü kazanmış yapıların restorasyonuna ilişkin kurul kararlarına temel olacak ilkeler yeniden gözden geçirilmiş ve restorasyonun doğasına daha uygun olduğu kabul edilen aşağıdaki tanımlar yapılmıştır.

Yapı Grupları

Yapılar kendi başlarına bir tarihi ve estetik değer taşımaları ya da kentlerin tarihi kimliğini oluşturan kentsel sitler, sokaklar ve silüetlerin öğeleri olarak iki gruba ayrılmıştır:

1.Grup Yapılar

Toplumun maddi tarihini oluşturan kültür verileri içinde (askeri ve dini yapıları da içermek üzere) tarihi, anı ve estetik nitelikleriyle korunması zorunlu yapılar:

- Özgün işlevi konut olmayan yapılar,
- Özgün işlevi konut olan yapılar olarak ikiye ayrılmıştır.

2.Grup Yapılar

Kent ve çevre kimliğine katkıda bulunan, giderek yok olan geleneksel ve yöresel yaşam biçimini yansıtan yapılardır.

Müdahale Biçimleri

Korunacak yapılara müdahaleler, her yapının kendine özgü koşullarına göre saptanacaktır. Bunlar iki tür'e ayrılmıştır:

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995

Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

1) **Bakım:** Sadece yapının yaşamını sürdürmeyi amaçlayan, tasarımda, malzemede, strüktürde, mimari öğelerde değişiklik gerektirmeyen müdahaleler "Bakım" olarak tanımlanır. Yapıların ahşap, madeni, pişmiş toprak veya taş vb. çürüyen ya da bozularak eksilen öğelerinin özgün biçimlerine uygun olarak aynı malzeme ile değiştirilmesi; bozulan iç ve dış sıvaların, kaplamaların, renk ve malzeme uyumu sağlanarak, özgün biçimlerine uygun olarak yenilenmesi bu kapsamda tanımlanmıştır. Bakım uygulaması koruma kurulu kararı doğrultusunda, belediyelerce ve ilgili müze müdürlüğünce denetlenerek yapılacak, uygulama bitince ona ilişkin rapor ve fotografik belgeler koruma kuruluna iletilecektir. Uygun görülmeyen bakım uygulamaları, yenilenir.

2) **Onarım:** Onarım gereken yapıların rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri ve diğer ilgili belgelerin içerikleri ve ölçekleri koruma kurulunca belirlenir. Projeler bu ilke kararı ekinde verilen "Rölöve-Restitüsyon-Restorasyon Proje Hazırlama Esasları"na göre hazırlanacaklardır. İlan edilmiş turizm alanları ve merkezlerinde yer alan tescilli yapıların turizm amacıyla kullanılması halinde, projeler ilgili Turizm Müdürlüğünden görüş alınarak koruma kurulunca karara bağlanır.

Onarım İlkeleri:

a) Yapının günümüze ulaşmış ve tarihi kimliğinin öğelerini oluşturan mekansal, biçimsel ve yapısal özellikleri ve çevre içindeki özgün konumu korunacaktır. Bu işlemlerde yapının mevcut fiziksel durumuna göre müdahalenin biçimi ve nitelikleri koruma kurulunca saptanır.

b) Yapıların yıkılmadan korunmaları esastır. Yıkılma tehlikesi arzettiği (mail-i inhidam) malsahipleri ya da belediyelerce ileri sürülen yapıların yıkılma kararları ancak koruma kurulunca alınabilir. Kamu için tehlikeli olan nadir durumlarda kurul müdürleri, kurul başkan ve üyelerini toplantıya çağırarak koruma kurulunun onayının bir an önce elde edilmesini sağlarlar.

Yıkılacak şekilde tehlike yaratan (mail-i inhidam) korunması gerekli taşınmaz kültür varlıkları belediyeler tarafından boşaltılır. İlk koruyucu önlemler alındıktan sonra konu koruma kuruluna iletilir ve alınacak karara göre işlem yapılır.

c) Yapıların tarihi değer taşıyan ekleri korunur.

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

d) Yeni işlev verilecek yapılarda yapılacak eklerin niteliği ve tarihi yapıyla bütünleşmesi bir tasarım sorunu olarak tasarımı yapan mimar tarafından, önce bir avan proje niteliğinde hazırlanarak koruma kurulunun görüşüne sunulacaktır.

e) Yokolmuş, fakat varlıkları bilinen yapı öğelerinin bütünlenmesi, gerekli araştırmalara dayanmak koşuluyla, koruma kurulunun onayına sunulabilir.

f) Bütün onarımlarda restorasyon projesine temel olacak restitüsyon çalışmasının, sıva raspası, kısmi sökülme, sondaj, belgeler üzerinde çalışma, karşılaştırmalı araştırmalar sonucuna dayalı olarak hazırlanması gerekir. Onarıma başlamadan önce bu çalışmanın yapılması olanaksızsa, onarım projesinin onaylanmasından sonra ortaya çıkan yeni veriler ışığında restorasyon projesi üzerinde tadilat yapılarak yeniden koruma kurulunun onayına sunulacaktır.

TESCİL KAYDININ YENİDEN DEĞERLENDİRİLMESİNE İLİŞKİN İŞLEMLER

Bu ilke karardan önce, GEEAYK, TKTVYK ve Koruma Kurulları tarafından "eski eser" veya "korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı" olarak tescil edilmiş olan taşınmazların tescil kaydının kaldırılması için yapılan başvurular, yapının tescil edilmesine neden olan değerlere sahip olmadığına ilişkin ayrıntılı ve bilimsel nitelikli bilgi ve belgeleri içermek zorundadır. Bu başvurular bir kez reddedildiği takdirde, ikinci kez koruma kurulu gündemine alınmaz.

YOK OLAN TESCİLLİ YAPILARA İLİŞKİN İŞLEMLER

Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların herhangi bir şekilde (yıkılmaları, yanmaları, koruma kurulundan izin alınmadan yıktırılmaları vb.) yok olmalarına sebep olanlar ile aslına uygun olarak bakım ve onarımlarını yaptırmayanlar hakkında ceza mahkemelerinde yasal soruşturma açılır.

Bu soruşturma sonucu yargı organlarınca verilen kararlar kişisel yükümlülüklerle ilgili olduğundan, taşınmaz kültür varlığının korunmasına yönelik işlemlerin devamlılığını etkilemez. Bu nedenle soruşturma nedeni olan eyleme konu taşınmaz kültür varlığıyla ilgili alınmış koruma kurulu kararları geçerlidir.

Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapının yok olması durumunda, yapının gerek kültür varlığı niteliği, gerekse kültürel çevreye olan tarihsel katkıları açısından, yeniden ihyasında yarar görülüyorsa, mevcut

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

belgelerden (yapı kalıntısı rölöve, fotoğraf, her tür özgün arşiv belgesi vb.) yararlanmak suretiyle parselde daha önce bulunduğu yerde ve yapı oturma alanında, eski cephe özelliğinde aynı gabaride, özgün malzeme ve yapım tekniği kullanılarak kapsamlı bir restitüsyon etüdüne dayalı bir rekonstrüksiyon uygulanması için koruma kurulu kararı doğrultusunda izin verilebilir.

TESCİL KAYDI BULUNMAYAN YAPILAR VE YAPI ELEMANLARI

Eski yapı envanterlerinin yeterli nitelikte olmaması nedeniyle 2863 sayılı Yasaya göre tescil edilmiş olmasalar da, geleneksel mimari değer içeren yapıların koruma kurulundan görüş alınmadan yıktırılmaması yönünde, gerekli önlemler ilgili belediyesi veya müze müdürlüğünce alınır.

Koruma kurulunca tescilli gerekli görülmeyen taşınmazlar içindeki tarihi değeri olan ahşap, cam, maden, taş, alçı vb. malzemelerden yapılmış elemanların kültür mirası olarak korunmasına gerek görülenlerin yerel müzelerce korunmaları sağlanır.

UYGULAMANIN DENETLENMESİ

Koruma kurullarınca onaylanan her ölçek ve nitelikteki plan ve projelerin uygulamada uzmanlarınca denetlenmesi gerekir. Bu anlamda imar ve koruma mevzuatında belediyelere ve valiliklere verilen denetim yükümlülüğünün yanı sıra, uygulamanın müellif mimar tarafından denetimi de yasal ve mesleki bir sorumluluktur.

Taşınmaz kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesine ilişkin uygulamalarda, esas alınacak projelerin, serbest mesleki hizmet yetki ve statüsüne sahip ve bu hizmeti yapma koşullarını sürdüren mimarlarca asgari çizim standartlarına da uygun olarak düzenlenmiş olduğu ilgili mimarlar Odası birimince önceden denetlenerek koruma kurulu müdürlüklerine sunulması gerekir.

Uygulamanın kurul kararlarına uygun olması için gerekli mesleki denetim sorumluluğu, aynı şekilde serbest mesleki hizmet yetki ve koşulları taşıdığı mimarlar Odasınınca belirlenen müellif mimar tarafından üstlenilir. Bu yükümlülük, koruma kurulu kararlarında sorumlu mimarın kimliği belirtilerek vurgulanır. Söz konusu mesleki denetim sorumluluğu, müellif mimarın isteği ile aynı koşulları taşıyan bir başka mimara devredilebilir. İskan izni için denetimden so-

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

rumlu mimarın, uygulamanın kurul kararlarına uygun olarak sonuçlandığına dair raporunun koruma kuruluna iletilmesi gereklidir.

KAPSAM

Bu ilke kararı,

Koruma grubu daha önce belirlenmiş ve ilgili koruma kurulunca rölöve ve restorasyon projeleri onaylanmış yapılarla, onaylı koruma imar planında hakkında özel tanım ve hüküm getirilmiş yapılar için geçerli değildir.

Koruma Yüksek Kurulunun 4.3.1988 gün,6 sayılı ve 30.11.1993 gün,338 sayılı ilke kararlarında belirtilen basit onarımlar, bu ilke kararında tanımlanan bakım kapsamında değerlendirilecektir.

Bu ilke kararının yürürlüğe girmesiyle Koruma Yüksek Kurulunun 4.3.1988 gün ve 9,10,14,15,16,17 sayılı; 15.5.1989 gün, 84 sayılı ilke kararları yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN
Emre KONGAR
Müsteşar

ÜYE
TEZMENİOĞUZ)
Başbakanlık Müsteşar
Yardımcısı
(BULUNMADI)

ÜYE
ÇELİK (Şakir)
Kül.Bak.
Müsteşar Yrd.

ÜYE
TUÇ (Mehmet)
Kül. ve Tab.Var.
Kor.Gn.Md.

ÜYE
ERTAŞ(Gurkan)
Turizm Bak.
Yat.Gn.Md.

ÜYE
EKE(Feral)
Tek.Arş.veÜyg.
Gn.Md.Yrd.

ÜYE
MÜLAZIMOĞLU(Hüseyin)
Orman Gn.Md.Yrd.

ÜYE
ÜNVER(Fadıl)
Vakıflar Gn.Md.
(BULUNMADI)

ÜYE ÜYE
ALTUN(Ara) ABBASOĞLU(Habib)

ÜYE
TANKUTİ(Genel)

ÜYE
AÇARYILMAZI(İsmet)
(BULUNMADI)

ÜYE
KUBAN(Doğan)

ÜYE
BADEMLİ(Raci)

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

**RÖLÖVE-RESTİTÜSYON-RESTORASYON PROJESİ
HAZIRLAMA ESASLARI**

I. GENEL HUSUSLAR

Rölöve-Restitüsyon-Restorasyon projeleri, yapının mevcut durumunun belgelenmesinin yanısıra, sorunlarının saptanması, potansiyel ve yeni kullanım olanaklarının araştırılması, onarıma yönelik temel yaklaşım ve müdahale biçimlerinin belirlenmesi ile yeni kullanımın gerektirdiği müdahalelerin anlatımını sağlamalıdır.

Bu amaçla hazırlanacak belgeler çizimsel, yazılı ve fotografik olarak yeterli ölçek ve ayrıntıları içerecektir.

II. PROJE HİZMETLERİ

II.1. Mevcut durumun belgelenmesi;

II.1.1. Rölöve Çizimleri:

a) 1/500-1/200 vaziyet planı (Parselde yer alan yapı, müştemilatlar, kuyu, ağaç, bahçe duvarı, döşeme malzemesi vb. her türlü öge ve komşu parsellerde yer alan yapılar işlenecektir.)

Rölövesi çizilen yapının cephe verdiği sokak veya caddede sağında ve solunda yer alan en az iki yapıyı içeren 1/200 ölçekli silüeti,

b) Kat Planları, 1/50

c) Döşeme Planları, 1/50

d) Tavan Planları, 1/50

e) Çatı Planı, 1/50

f) Görünen tüm cepheler, 1/50

g) Birbirine dik olarak geçirilecek en az iki kesit 1/50 (İdare'nin gerekli görmesi halinde 2'den fazla kesit alınabilir.)

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
K A R A R

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

h) Yapısal sistem ile malzemeyi tanıtmayı amaçlayan yeterli kadar sistem detayı,

- Cephe, 1/20
- Plan, 1/20
- Kesit, 1/20

i) Pencere, kapı, tavan eteği, ocak, dolap, niş, saçak, taşıyıcı sistem, süsleme elemanları vb. yapı öğelerinden tipik olanlarına ilişkin detaylar, (Yapının gerektirdiği kadar)

-Ölçekle: 1/10, 1/5 ve 1/1 dir.

i) Fotoğraf albümü,

II.1.2. Yapım Tekniği ve Malzeme Kullanımı:

- Yatay ve dikey taşıyıcı elemanlar, dolgu elemanları,
- Yatay ve dikey kaplama elemanları, örtü malzemeleri ve tekniği, süsleme elemanlarının durumu.

II.1.3. Fiziksel Durumun Değerlendirilmesi:

- Yapısal bozulma ve deformasyonlar,
- Malzemeye yönelik bozulma ve deformasyonlar (Örneğin, taşıyıcı sistem, dolgu malzemeleri, kaplama ve örtü malzemelerinin temel sorunları.)

(Bu sorunlar yazılı olarak verilecek, gereken hallerde rölüve çizimleri üzerinde belirlenecektir.)

II.1.4. Yapının Analizi:

- Yapıya çeşitli dönemlerde yapılan müdahalelerin ayrıştırılması,
- Yapıda bugün olmayan mekan ve/veya elemanlara ilişkin bilgi ve izler.

II.2. Restitüsyon Projesi:

Yapının analizi (Bölüm II.1.4), benzer yapılarla karşılaştırılması ve bulunabiliyorsa çeşitli belgelerden gelen bilgiler ışığında, özgün yada belli bir dönemine ilişkin bilgileri içerecektir.

İÇİ
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU
KARAR

Toplantı No. ve Tarihi: 34 28.2.1995
Karar No. ve Tarihi: 378 28.2.1995

Toplantı Yeri:
ANKARA

II.3. Restorasyon ve Yeni Kullanım Projesi
-Yapının onarımı ve yeni kullanımı için getirilen müdahalelere ilişkin ana yaklaşım ve bu ana yaklaşım çerçevesinde yapılacak müdahalelerin anlatımını içerecektir.

Bu anlatımda şu hususlar yer alacaktır:

- Yapının özgün şema, eleman strüktür ve malzemesine ilişkin müdahaleler,
- Yeni kullanımın gerektirdiği mekansal ve eleman ölçeğindeki müdahaleler,
- Uygulamaya yönelik öneriler,
- Yapının yeni kullanımı için gerekli ısıtma, aydınlatma, temiz ve pis su sistemlerine ilişkin ana ilkeler.

Restorasyon projelerinin hazırlanmasında, II.1.1.bölümündeki belgeler esas alınacak, yeni müdahalelerin anlatımı için yeteri kadar detay verilecektir. Ayrıca, projeyi açıklayıcı bir rapor hazırlanacak, bu raporda, restorasyon ve yeni kullanım için benimsenen temel yaklaşımlar verilecektir.

BASKAN
M. KONGAR
Müsteşar

ASLI GİBİDİR.
Fatma YILMAZ
YER

ÜYE
HEZMEN(Çiğdem)
Tıbbi ve Sağlık Müsteşar Yardımcısı
(BULUNMADI)

ÜYE
ÇELİK(Çiğdem)
Kul. Bak.
Müsteşar Yrd.

ÜYE
TUĞMELİMET
Kul. ve Tab. Var.
Kor. Gn. Müd.

ÜYE
ERTAŞ(Gürkan)
Turizm Bak.
Yat. Gn. Md.

ÜYE
EKELİFERAL
Tek. Ar. ve Uyg.
Gn. Md. Yrd.

ÜYE
MUTLAZMOĞLU(İsmail)
Orman Gn. Md. Yrd.

ÜYE
ÜNVERİ(Fatih)
Vakıf Gn. Md.
(BULUNMADI)

ÜYE
ALTUN(Ara)
ABBASOĞLU(Haluk)

ÜYE
ANKUT(Genel)

ÜYE
AÇARYILMAZ(İsmet)
(BULUNMADI)

ÜYE
KUBAN(Doğan)

ÜYE
BADEMİL(Raci)

03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No.ve Tarihi : 50 3.12.1998
Karar No. ve Tarihi : 634 3.12.1998

Toplantı Yeri:
ANKARA

Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Gruplandırılması, Bakımı ve Esaslı Onarımlarına ilişkin 14.7.1998 gün ve 598 sayılı ilke kararı eki RÖLÖVE-RESTİTÜSYON-RESTORASYON PROJESİ HAZIRLAMA ESASLARI

14.7.1998 gün ve 598 sayılı ilke kararının eki olup, 2.maddesinde bahsi geçen Rölöve-Restitüsyon-Restorasyon Projesi Hazırlama Esaslarının yeniden değerlendirilmesi sonucunda:

GENEL HUSUSLAR

Rölöve-Restitüsyon-Restorasyon projeleri, yapının mevcut durumunun belgelenmesinin yanısıra, sorunlarının saptanması, potansiyel ve yeni kullanım olanaklarının araştırılması, onarıma yönelik temel yaklaşım ve müdahale biçimlerinin belirlenmesi ile yeni kullanımın gerektirdiği müdahalelerin anlatımını sağlamalıdır.

Bu amaçla hazırlanacak belgeler çizimsel, yazılı ve fotografik olarak yeterli ölçekte ve ayrıntıları içerecektir.


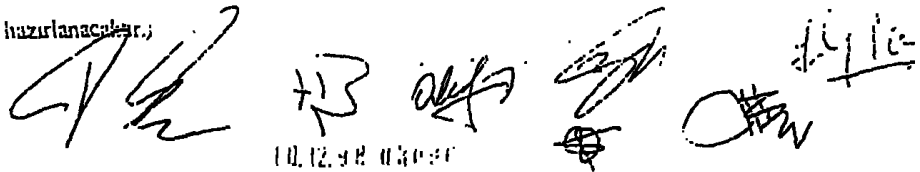
PROJE HİZMETLERİ

I RÖLÖVE

I.I Rölöve Çizimleri

a) 1/500 veya 1/200 vaziyet planı (Mevcut durumun belgelenmesi):
Parselde yer alan tescilli yapının mimari öğeleri (avlu, bahçe duvarları, kuyu, fışık, sundir, çeşme, münevverler v.b) ve doğal öğeler (ağaç, bitki türleri, eğilimli-dikimli alan v.b.) yapı-avlu-bahçe girişleri, yapının kendi parselindeki oturumu ve köşe kotları, yol-yapı ilişkisini tanımlayan kotlar gösterilecektir. Vaziyet planında sokak-bina ilişkisini gösteren aynı ölçekte kesit bulunacaktır.

b) Kat Planları (1/50 ölçeğinde kesit ve görünüşleri ölçülü ve ölçsüz olmak üzere hazırlanacaktır.)



10.12.98 03.03.99

03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No.ve Tarihi : 50 3.12.1998
Karar No. ve Tarihi : 634 3.12.1998



Toplantı Yeri :
ANKARA

c) Çatı Planı (1/50 ölçeğinde kesit ve görünüşleri ölçülü ve ölçüsüz olmak üzere hazırlanacaktır.)

d) Cepheler (1/50 ölçeğinde kesit ve görünüşleri ölçülü ve ölçüsüz olmak üzere hazırlanacaktır.)

e) Döşeme ve tavan planları. (1/50 ölçeğinde kesit ve görünüşleri ölçülü ve ölçüsüz olmak üzere hazırlanacaktır.)

f) En az iki kesit (Kurulun gerekli görmesi halinde ikiden fazla 1/50 ölçeğinde uygulama projesi çizim tekniğinde) Birbirine dik bir tanesi merdivenden geçecektir.

g) En az iki (Kurulun gerekli görmesi halinde ikiden fazla 1/50 ölçeğinde uygulama projesi çizim tekniğinde) sistem detayı. (Görüntü 1/20, Plan 1/20, Kesit 1/20)

h) Pencere, kapı, tavan eteği, ocak, dolap, niş, saçak, taşıyıcı sistem, süsleme elemanları vb. yapı öğelerinden tipik olanlarına ilişkin sistem ve nokta mimari detayları (ölçekler 1/10, 1/5 ve 1/1 dir)

I.II. Vaziyet Planı Raporu : Yapının ve bulunduğu parselle bitişik komşu yapıların pafta, ada, parsel, envanter ve kapı numarası, mülkiyet sınırları (Kadastral) mülkiyet durumları, son durum sahiplilik sicil kayıtlarına yer verilecektir.

I.III. Alt yapıya ilişkin şematik gösterimler: Yapının mevcut halihazırdaki varsa özgül pis su tesisatı, yeni elektrik, su, havagazı telefon tesisatı gösterilecektir

I. IV Fotoğraf Albümü :

Binayı, çevresini ve sokağı tanıtan, çekim yönlerinin kroki üzerinde gösterildiği, çekim tarihi ve çekim yapan kişinin adının belirtildiği yeteri kadar iç ve dıştan çekilmiş fotoğrafları içeren (10x15cm ebadında) A4 normunda albüm, (Kurulun gerekli görmesi durumunda aynı yerden çekilecek saydamlar set halinde çerçevelenerek üzerine çekim tarihi ve yeri belirtilerek teslim edilecektir.)

03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No.ve Tarihi : 50 3.12.1998
Karar No. ve Tarihi : 634 3.12.1998

Toplantı Yeri:
ANKARA



I. V. Rölöve Analiz Raporu

A-Tanımlar

- Yapının oluşumunu sağlayan ekonomik, sosyal, kültürel ve tarihi etkenler
- Yapının mimari tanımı (Her proje için yapının çevresi ile ilişkisi konumu, açık ve kapalı mekanların mimari tanımı, işlev tanımı, mimari elemanları vb.)
- Yapım tekniği ve malzeme kullanımı, temel yatay ve düşey taşıyıcı elemanlar, dolgu elemanları, yatay ve düşey kaplama elemanları, örtü malzemeleri ve tekniği, süsleme elemanlarına ilişkin mevcut durum tanımları
- Yapıda yaşayan nüfus ve sosyo kültürel, ekonomik yapısına ilişkin bilgiler
- Yapıların oluşumunu sağlayan ekonomik, sosyal, kültürel ve tarihi etkenler ile özgün kullanımına ilişkin ulaşılabilen belgeler, kaynaklar (fotoğraf, resim, tapu kaydı, vb.)

B-Sorunlar (Mevcut fiziki durum değerlendirmesi)

- Yapısal bozulmalar, deformasyonlar ve dağılımları, Temel sorunları, yatay ve düşey yönde taşıyıcı sistem sorunları, dolgu malzemesinin sorunları, cephe elemanları sorunları, cephe kaplama ve üst örtü malzemesine ait sorunlar, cephe mimari süslemelere ve yapı malzemesine ait sorunların tespiti, nedenleri ve çözüm önerileri,
- Kullanım (Aşırı yüklenme, terk edilme vb.) sonucu oluşan bozulmalar ve dağılımları.
- Dış fiziksel etkenler (rüzgar, kar, yağmur, güneş, don, yeraltı suyu vb.) sonucu oluşan bozulmalar ve dağılımları.
- Malzeme sorunları: Yapıdaki mevcut malzemelerin durumu ile korumaya yönelik müdahale yönteminin belirlenmesi ve yeni önerilecek malzemenin tespiti için yapılması gerekli olan malzeme laboratuvar analizlerinin verilmesi.

10.12.98 03096

03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No.ve Tarihi : 50 3.12.1998
Karar No. ve Tarihi : 634 3.12.1998

Toplantı Yeri:
ANKARA

C- Rölöve Müdahale Paftaları

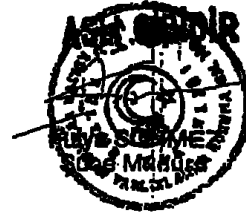
Belirlenen (sistem ve yapı öğelerine ait detaylar hariç) ölçüsüz rölöve çizimleri üzerinde şu hususlar işaretlenecektir.

- a) Yapıya çeşitli dönemlerde yapılan müdahaleler ve bunların dönemlerine göre gruplandırılması,
- b) Yapıda bugün mevcut olmayan elemanlara ilişkin olarak yapıdan elde edilebilen bilgiler, izler,
- c) Dönem eklerinin; korunması gerekli nitelikte olup olmadıklarının belirlenmesi,
- d) Rölöve Analiz Raporu ve Rölöve müdahale paftalarında belirtilen malzeme, bozulmalar ve muhdeslerin tanımları ölçüsüz Rölöve paftaları üzerinde işlenecek ve raporla gerekli referans ilişkisi kurularak öneriler ve kararlar getirilecektir.

II RESTİTÜSYON PROJESİ

II. I Restitüsyon Projesi Çizimleri

- a) Kat Planları (1/50 ölçeğinde hazırlanacaktır.)
- b) Çatı Planı (1/50 ölçeğinde hazırlanacaktır.)
- c) Cepheleer (1/50 ölçeğinde hazırlanacaktır.)
- d) En az iki kesit (1/50 ölçeğinde hazırlanacaktır.)
- e) Detaylar (1/10, 1/5, 1/1ölçeğinde hazırlanacaktır.)



II.II Restitüsyon Raporu

•Yapının geçirdiği dönemlere ait değişmişliklerin (ekler, yok olan mimari elemanlar, kapatılan-açılan kapılar, pencereler, izler vb.) siyah-beyaz grafik veya renkli anlatımla ifade edilmesi.

•Yapının geçirdiği değişikliklerin (ekler, yok olan mimari elemanlar vb.) her döneme göre ayrı ayrı çizimler üzerinde restitüsyon dayanakları (yapıdan gelen izler, karşılaştırmalı çalışma, benzer yapı, eski fotoğraf, resim, sözlü kaynak, mimari gereklilik vb.) da belirtilerek siyah-beyaz grafik veya renkli anlatımla ifade edilmesi.

10 12 1998 030370

03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

T.C
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No ve Tarihi : 50 3.12.1998
Karar No. ve Tarihi : 634 3.12.1998

Toplantı Yeri
ANKARA



III RESTORASYON PROJESİ

III.I Restorasyon Projesi Çizimleri

- Kat Planları (1/50 ölçeğinde uygulama projesi çizim tekniğinde hazırlanacaktır.)
- Çau Planı (1/50 ölçeğinde uygulama projesi çizim tekniğinde hazırlanacaktır.)
- Cepheler (1/50 ölçeğinde uygulama projesi çizim tekniğinde hazırlanacaktır.)
- En az iki kesit (Kurulun lüzum görmesi halinde ikiden fazla 1/50 ölçeğinde uygulama projesi çizim tekniğinde hazırlanacaktır.)
- En az iki (Kurulun gerekli görmesi halinde ikiden fazla yerden geçirilen ve yapısal sistem ile malzemeyi tanımlamayı amaçlayan) sistem detayı (1/20 ölçeğinde hazırlanacaktır.)

Bu çalışmalara yönelik sistem detayları plan, kesit ve görünüşleri ölçülü ve malzeme tanımlı olarak 1/20 ölçekte hazırlanacaktır.

f) Detaylar (1/10, 1/5, ve 1/1 ölçekte nokta detayları verilecektir.)

Özgün niteliğine göre yenilenmeleri zorunlu veya muhdes olan mimari elemanlar yerine, yeni getirilen öneri mimari elemanlara ilişkin 1/10, 1/5, 1/1 ölçekte detaylar mutlaka üretilmelidir.

III.II Restorasyon Raporu

Restorasyon raporundaki saptamalar ve değerlendirmeler sırasında aşağıdaki hususlara dikkat edilecektir:

a) Yapıda müdahale türleri saptanırken özgün yapının korunması açısından kullanım önerileri ile tarihi çevre bağlantılarının irdelenmesi,

b) Restorasyona yönelik teknik imkanlarla, özgün malzeme temin edilmesi ve kullanımı durumunda:

- Yapının korunmasına yönelik müdahaleler ile özgün yapı aksamlarının irdelenmesi,
- Özgün malzemenin yeni kullanımında değerlendirilmesi,
- Yeni malzemelerin özgün malzemelerle birlikte kullanımında oluşacak kimyasal/görseî uyum ve uyumsuzluklar,

•Malzemelerin nasıl ve nereden temin edileceği,

c) Yapılacak müdahalelerde,

•Restorasyonda koruma ve yenileme ağırlıklı müdahalelerde gereksinimler, ilkeler ve uygulama biçimleri,

12.98 0309F

03.12.1998 tarih ve 634 sayılı ilke kararı (Koruma Bölge Kurulu Arşivi)

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI
KORUMA YÜKSEK KURULU

K A R A R

Toplantı No.ve Tarihi : 50 3.12.1998
Karar No. ve Tarihi : 634 3.12.1998

Toplantı Yeri:
ANKARA

- Yenilenmeler,
- Konservasyonlar,
- Tamamlamalar,
- Deformasyonların düzeltilmesi,
- Yapının yabancı elemanlardan ayklanması,
- Yapının bakımını kolaylaştırıcı önlemler,
- Yangın önlemleri,
- Bozulmayı geciktirici önlemler,
- Nem sorununun giderilmesi,
- Vejetasyonun (Bitkilenme) giderilmesi.

d) Onarım Aşamalarında,

•Yapının mevcut fiziki durumunun tespitine bağlı olarak; korumaya yönelik ilk müdahalelerin neler olabileceğinin saptanması, onarım aşamalarının belirlenmesi,

- Askılama ve safhaları,
 - Dolgunun boşaltılması,
 - Sökümler, hafriyatın yapılması,
 - Üst örtünün onarımı ve yenilenmesi,
 - Deformasyonların düzeltilmesi,
 - Taşıyıcı sistem müdahaleleri.
- belirtilerek hazırlanacaktır.



BAŞKAN VEKİLİ
Tevfik KETENCİOĞLU
Müsteşar V.

BAŞKAN
Prof.Dr.O.Tekin AYBAŞ
Müsteşar
(Bulunmadı)

M.POLAT (Seçuk)
Başbakanlık Müsteşar
Yardımcısı

Üye
KETENCİOĞLU (Tevfik)
Kül.Bak.
Müsteşar Yrd.

Üye
SOYER (Kamâl)
Kül.ve Tab.Var.
Konj.Ön.Md.

Üye
MANAP (Yusuf)
Yakalar Gn.Md.Yrd.

Üye
AKAR (Hilmi)
Tarihi Bak.
Yat.Gn.Md.
(Bulunmadı)

Üye
DUYGULUER (Feridun)
Tek.Arş.ve Uyg.
Gn.Md.
(Bulunmadı)

Üye
BAHADİR (Ali)
Orman Genel Md.Yrd.

Üye
EYİCE (Semavi)

Üye
UYDAŞ (Nurhan)

Üye
TUNCER (Orhan Cozmi)

Üye
ERUZUN (Cengiz)

Üye
BILGI (Önder)

Üye
GÜNDOĞDU (Hamza)
(Bulunmadı)

T.C.
KÜLTÜR BAKANLIĞI
KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA YÜKSEK KURULU

Toplantı No. ve Tarihi: 60 5.11.1999

Toplantı Yeri

Karar No. ve Tarihi: 660 5.11.1999

ANKARA

**TAŞINMAZ KÜLTÜR VARLIKLARININ GRUPLANDIRILMASI, BAKIM
VE ONARIMLARI**

Taşınmaz Kültür Varlıklarının Gruplandırılması, Bakımı, Onarımları ve Onarımların Denetlenmesine ilişkin, Danıştay 6. Dairesinin 11.11.1997 gün ve 1996 /3 313 Esas, 1997 / 4875 sayılı kararı, 11.11.1997 gün ve 1996 / 3312 Esas, 1997 / 4877 sayılı kararı, 19.4.1996 gün ve 437 sayılı, 14.7.1998 gün ve 598 sayılı, 14.7.1998 gün ve 599 sayılı, 3.12.1998 gün ve 634 sayılı, 3.12.1998 gün ve 640 sayılı, 12.3.1999 gün ve 642 sayılı ilke kararları, uygulamada çıkan sorunlar, mevzuatla çelişen hususlar göz önüne alınarak aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir.

Taşınmaz kültür varlıklarının korunmasında en önemli sorun, yapılacak müdahalenin niteliğidir. Her yapının kendine özgü sorunları olduğu için tüm yapıları kapsayacak ve müdahale biçimini belirleyecek genel sınıflandırmaların uygulamada yanlış sonuçlar verdiği saptanmıştır. Bu nedenle kurul kararlarına temel olacak ilkeler ve müdahale biçimlerine daha uygun olduğu kabul edilen aşağıdaki tanımlar yapılmıştır.

Yapı Grupları

Yapılar, kendi başlarına bir tarihi ve estetik değer taşımaları ya da kentlerin tarihi kimliğini oluşturan kentsel sitler, sokaklar ve silüetlerin öğeleri olarak iki gruba ayrılmıştır:

1. Grup Yapılar

Toplumun maddi tarihini oluşturan kültür verileri içinde tarihsel, simgesel, anı ve estetik nitelikleriyle korunması zorunlu yapılardır.

2. Grup Yapılar

Kent ve çevre kimliğine katkıda bulunan kültür varlığı niteliğindeki yöresel yaşam biçimini yansıtan yapılardır.

I-MÜDAHALE BİÇİMLERİ

Korunacak yapılara müdahaleler, her yapının kendine özgü koşullarına göre saptanacaktır.

1) Bakım

Sadece yapının yaşamını sürdürmeyi amaçlayan, tasarımda, malzemede, strüktürde, mimari öğelerde değişiklik gerektirmeyen müdahalelerdir. (Çatı aktarımı, oluk onarımı, boya-badana vb.)

Bakım izin ve denetiminde, varsa koruma kurulu müdürlüğü yoksa müze müdürlüğünün yetkili olduğuna, bakım öncesi ve sonrası durumun rapor ve fotoğraflarla saptanarak ilgili koruma kuruluna sunulması, uygun görülmeyen bakım uygulamalarının yenilenmesi veya değiştirilmesi gerektiğine,

2) Onarım

Yapının yaşamını sürdürmeyi amaçlayan, tasarımda, malzemede, strüktürde ve mimari öğelerde değişiklik gerektiren müdahalelerdir.

a) Basit Onarım

Yapıların; ahşap, madeni, pişmiş toprak, taş vb. çürüyen yada bozularak eksilen mimari öğelerinin, özgün biçimlerine uygun olarak aynı malzeme ile değiştirilmesi, bozulan iç ve dış sıvaların, kaplamaların, renk ve malzeme uyumu sağlanarak, özgün biçimlerine uygun olarak yenilenmesi bu kapsamda tanımlanmıştır.

Basit onarım uygulaması, koruma kurulu kararı doğrultusunda; belediyelerce ve / veya varsa koruma kurulu müdürlüğünce yoksa ilgili müze müdürlüğünce denetlenerek yapılanmasına, uygulama bitince ona ilişkin rapor ve fotografik belgelerin koruma kuruluna iletilmesine, uygun görülmeyen basit onarım

uygulamalarının yenilenmesine,

b) Esaslı Onarım (Restorasyon)

Yapının rölöveye dayanan restitüsyon ve / veya restorasyon projeleri ile diğer ilgili belgelerin içerikleri ve ölçekleri koruma kurulunca belirlenen müdahalelerdir.

[Sağlamlaştırma (Konsolidasyon), Temizleme (Liberasyon), Bütünleme (Reintegrasyon), Yenileme (Renovasyon), Yeniden Yapma (Rekonstrüksiyon), Taşıma (Moving)].

Projelerin bu ilke kararı ekinde verilen "Rölöve - Restitüsyon - Restorasyon - Proje Hazırlama Esasları" na göre hazırlanmasına, ilan edilmiş turizm alanları ve merkezlerinde yer alan tescilli yapıların, turizm amacıyla kullanılması halinde projelerin, Turizm Bakanlığında görüş alınarak koruma kurulunca karara bağlanmasına,

3) Yeniden Yapma (Rekonstrüksiyon)

Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen ve tescil edilmesine ilişkin gerekli özellikleri taşımasına rağmen elde olmayan sebeplerle tescilli yapılmamış ve / veya herhangi bir nedenle yitirilmiş olan yapının, gerek kültür varlığı niteliği, gerekse kültürel çevreye olan tarihsel katkıları açısından, eldeki mevcut belgelerden (yapı kalıntısı, rölöve, fotoğraf, her türlü özgün yazılı - sözlü, görsel arşiv belgesi vb.) yararlanmak suretiyle kendi parsellerinde daha önce bulunduğu yapı oturum alanında, eski cephe özelliğinde, aynı kitle ve gabaride, özgün plan şeması, malzeme ve yapım tekniği kullanılarak, kapsamlı restitüsyon etüdüne dayalı rekonstrüksiyon uygulamasının koşulsuz sağlanmasına,

Ancak uygulama gerçekleşinceye kadar parsellerde her türlü inşai ve fiziki müdahalenin yasaklanmasına, (otopark, fuar, sergileme vb.) yeni bir işlev ile kullanma ve aynı parselde tescilli yapı yerinde veya diğer boş alanlarda başka bir yeni yapılaşmaya izin verilmeyeceğine,

Tüm bu uygulamalar için koruma kurulu kararının alınması gerektiğine,

II. ESASLI ONARIM İLKELERİ

a) Yapının günümüze ulaşmış sosyo-kültürel ve tarihi kimliğini oluşturan mekansal, biçimsel ve yapısal özellikleri ve çevre içindeki özgün konumu korunacaktır. Bu işlemlerde yapının mevcut fiziksel durumuna göre müdahalenin biçimi ve niteliklerinin koruma kurulunca saptanacağına,

b) Yapıların yıkılmadan korunmaları esastır. Yıkılma tehlikesi arzettiği (mail-i inhidam) malsahipleri ya da belediyelerce ileri sürülen yapıların yıkılma kararlarının ancak koruma kurulunca alınabileceğine,

Yıkılacak şekilde tehlike yaratan (mail-i inhidam) korunması gerekli taşınmaz kültür varlıkları belediyeler veya valilikler tarafından boşaltılır. Gerekli fiziki ve güvenlik önlemlerinin ilgili valilik ve belediyesince alındıktan sonra, konunun koruma kuruluna iletilerek alınacak karara göre işlem yapılacağına,

c) Yapıların tarihsel ve sosyo - kültürel değer taşıyan eklerinin korunacağına,

ç) Yeni işlev verilecek yapılarda yapılacak eklerin, niteliği ve korunması gerekli kültür varlığıyla bütünleşmesi, tasarımı yapan mimar tarafından gerektiğinde avan proje niteliğinde hazırlanarak, koruma kurulunun görüşüne sunulacağına,

d) Restorasyon projesine temel olacak restitüsyon çalışmasının sıva raspaı, kısmi söküm, sondaj, belgeler üzerinde çalışma ve karşılaştırmalı araştırmalar sonucuna dayalı olarak hazırlanmasına, onarıma başlamadan önce bu çalışmanın yapılması olanaksız ise onarım projesinin onaylanmasından sonra ortaya çıkan yeni veriler ışığında, restorasyon projesi üzerinde tadilat yapılarak yeniden koruma kurulunun onayına sunulmasına,

e) 3386 sayılı Yasa ile değişik 2863 sayılı Yasanın 10. maddesinde belirtilen kamu kurum ve kuruluşlarının mülkiyeti veya idaresinde bulunan tescilli taşınmaz kültür varlıklarının, basit ve esaslı onarım uygulamalarının, koruma kurulu kararı doğrultusunda, kendi sorumluluklarında gerçekleştirilmesine, uygulama sonucuna ilişkin rapor, fotoğraf vb. belgelerin ilgili koruma kuruluna iletilmesine, kurulca uygun görülmeyen basit onarım ve esaslı onarım uygulamalarının yenilenmesine,

f) Kültür Bakanlığınca gerçekleştirilen korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarının onarımları ile kazı alanlarında yapılan onarımlarda uygulamaya başlamadan önce, hazırlanacak rölöve ve restorasyon projeleri için koruma kurulu kararı alınmasına,

III. UYGULAMANIN DENETLENMESİ (Değişik: koruma yüksek kurulunun 22.03.2001 tarih ve 680 sayılı ilke kararı ile)

Koruma Kurullarınca onaylanan her ölçek ve nitelikteki plan ve projelerin uygulamada uzmanlarınca denetlenmesi gerektiğine, bu anlamda, imar ve koruma mevzuatında, belediyelere ve valiliklere verilen denetim yükümlülüğünün yanı sıra, uygulamanın müellif mimar tarafından denetiminin de yasal ve mesleki bir sorumluluk olduğuna,

Uygulamanın kurulu kararlarına uygun olması için gerekli mesleki denetim sorumluluğu, aynı Şekilde serbest mesleki hizmet yetki ve koşulları taşıdığı mimarlar odasının belirlenen müellif mimar tarafından stlenilmesine, söz konusu mesleki denetim sorumluluğunun, müellif mimarın isteği ile aynı koşulları taşıyan bir başka mimara devredilebileceğine, iskan izni için denetimden sorumlu mimarın, uygulamanın kurul kararına uygun olarak sonuçlandığına dair raporun koruma kuruluna iletilmesi gerektiğine,

Uygulama bittikten sonra müellif mimarın isminin yazıldığı bir tabelanın, yapının uygun bir yerine asılması gerektiğine (Mülga: 12/12/2013 tarih, 243 sayılı İlke Kararı)

IV. YOK OLAN TESCİLLİ YAPILARA İLİŞKİN İŞLEMLER

Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların herhangi bir Şekilde (yıkılmaları, yanmaları, koruma kurulundan izin alınmadan yıktırılmaları vb.) yok olmalarına sebep olanlar hakkında ceza mahkemelerinde yasal soruşturma açılmasına,

Bu soruşturma sonucu, yargı organlarınca verilen kararlar, kişisel yükümlülüklerle

ilgili olduğundan, taşınmaz kültür varlığının korunmasına yönelik işlemlerin devamlılığını etkilemeyeceğine, bu nedenle soruşturma nedeni olan eyleme konu taşınmaz kültür varlığıyla ilgili alınmış koruma kurulu kararlarının geçerli olduğuna, ayrıca ilgili Yasaların hükümlerine göre işlem yapılmasına,

Korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edilen ve tescil edilmesi gerekli olmasına rağmen, tescil aşamasından önce herhangi bir nedenle yok olan yapılar için; bu ilke kararındaki "I - Müdahale Biçimleri"nin 3. Maddesindeki Yeniden Yapma koşullarının geçerli olduğuna,

Bu ilke kararının yürürlüğe girmesi ile Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 19.4.1996 gün ve 437 sayılı, 14.7.1998 gün ve 598 sayılı, 14.7.1998 gün ve 599 sayılı, 3.12.1998 gün ve 634 sayılı, 12.3.1999 gün ve 640 sayılı, 12.3.1999 gün ve 642 sayılı ilke kararlarının iptaline, karar verildi.

RÖLÖVE-RESTİTÜSYON-RESTORASYON PROJESİ HAZIRLAMA ESASLARI

I. GENEL HUSUSLAR

Rölöve - Restitüsyon - Restorasyon projeleri, yapının mevcut durumunun belgelenmesinin yanısıra, sorunlarının saptanması, potansiyel ve yeni kullanım olanaklarının araştırılması, onarıma yönelik temel yaklaşım ve müdahale biçimlerinin belirlenmesi ile yeni kullanımın gerektirdiği müdahalelerin anlatımını sağlamalıdır.

Bu amaçla hazırlanacak belgeler çizimsel, yazılı ve fotoğraflık olarak yeterli ölçek ve ayrıntıları içerecektir.

II. PROJE HİZMETLERİ

II.1. Mevcut durumun belgelenmesi;

Mutlak Hazırlanması Gereken Belgeler

III. 1. 1. Rölöve Çizimleri:

a) 1 / 500 - 1 / 200 vaziyet planı (Parselde yer alan yapı, müştemilatlar, kuyu, ağaç, bahçe duvarı, döşeme malzemesi vb. her türlü öge ve komşu parsellerde yer alan yapılar işlenecektir.)

Rölövesi çizilen yapının cephe verdiği sokak veya caddeye sağında ve solunda yeralan en az iki yapıyı içeren 1 / 200 ölçekli silueti,

b) Kat Planları, 1 / 50

c) Döşeme Planları, 1 / 50

d) Tavan Planları, 1 / 50

e) Çatı Planı, 1 / 50

f) Görünen tüm cepheler, 1 / 50

g) Birbirine dik olarak geçirilecek en az iki kesit 1 / 50 (Koruma Kurulunun gerekli görmesi halinde 2'den fazla kesit alınabilir.)

Fotoğraf albümü

Koruma Kurullarının Gerekli Görmesi Durumunda Hazırlanması Gereken Belgeler

II. 1. 1. Rölöve Çizimleri

a) Yapısal sistem ile malzemeyi tanıtmayı amaçlayan yeteri kadar sistem detayı,

- Cephe, 1 / 20

- Plan, 1 / 20

- Kesit, 1 / 20

b) Pencere, kapı, tavan eteği, ocak, dolap, niş, saçak, taşıyıcı sistem, süsleme elemanları vb. yapı öğelerinden tipik olanlarına ilişkin detaylar, (Yapının gerektirdiği kadar) Ölçekler 1 / 10, 1 / 5 ve 1 / 1 dir.

II.1. 2. Yapım Tekniği ve Malzeme Kullanımı

- Yatay ve düşey taşıyıcı elemanlar, dolgu elemanları,

- Yatay ve düşey kaplama elemanları, örtü malzemeleri ve tekniği, süsleme elemanlarının durumu.

II. 1. 3. Fiziksel Durumun Değerlendirilmesi

- Yapısal bozulma ve deformasyonlar,
 - Melzemeye yönelik bozulma ve deformasyonlar (Örneğin, taşıyıcı sistem, dolgu malzemeleri, kaplama ve örtü malzemelerinin temel sorunları)
- (Bu sorunlar yazılı olarak verilecek, gereken hallerde rölöve çizimleri üzerinde belirlenecektir.)

II. 1. 4. Yapının Analizi

- Yapıya çeşitli dönemlerde yapılan müdahalelerin ayrıştırılması,
- Yapıda bugün olmayan mekan ve / veya elemanlara ilişkin bilgi ve izler.

II. 2. Restitüsyon Projesi

Yapının analizi (Bölüm II. 1. 4), benzer yapılarla karşılaştırılması ve bulunabiliyorsa çeşitli belgelerden gelen bilgiler ışığında, özgün yada belli bir dönemine ilişkin bilgileri içerecektir.

Bu amaçla hazırlanacak projeler için, II. 1. 1. Bölümündeki belgeler esas alınacaktır.

II. 3. Restorasyon ve Yeni Kullanım Projesi

Yapının onarımı ve yeni kullanımı için getirilen müdahalelere ilişkin ana yaklaşım ve bu ana yaklaşım çerçevesinde yapılacak müdahalelerin anlatımını içerecektir.

Bu anlatımda şu hususlar yer alacaktır:








- Yapının özgün şema, eleman, strüktür ve malzemesine ilişkin müdahaleler,
- Yeni kullanımın gerektirdiği mekansal ve eleman ölçeğindeki müdahaleler,
- Uygulamaya yönelik öneriler,
- Yapının yeni kullanımı için gerekli ısıtma, aydınlatma, temiz ve pis su sistemlerine ilişkin ana ilkeler.

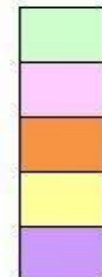
Restorasyon projelerinin hazırlanmasında, II. 1.1. bölümündeki belgeler esas alınacak, yeni müdahalelerin anlatımı için yeteri kadar detay verilecektir. Ayrıca, projeyi açıklayıcı bir rapor hazırlanacak, bu raporda, restorasyon ve yeni kullanım için benimsenen temel yaklaşımlar verilecektir.

Ek-I1: 1.Bölge Yapı Analizleri (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

EK I-1 1. BÖLGE YAPI ANALİZLERİ

İNCELEME KRİTERLERİ

YAPI BİLGİLERİ				FOTOĞRAFLAR		İLKE KARARLARI										MÜDEHALE BİÇİMLERİ			ONAYLI RESTORASYON/REKONSTRÜKSİYON PROJELERİNİN DEĞERLENDİRİLMELERİ													
ENVANTER NO	BÖLGE	ADA	PARSEL	MEVCUT DURUM	MÜDAHALE ÖNCESİ DURUM	Koruma Grubunun Belirlemede Etkili Olan İlke Kararları(Tarih /Sayı)										Basit Onarım	Esaslı Onarım Restorasyon	Yeniden Yapım (Rekonstrüksiyon)	Kontur		Plan Şeması		Cephe		Gabari		Taşıyıcı Sistem		İşlev			
						11.09.1970/5505	13.11.1978/10200	06.01.1984/61	04.03.1988/14	28.02.1995/378	19.04.1996/424	14.07.1998/598	05.11.1999/660	28.02.1995/378	03.12.1998/63				05.11.1999/660	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	
139	1.BÖLGE	582	9		ULAŞILAMAMIŞTIR													Basit Onarım	Esaslı Onarım Restorasyon	Yeniden Yapım (Rekonstrüksiyon)	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş
140	1.BÖLGE	582	10															Esaslı Onarım Restorasyon	Yeniden Yapım (Rekonstrüksiyon)	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	
141	1.BÖLGE	582	11															Esaslı Onarım Restorasyon	Yeniden Yapım (Rekonstrüksiyon)	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	
144	1.BÖLGE	582	16															Esaslı Onarım Restorasyon	Yeniden Yapım (Rekonstrüksiyon)	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	Özgün	Değişmiş	

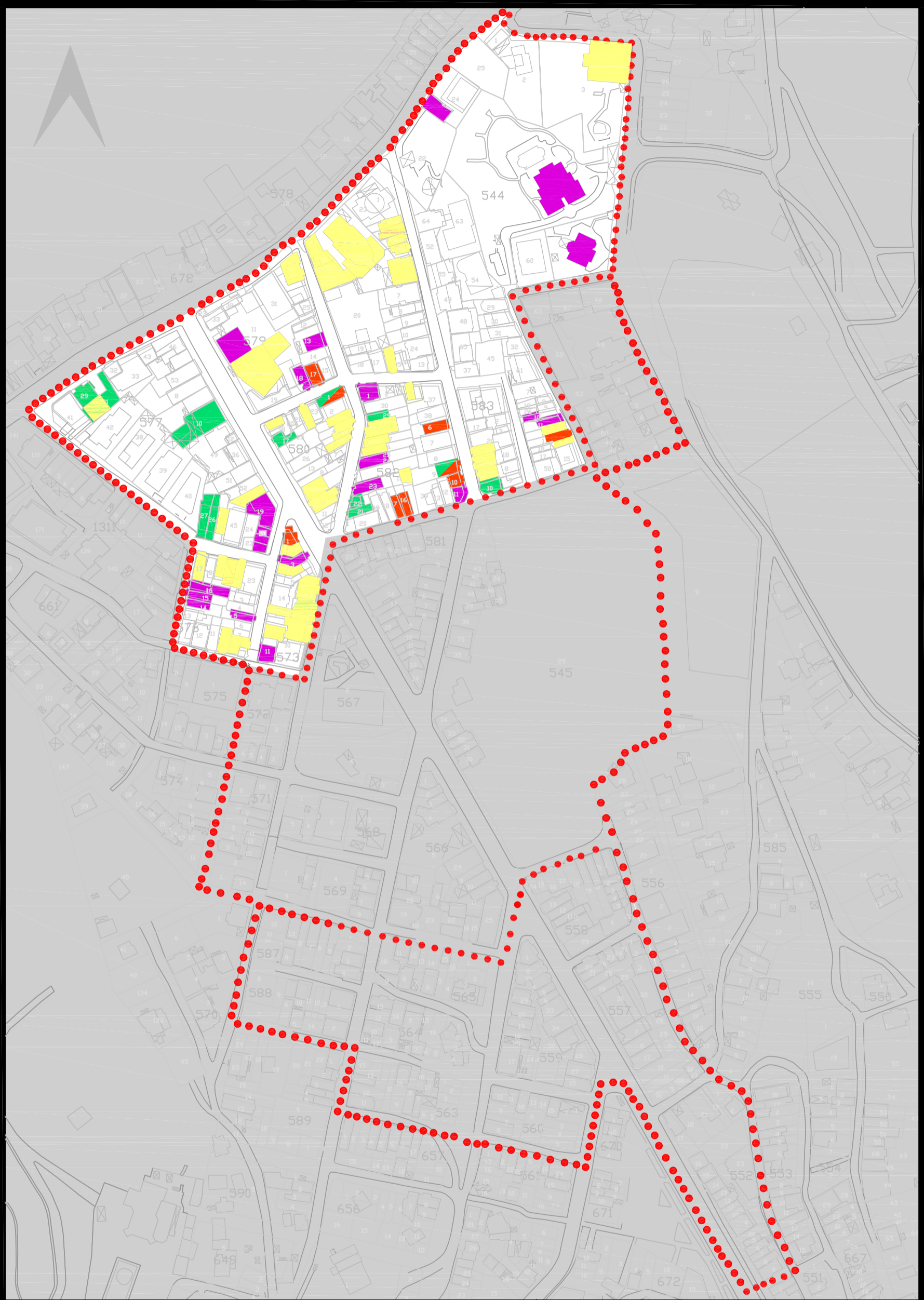


- Koruma Grubunun Belirlemede Etkili Olan İlke Kararları(Tarih /Sayı)
- Projelerin Hazırlanmasında Uyulması Gerekenlerin Belirtildiği İlke Kararları(Tarih /Sayı)
- Müdehale Biçimleri (Basit Onarım / Esaslı Onarım Restorasyon / Yeniden Yapım (Rekonstrüksiyon))
- Onaylı Restorasyon/Rekonstrüksiyon Projelerinin Değerlendirilmeleri (Özgün)
- Onaylı Restorasyon/Rekonstrüksiyon Projelerinin Değerlendirilmeleri (Değişmiş)

Ek-I2: 2.Bölge Yapı Analizleri (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

Ek-I3: 3.Bölge Yapı Analizleri (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)

Ek-J1: 1. Bölgede Müdahale Gören Yapılar Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI
KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU

HAZIRLAYAN: SİDİKA YALCIN AKMAN- 20131103007

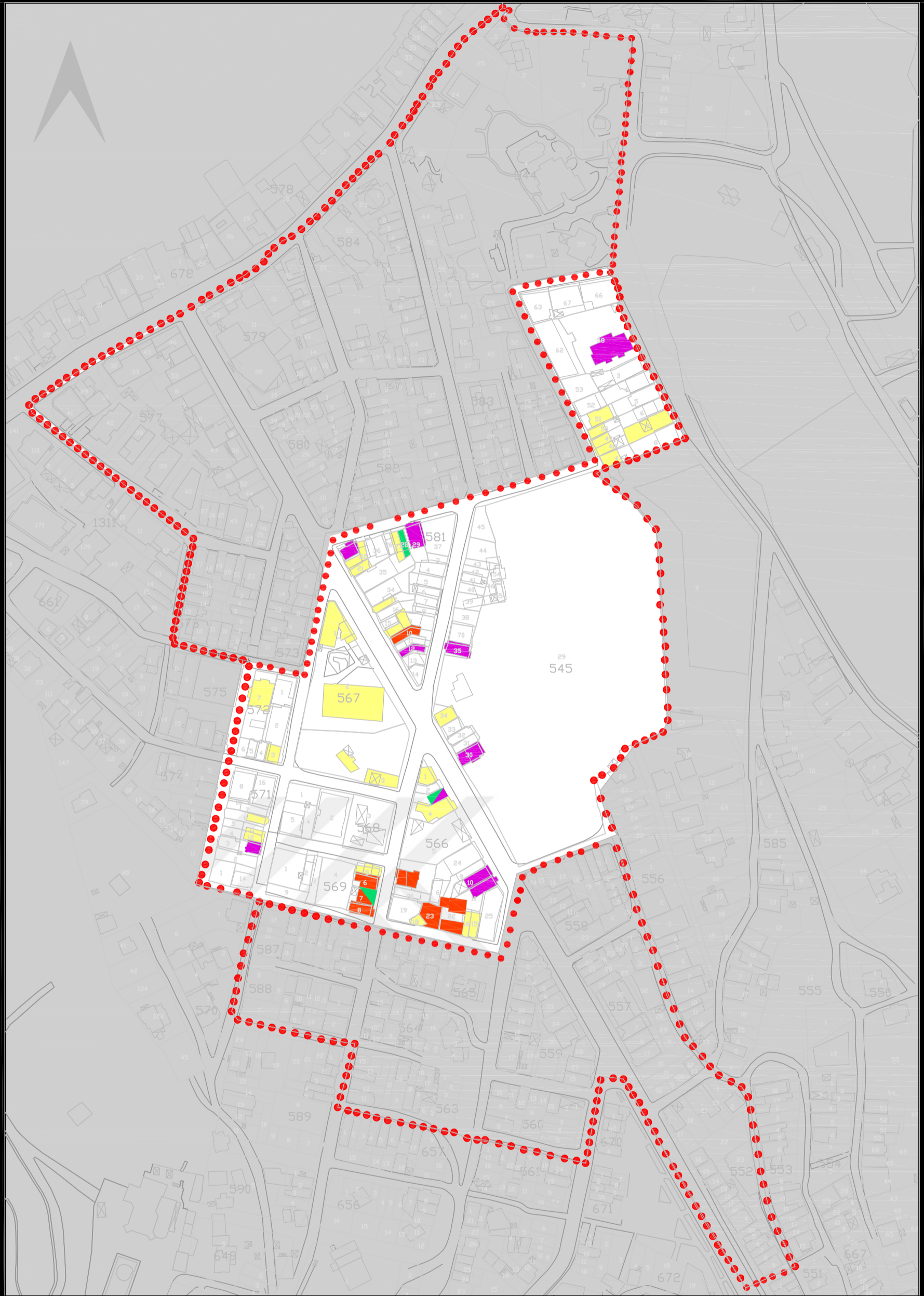
EK-J1: 1. BÖLGEDE YER ALAN KURUL KARARI İLE MÜDAHELE GÖREN
TESCİLLİ YAPILAR PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- BASİT ONARIM KAPSAMINDA MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR
- ESASLI ONARIM/RESTORASYON KAPSAMINDA MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR
- YIKILIP YENİDEN YAPILARAK MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

Ek-J2: 2. Bölgede Müdahale Gören Yapılar Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI
KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU

HAZIRLAYAN: SİDİKA YALCIN AKMAN- 20131103007

EK-J2: 2. BÖLGEDE YER ALAN KURUL KARARI İLE MÜDAHELE GÖREN
TESCİLLİ YAPILAR PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

●●● ÇALIŞMA ALANI SINIRI

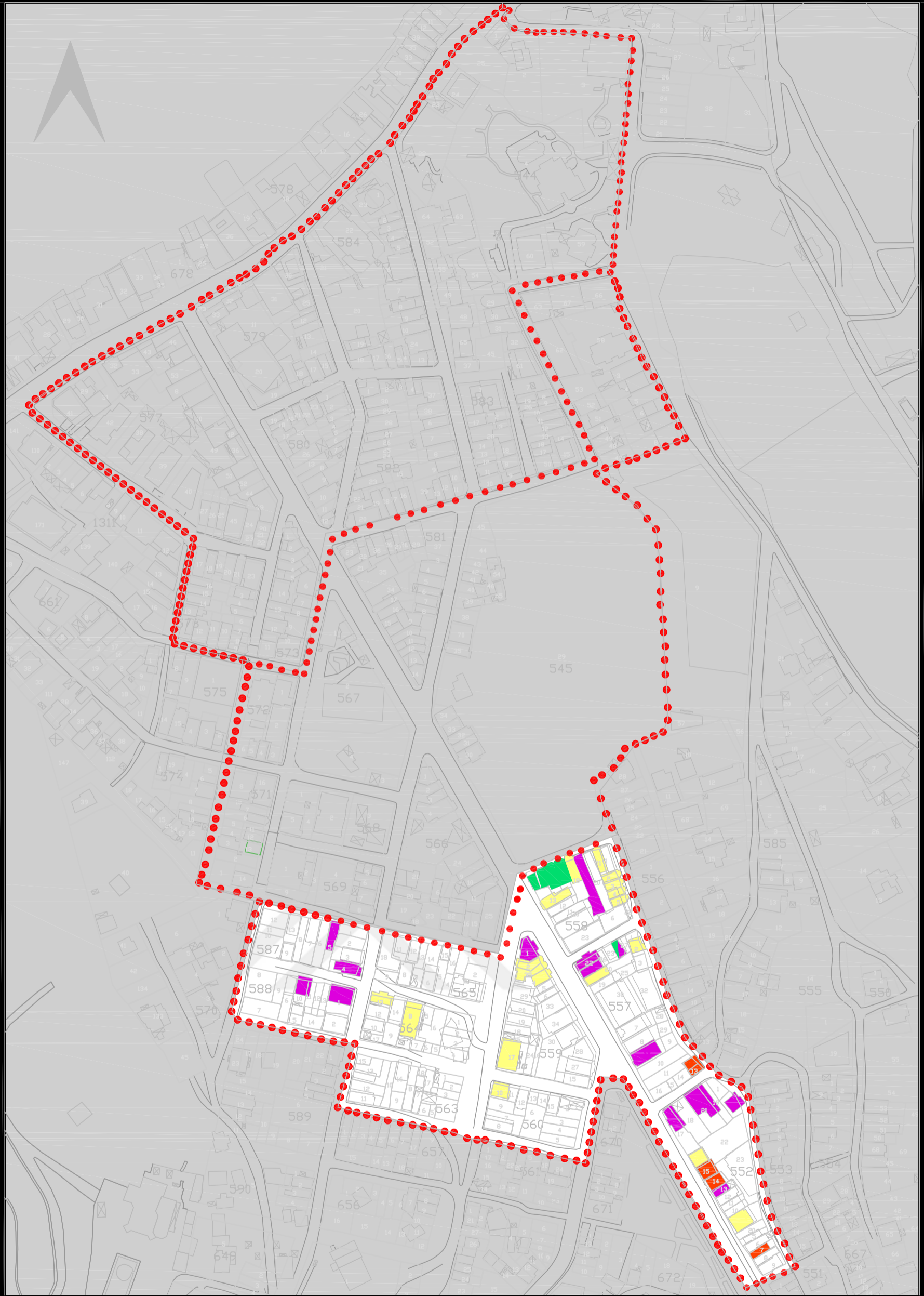
■ BASİT ONARIM KAPSAMINDA MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR

■ ESASLI ONARIM/RESTORASYON KAPSAMINDA
MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR

■ YIKILIP YENİDEN YAPILARAK MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR

■ HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

Ek-J3: 3. Bölgede Müdahale Gören Yapılar Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI
KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU

HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN- 20131103007

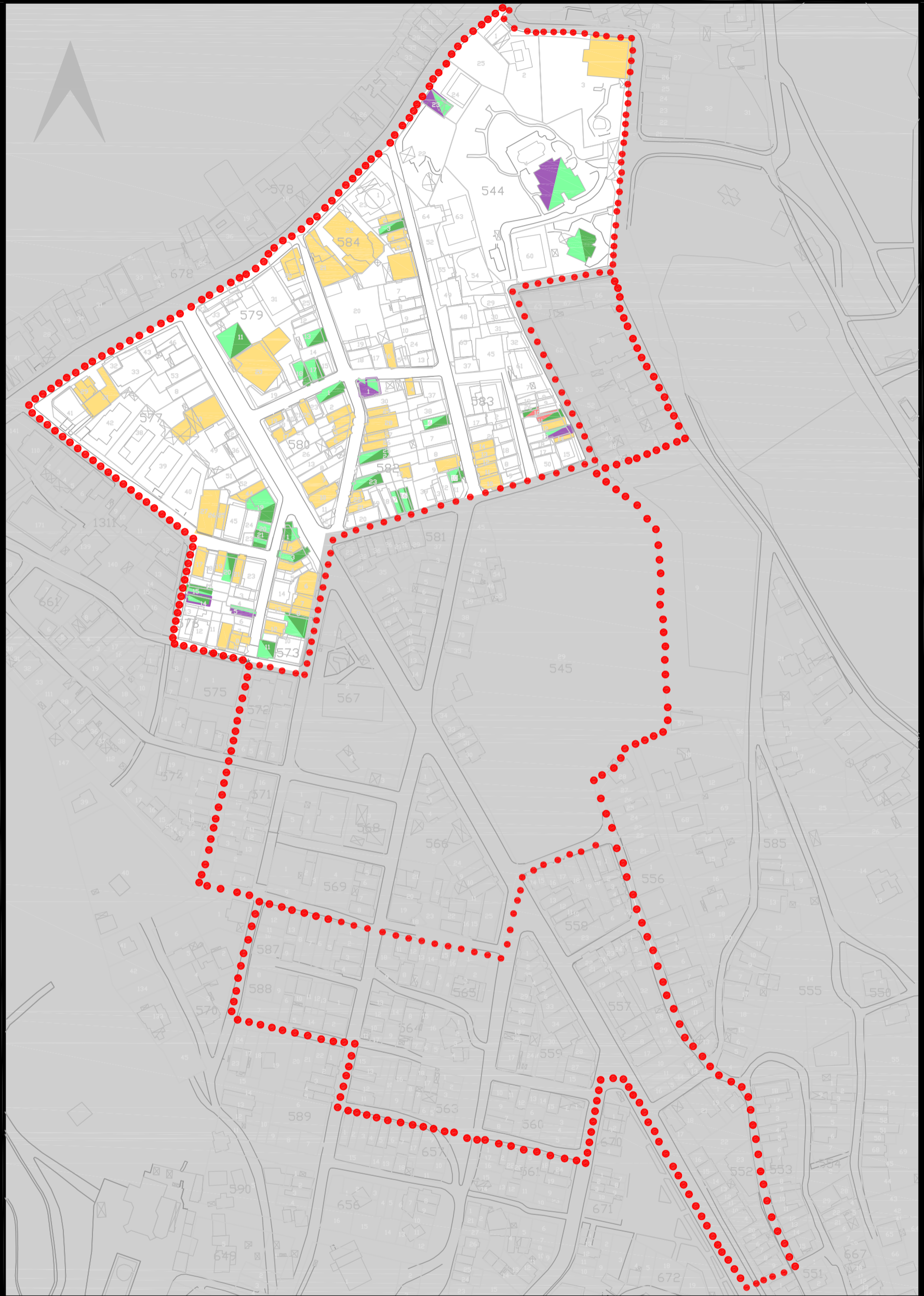
EK-J3: 3. BÖLGEDE YER ALAN KURUL KARARI İLE MÜDAHELE GÖREN
TESCİLLİ YAPILAR PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- BASİT ONARIM KAPSAMINDA MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR
- ESASLI ONARIM/RESTORASYON KAPSAMINDA MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR
- YIKILIP YENİDEN YAPILARAK MÜDAHALE GÖREN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-K1: 1. Bölgedeki Yapıların Kontur ve Plan Şeması Yönünden
Değerlendirilme Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALIOĞLU

HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN-20131103007

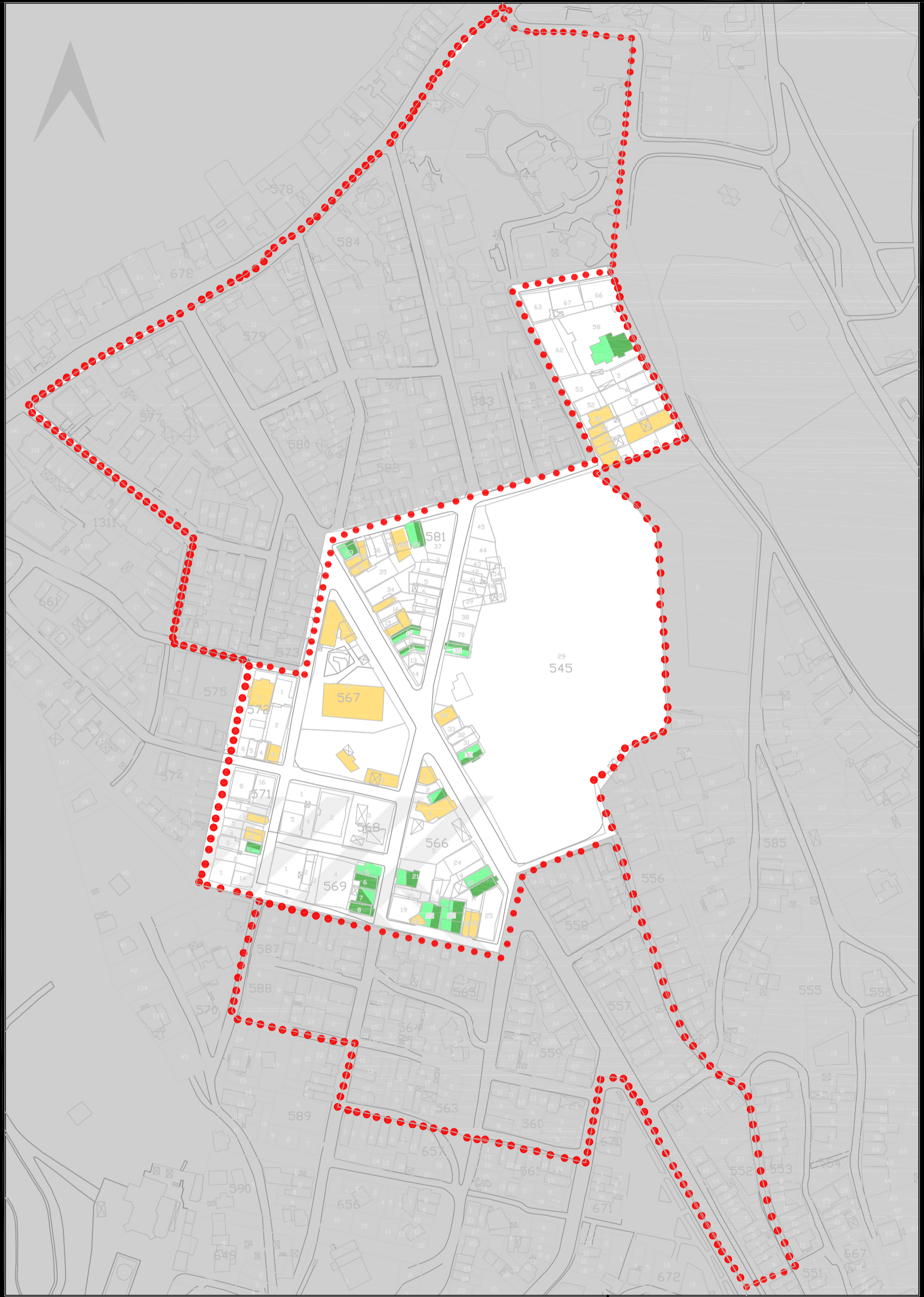
EK-K1: 1. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN KONTUR VE PLAN ŞEMASI
YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLME PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- KONTURU ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- KONTURU DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- PLAN ŞEMASI ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- PLAN ŞEMASI DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-K2: 2. Bölgedeki Yapıların Kontur ve Plan Şeması Yönünden
Değerlendirilme Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU

HAZIRLAYAN: SİDİKA YALCIN AKMAN-20131103007

EK-K2: 2. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN KONTUR VE PLAN ŞEMASI
YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLME PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

••• ÇALIŞMA ALANI SINIRI

■ KONTURU ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR

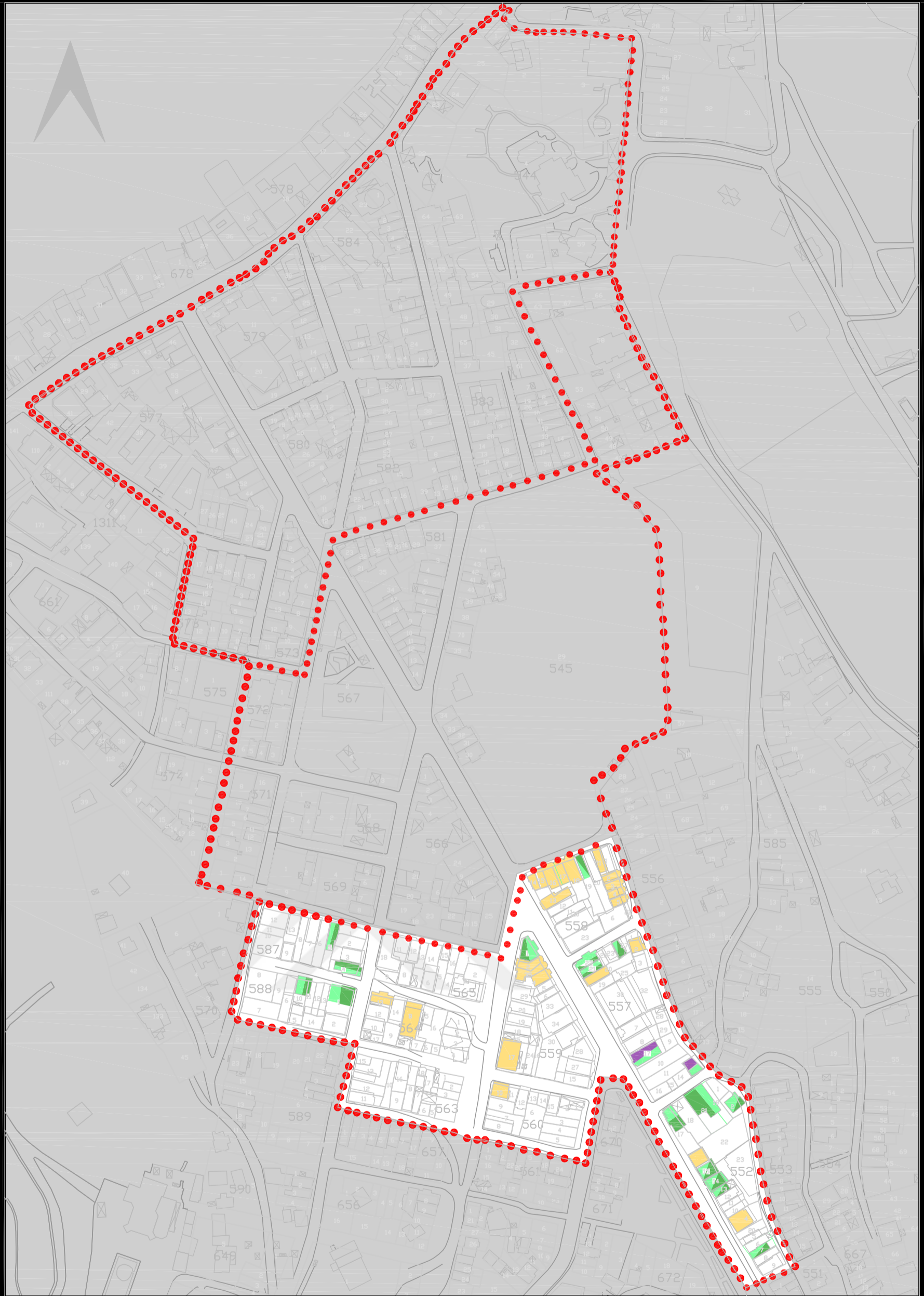
■ KONTURU DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR

■ PLAN ŞEMASI ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR

■ PLAN ŞEMASI DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR

■ HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN
TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-K3: 3. Bölgedeki Yapıların Kontur ve Plan Şeması Yönünden
Değerlendirilme Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



KADİR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALIOĞLU

HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN-20131103007

EK-K 3 : 3. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN KONTUR VE PLAN ŞEMASI

YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLME PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

••• ÇALIŞMA ALANI SINIRI

■ KONTURU ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR

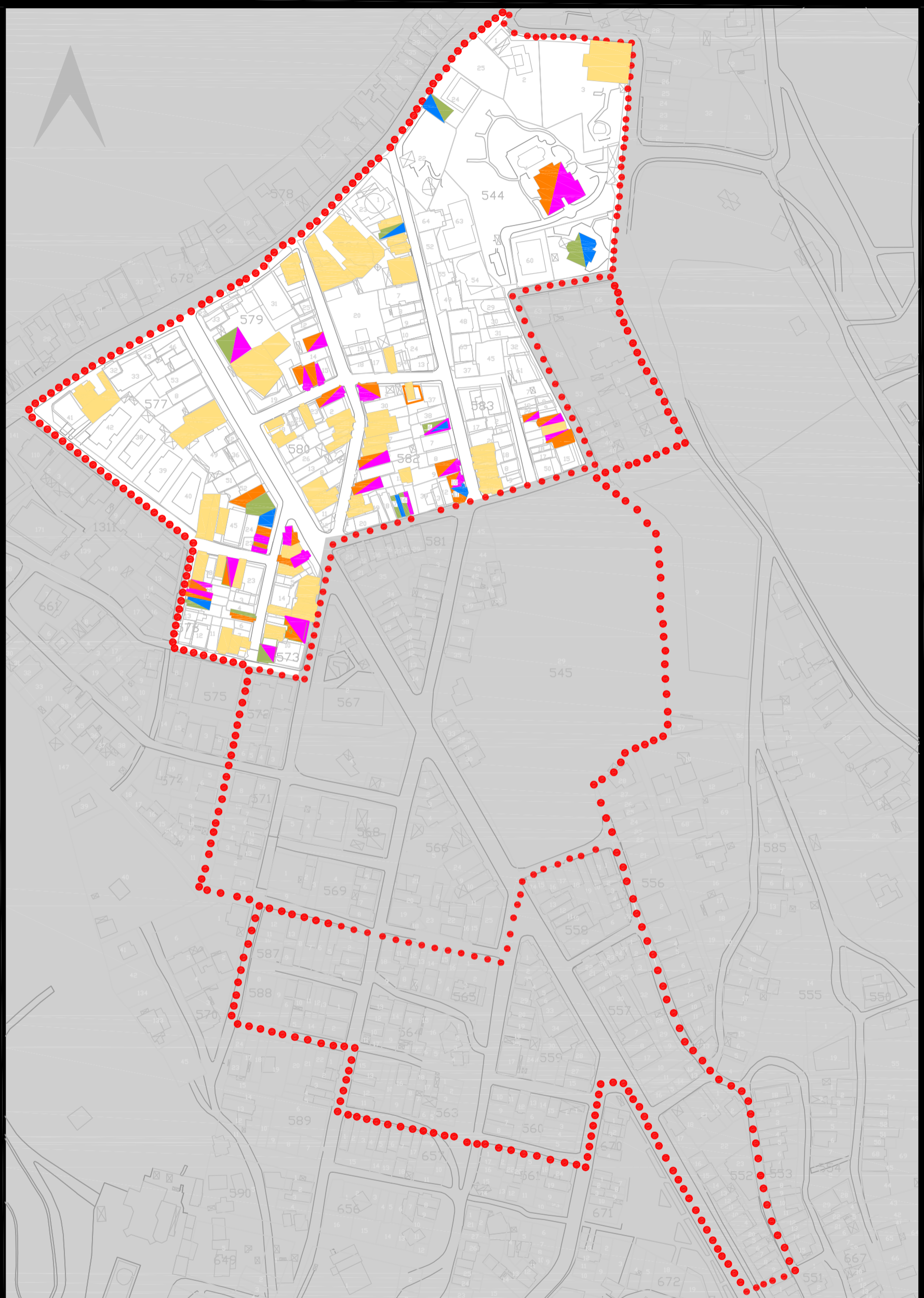
■ KONTURU DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR

■ PLAN ŞEMASI ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR

■ PLAN ŞEMASI DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR

■ HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-L1: 1. Bölgedeki Yapıların Cephe ve Gabari Yönünden Değerlendirilme
Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALIOĞLU

HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN-20131103007

EK-L1: 1. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN CEPHESİ VE GABARİSİ

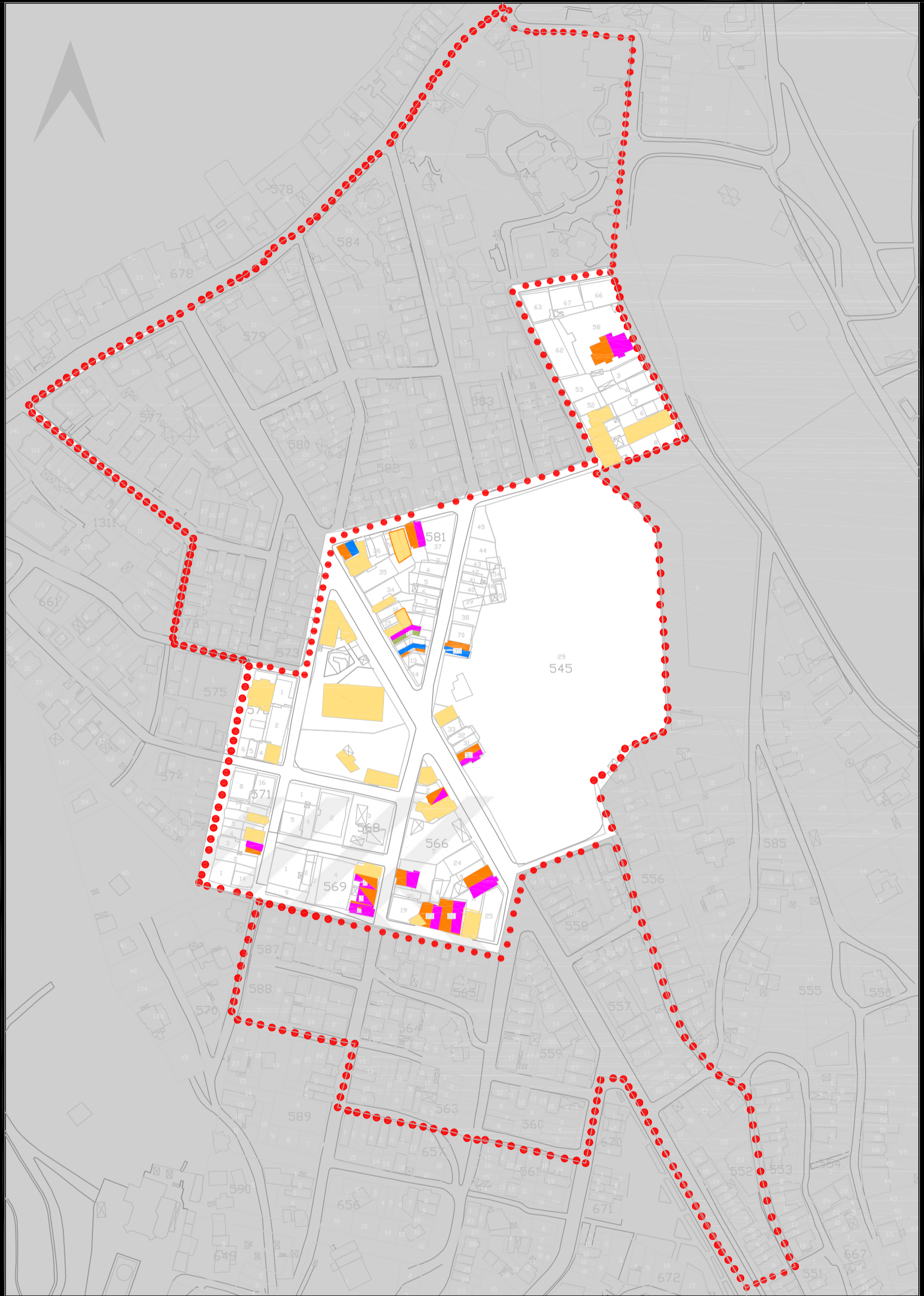
YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLME PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- CEPHESİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- CEPHESİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- GABARİSİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- GABARİSİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-L2: 2. Bölgedeki Yapıların Cephe ve Gabari Yönünden Değerlendirilme
Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALIOĞLU

HAZIRLAYAN: SİDİKA YALCIN AKMAN-20131103007

EK-L2: 2. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN CEPHESİ VE GABARİSİ

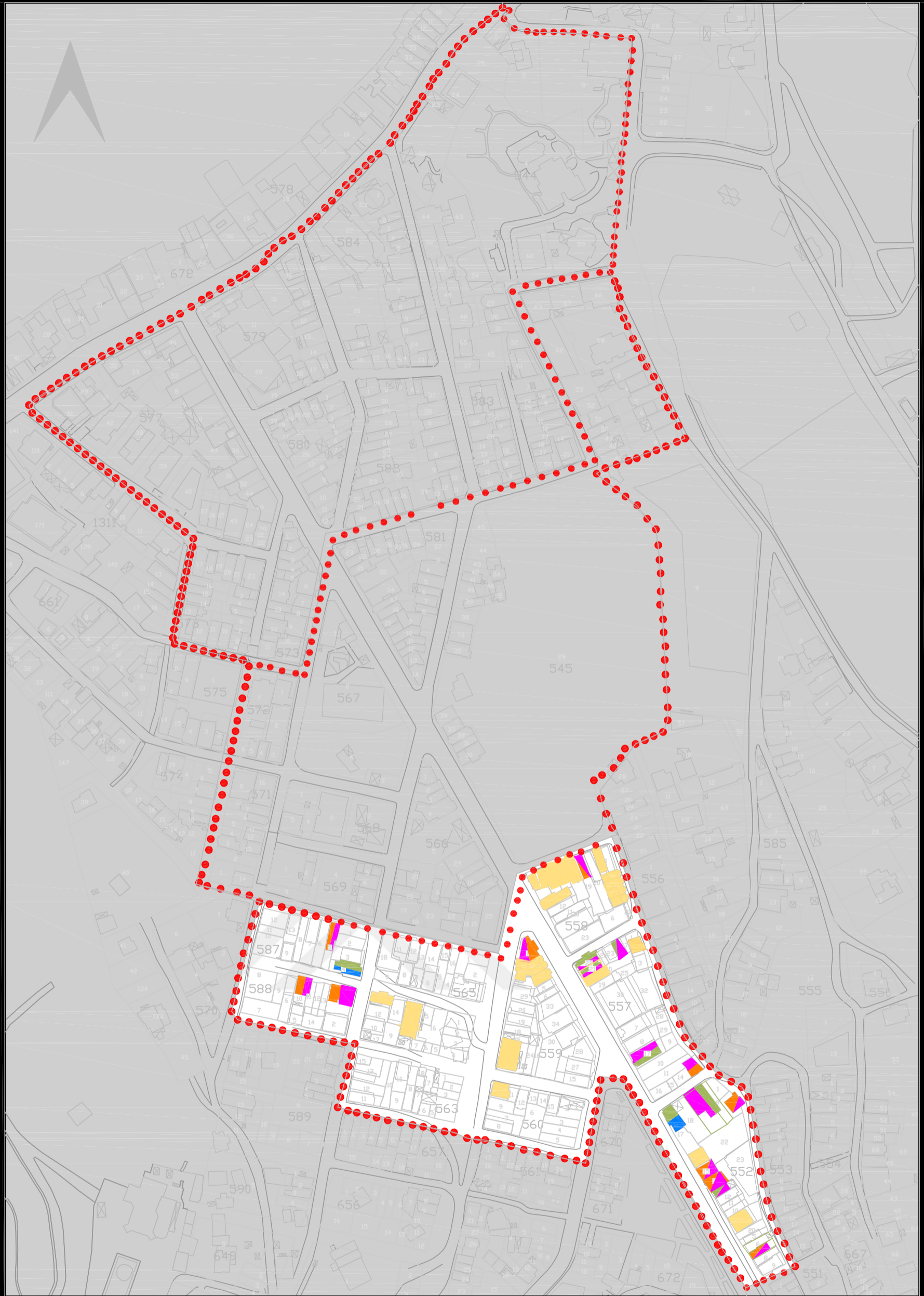
YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMİŞ PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- CEPHESİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- CEPHESİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- GABARİSİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- GABARİSİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-L3: 3. Bölgedeki Yapıların Cephe ve Gabari Yönünden Değerlendirilme
Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



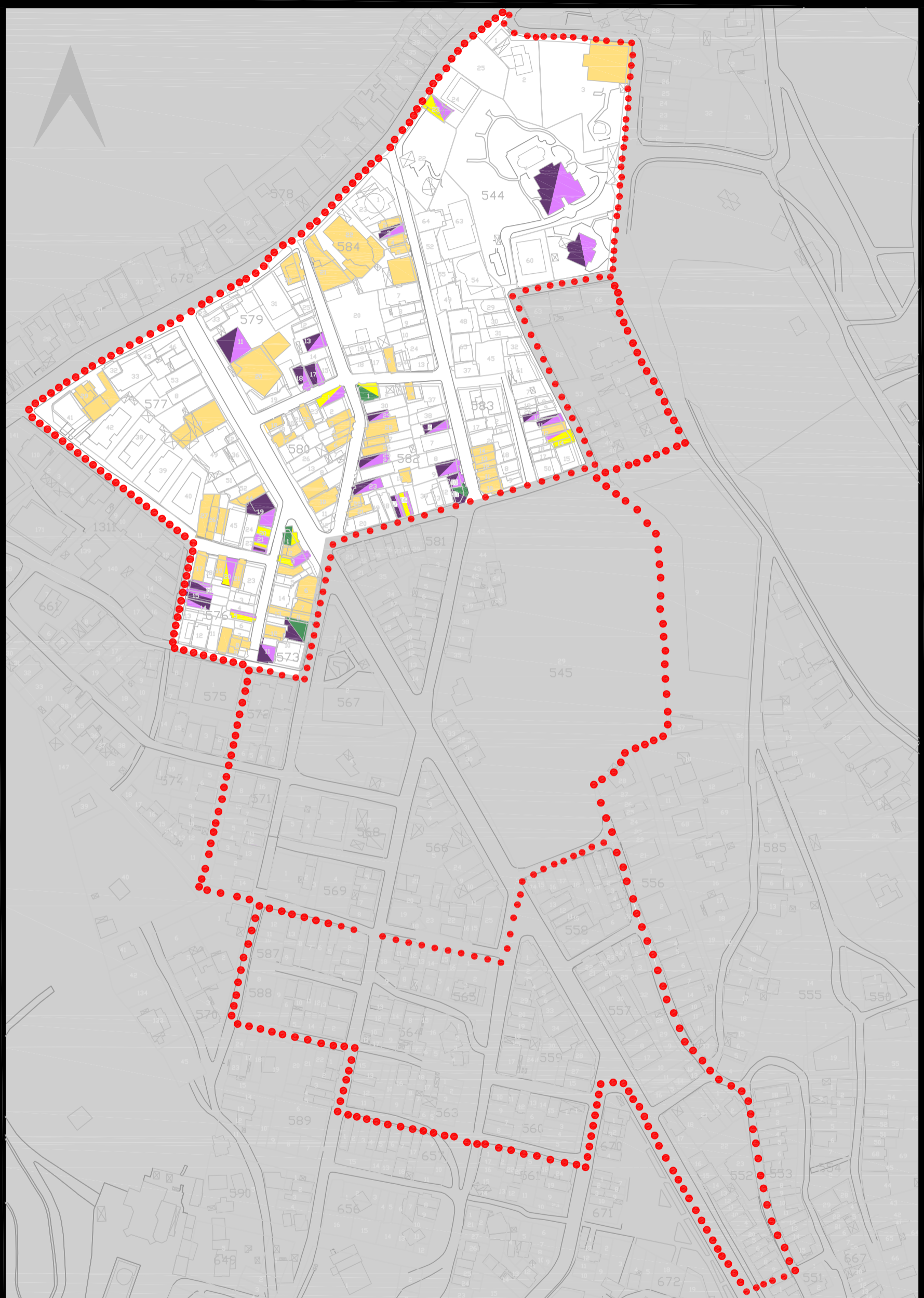
KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI
KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ
TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU
HAZIRLAYAN: SİDİKA YALCIN AKMAN-20131103007
EK-L3: 3. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN CEPHESİ VE GABARİSİ
YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLME PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- CEPHESİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- CEPHESİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- GABARİSİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- GABARİSİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

Ek-M1: 1. Bölgedeki Yapıların Taşıyıcı Sistem ve İşlev Yönünden Değerlendirilme Paftası (Sıdka Yalçın Akman, 2015)



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALIOĞLU

HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN-20131103007

EK-M1: 1. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN TAŞIYICI SİSTEM VE İŞLEV

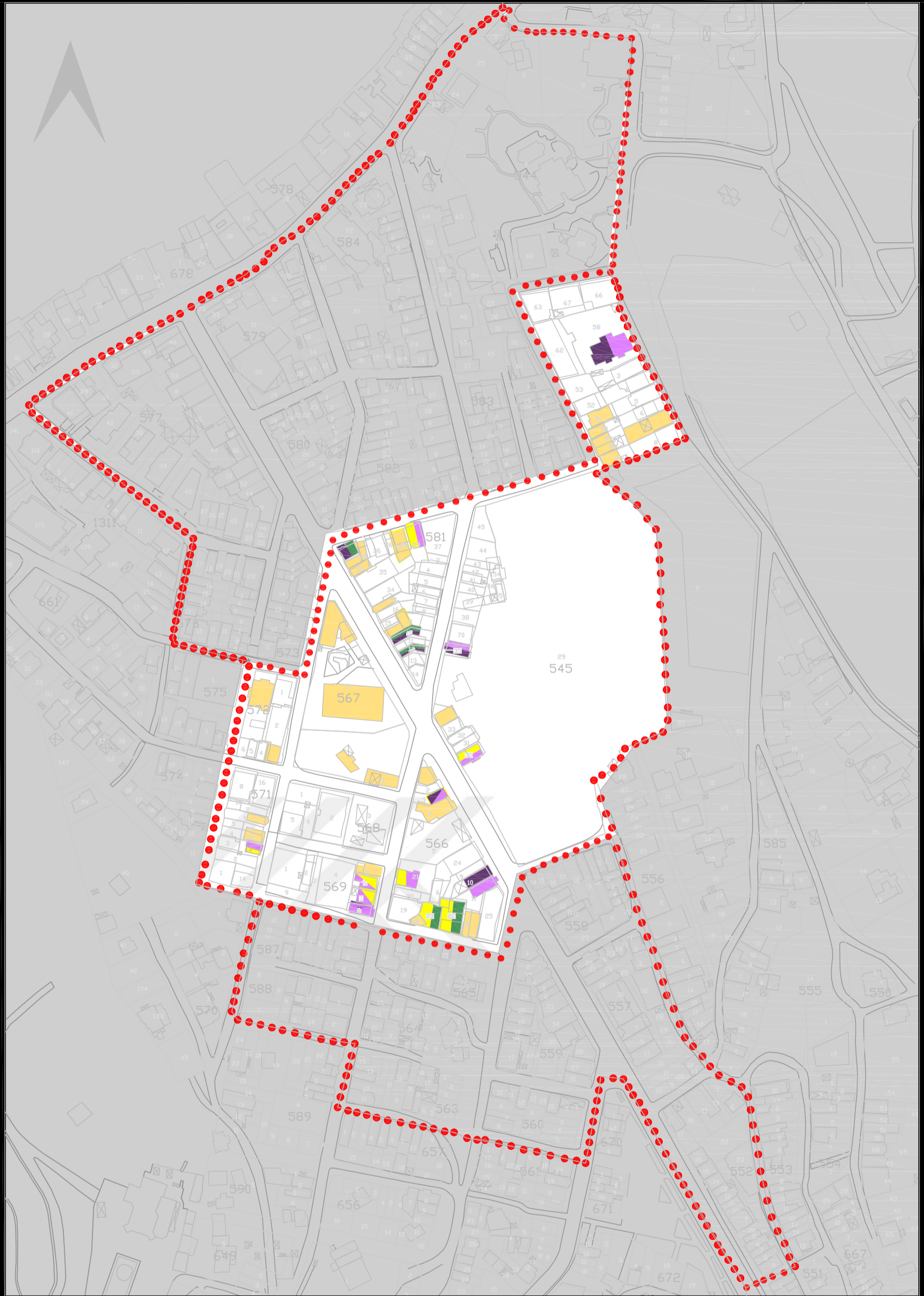
YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLME PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- TAŞIYICI SİSTEMİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- TAŞIYICI SİSTEMİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- İŞLEVİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- İŞLEVİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

Ek-M2: 2. Bölgedeki Yapıların Taşıyıcı Sistem ve İşlev Yönünden Değerlendirilme Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALİOĞLU

HAZIRLAYAN: SİDİKA YALCIN AKMAN-20131103007

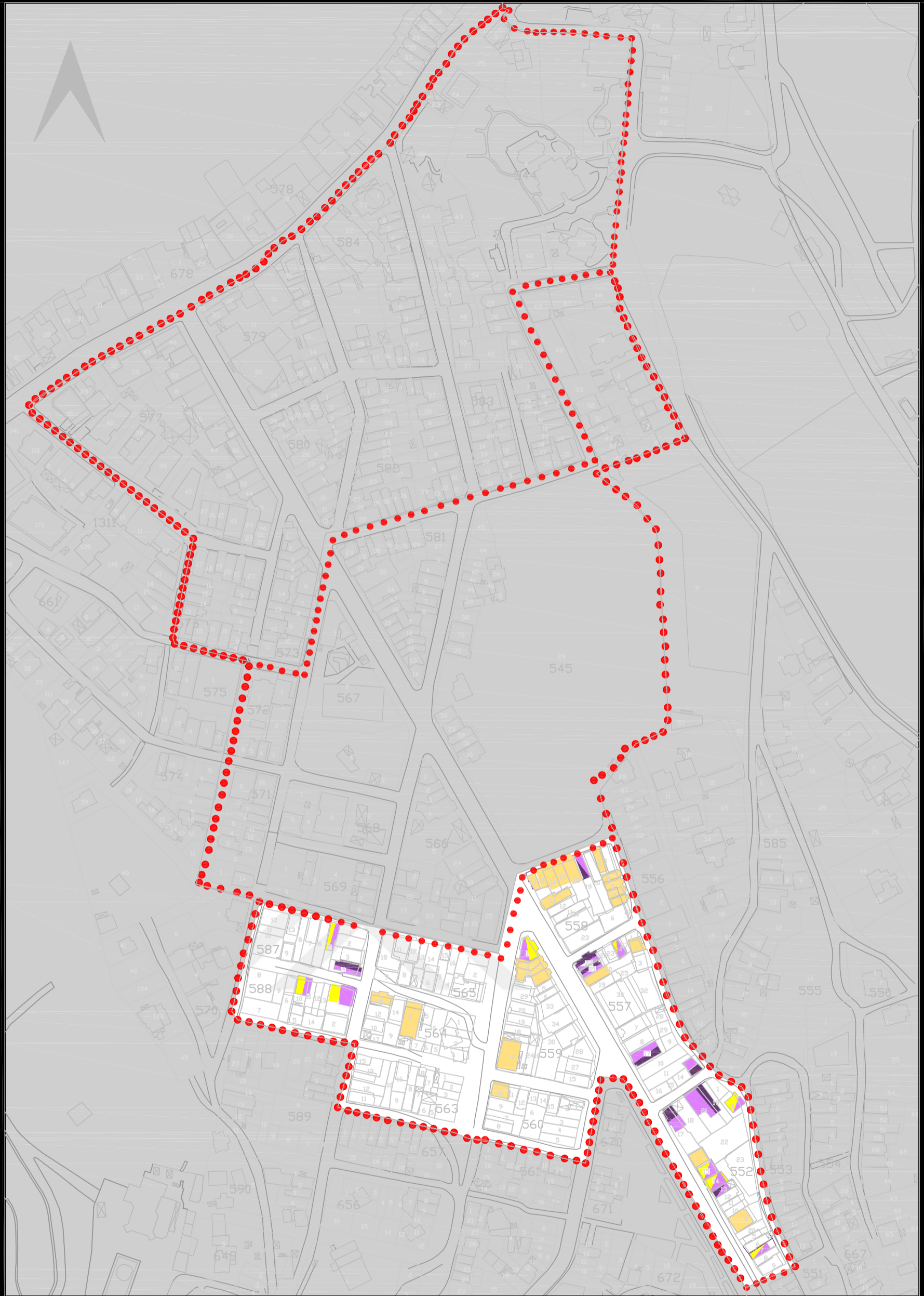
EK-M2: 2. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN TAŞIYICI SİSTEM VE İŞLEV YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMİŞ PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- TAŞIYICI SİSTEMİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- TAŞIYICI SİSTEMİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- İŞLEVİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- İŞLEVİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

**Ek-M3: 3. Bölgedeki Yapıların Taşıyıcı Sistem ve İşlev Yönünden
Değerlendirilme Paftası (Sıdıka Yalçın Akman, 2015)**



KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ KÜLTÜR VARLIKLARI

KORUMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI: PROF. DR. E. FUSÜN ALIOĞLU

HAZIRLAYAN: SIDIKA YALCIN AKMAN-20131103007

EK-M3: 3. BÖLGEDE YER ALAN TESCİLLİ YAPILARIN TAŞIYICI SİSTEM VE İŞLEV YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMİŞ PAFTASI

ÖLÇEK: 1/2000

LEJAND

- ÇALIŞMA ALANI SINIRI
- TAŞIYICI SİSTEMİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- TAŞIYICI SİSTEMİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- İŞLEVİ ÖZGÜN TESCİLLİ YAPILAR
- İŞLEVİ DEĞİŞEN TESCİLLİ YAPILAR
- HERHANGİ BİR MÜDAHALE GÖRMEYEN TESCİLLİ YAPILAR

ÖZ GEÇMİŞ

Sıdıka YALÇIN AKMAN, Kocaeli Mimarlık ve Tasarım Fakültesinden Mimarlık Bölümünden mezun oldu. Mezun olduktan sonra Mimarlık alanında özel sektörde çalıştıktan sonra, 2013 yılında İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünde Mimar olarak görev yapmaya başladı. Halen Aynı görevi devam etmektedir.

