



T.C.

KADIR HAS ÜNİVERSİTESİ

LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

HUKUK ANABİLİM DALI

**LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIKTAN  
ÇIKMA VE ÇIKARILMA**

CENK SERTTAŞ

DANIŞMAN: Dr. Öğr. Üyesi Argun KARAMANLIOĞLU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

İSTANBUL, HAZİRAN, 2020

# LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIKTAN ÇIKMA VE ÇIKARILMA

CENK SERTTAŞ

DANIŞMAN: Dr. Öğr. Üyesi Argun KARAMANLIOĞLU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hukuk Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı'nda Yüksek Lisans derecesi için gerekli kısmi Şartların yerine getirilmesi amacıyla Kadir Has Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü'ne teslim edilmiştir.

İSTANBUL, HAZİRAN, 2020

Ben, Cenk SERTTAŞ;

Hazırladığım bu Yüksek Lisans Tezinin tamamen kendi çalışmam olduğunu ve başka çalışmalardan yaptığım alıntıların kaynaklarını kurallara uygun biçimde tez içerisinde belirttiğimi onaylıyorum.

Cenk SERTTAŞ

30.06.2020

## KABUL VE ONAY

Cenk SERTTAŞ tarafından hazırlanan **Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarılma** başlıklı bu çalışma **30 Haziran 2020** tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından **Yüksek Lisans Tezi** olarak kabul edilmiştir.

Dr. Öğr. Üyesi Argun KARAMANLIOĞLU (Danışman) Kadir Has Üniversitesi  
Dr. Öğr. Üyesi Esra HAMAMCIOĞLU Kadir Has Üniversitesi  
Dr. Öğr. Üyesi Tuğba SEMERCİ VURALOĞLU Bahçeşehir Üniversitesi

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylım.

ONAY TARİHİ:

## İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	x
ABSTRACT .....	xi
KISALTMALAR DİZİNİ.....	xii
ÖNSÖZ.....	xiv
GİRİŞ .....	1

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIK SIFATI

1. GENEL OLARAK LİMİTED ŞİRKETLER VE ŞİRKETLER HUKUKUNDAKİ YERİ .....	3
2. LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIK SIFATI .....	6
3. TÜRK TİCARET KANUNU'NA GÖRE ORTAKLIK SIFATININ SONA ERME HALLERİ.....	7

### İKİNCİ BÖLÜM

#### LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAĞIN ÇIKMASI

1. GENEL OLARAK ÇIKMA KAVRAMI VE HUKUKİ NİTELİĞİ .....	11
1.1. Çıkma Kavramı .....	12
1.2. Çıkma Hakkı .....	14
1.3. Çıkma Hakkının Hukuki Niteliği .....	16
2. LİMİTED ŞİRKETLERDE ÇIKMA .....	17
3. DİĞER ŞİRKET TÜRLERİNDE ÇIKMA .....	18
3.1. Adi Şirketlerde Çıkma .....	18
3.2. Kollektif Şirketlerde Çıkma .....	21
3.3. Komandit Şirketlerde Çıkma.....	24
3.4. Anonim Şirketlerde Çıkma .....	25
3.5. Kooperatiflerde Çıkma .....	26

4. LİMİTED ŞİRKETTEN ÇIKMA HALLERİ .....	28
4.1. Şirket Sözleşmesi ile Ortağa Çıkma Hakkının Tanınması.....	28
4.1.1. Şirket Sözleşmesindeki Düzenleme .....	29
4.1.2. Şirket Sözleşmesinde Öngörülebiyecek Kayıtlar .....	31
4.1.2.1. Şekle İlişkin Kayıtlar .....	32
4.1.2.1.1. Süre .....	32
4.1.2.1.2. Bildirim Şekli .....	33
4.1.2.2. Esasa İlişkin Kayıtlar.....	34
4.1.2.2.1. Diğer Müesseselerle İlişkilendirme .....	34
4.1.2.2.2. Mali Yapı ve Durum ile İlgili Kayıtlar .....	35
4.1.2.2.3. İdari Yapı ve Organlar ile İlgili Kayıtlar.....	35
4.1.2.2.4. Ortağa Bağlı Kişisel Sebepler.....	36
4.1.2.2.5. Sözleşme ile Çıkma Hakkının Bir Ortağa veya Bazı Ortaklara Tanınması .....	36
4.1.2.2.6. Ayrılma Akçesine İlişkin Düzenlemeler .....	37
4.1.3. Şirket Sözleşmesinde Öngörülen Sebeplere Dayalı Olarak Çıkma .....	37
4.2. Haklı Sebep ile Çıkma Hakkı.....	40
4.2.1. Haklı Sebep Kavramı .....	41
4.2.2. Haklı Sebep Teşkil Edebilecek Durumlar .....	43
4.2.3. Haklı Sebebin Vuku Bulmasında Ortağın Kusuru.....	53
4.2.4. Haklı Sebebin Tespiti ve Haklı Sebep ile Çıkma Hakkının Kullanılmasında Usul .....	54
4.2.4.1. Görevli ve Yetkili Mahkeme .....	54
4.2.4.2. Taraflar .....	55
4.2.4.3. Yargılama.....	57
4.3. Ortakların Kararı ile Şirketten Çıkma.....	61

4.4. Hakim Şirketin Hakimiyetini Hukuka Aykırı Bir Şekilde Kullanması Halinde Çıkma .....	62
4.5. Birleşme Sözleşmesinde Tanınan Çıkma Hakkı .....	70
5. İKİ ORTAKLI LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIKTAN ÇIKMA .....	74
6. ÇIKMAYA KATILMA .....	75
6.1. Müessesenin Düzenlenme Amacı .....	75
6.2. Çıkma Katılmanın Gerçekleşmesi .....	78
6.2.1. Çıkma Talebinin veya Davasının Müdürler Tarafından Diğer Ortaklara Bildirilmesi .....	79
6.2.2. Çıkma Katılma İradesinin Ortaya Çıkışı .....	81
6.2.2.1. Şirket Sözleşmesinden Doğan Çıkma Katılma Yolu ile Çıkma .....	82
6.2.2.2. Ortağın Açacağı Bir Dava ile Haklı Sebep Çıkma Davasına Katılması Yoluyla Çıkma .....	84
6.2.2.2.1. Çıkma Davası ile Çıkma Katılma Davası Arasındaki İlişki .....	84
6.2.2.2.1.1. Maddi Hukuk Açısından İki Dava Arasındaki İlişki.....	84
6.2.2.2.1.2. Usul Hukuku Açısından İki Dava Arasındaki İlişki.....	86
7. ÇIKMADAN FERAGAT.....	89
8. TÜM ORTAKLARIN ÇIKMAYA KATILMASI .....	90

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAĞIN ÇIKARILMASI

1. ÇIKARILMA KAVRAMI .....	92
1.1. Diğer Şirketlerde Çıkarılma .....	93
1.1.1. Şahıs Şirketlerinde Çıkarılma.....	93
1.1.2. Anonim Şirketlerde Çıkarılma .....	96

1.1.3. Kooperatiflerde Çıkarılma.....	99
1.1.3.1. Kooperatifin Düzenini Bozucu Sebepler .....	101
1.1.3.2. Üyelik Niteliklerinin Kaybedilmesine İlişkin Şartlar .....	101
1.1.3.3. Şahsa İlişkin Şartlar .....	101
1.1.3.4. Kanuni Sebeplerle Kooperatiften Çıkarma.....	102
1.1.3.5. Kooperatif Üyeliğinden Çıkarma Usulü.....	103
1.2. Limited Şirketlerde Çıkarılma.....	103
2. ORTAĞIN ŞİRKETTEN ÇIKARILMA HALLERİ .....	104
2.1. Şirket Sözleşmesinde Öngörülen Sebepler ile Çıkarılma .....	105
2.1.1. Çıkarılma Sebeplerinin Şirket Sözleşmesinde Öngörülmesi .....	105
2.1.1.1. Şirket Sözleşmesinde Çıkarılma Sebeplerinin Düzenlenmesi ...	107
2.1.1.2. Şirket Sözleşmesinde Yer Verilebilecek Çıkarılma Sebepleri...	109
2.1.2. Çıkarma Usulü.....	114
2.1.2.1. Çıkarma Kararının Alınması.....	115
2.1.2.2. Çıkarma Kararının Ortağa Bildirilmesi .....	117
2.1.2.3. Çıkarmanın Gerçekleşmesi .....	118
2.2. Haklı Sebeplere Dayanılarak Ortaklıktan Çıkarılma.....	120
2.2.1. Haklı Sebep Kavramı .....	120
2.2.2. Haklı Sebep Sayılabilecek Muhtemel Haller .....	122
2.2.3. Haklı Sebebin Oluşmasında Kusur .....	126
2.2.4. Haklı Sebebin Tespiti ve Haklı Sebep ile Çıkarma Hakkının Kullanılmasında Usul .....	127
2.2.4.1. Genel Kurul Kararı.....	127
2.2.4.2. Mahkeme Kararı.....	131
2.2.4.2.1. Görev ve Yetki.....	132
2.2.4.2.2. Taraflar .....	133



2.2.4.2.3. Yargılama .....	133
2.2.4.2.4. Hüküm.....	136
2.3. Çıkarma Hakkının Kullanılmasının Süreye Tabi Olup Olmadığı.....	137
2.4. Türk Ticaret Kanunu'nun Çeşitli Hükümlerine Bağlı Olarak Çıkarılma .....	138
2.4.1. TTK m. 636/3 Bağlamında Çıkarılma .....	138
2.4.2. Şirket Birleşmelerine Bağlı Çıkarılma (TTK m. 141/2) .....	143
2.4.3. Hakim Şirketin Satın Alma Hakkı Sonucu Çıkarılma (TTK m. 208) ....	147
3. İKİ ORTAKLI LİMİTED ŞİRKETLERDE ÇIKARILMA.....	150
4. ÇIKARILMAK İSTENEN ORTAĞIN GENEL KURUL TOPLANTISINA KATILMASI VE OY KULLANMASININ MÜMKÜN OLUP OLMADIĞI SORUNU .....	158

## **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

### **LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAĞIN ÇIKMA VE ÇIKARILMASININ SONUÇLARI**

1. HÜKÜM VE SONUÇLARININ DOĞMASI .....	162
1.1. İç İlişkide .....	162
1.2. Dış İlişkide .....	164
2. ORTAKLIK SIFATININ KAYBI.....	166
3. AYRILMA AKÇESİ.....	168
3.1. Şirket Sözleşmesinde Ayrılma Akçesinin Düzenlenmesi.....	171
3.2. Ayrılma Akçesinin Hesaplanması .....	175
3.2.1. Gerçek Değer Esası ve Gerçek Değerin Belirlenmesi .....	175
3.2.1.1. “Gerçek Değerine Uyan” İfadesinin Anlamı .....	175
3.2.1.2. Şirketin Gerçek Değerinin Belirlenmesi.....	177
3.2.1.3. Payların Gerçek Değerinin Hesaplanması .....	179
3.2.2. Hesaplama Esas Alınacak Tarih .....	179
3.2.3. Ayrılma Akçesinin Belirlenme Şekli .....	182

3.2.4. Ayrılma Akçesine İlişkin TTK m. 641/1'in Emredici Olmasının Anlamı .....	184
3.2.5. Ayrılma Akçesinin Muacceliyeti.....	185
3.2.5.1. Ayrılma ile Birlikte Muacceliyet .....	186
3.2.5.2. Ayrılmadan Sonra Gerçekleşen Muacceliyet.....	187
3.2.5.3. Muacceliyet Şartlarının Mahkeme Tarafından Tespit Edilebilmesi .....	188
3.2.6. Ayrılma Akçesinin Ödenmesi ve Ayrılma Akçesinin Ödenmesinde Başvurulabilecek Yöntemler.....	189
3.2.6.1. Şirketin Kullanılabilir Öz Kaynağıyla Ödeme.....	190
3.2.6.2. Esas Sermaye Payının Ortağa veya Üçüncü Kişiye Devredilmesi Yoluyla Ödeme .....	193
3.2.6.3. Esas Sermayenin Azaltılması Yoluyla Ödeme .....	194
3.2.7. Ayrılma Akçesine Faiz İşletilip İşletilemeyeceği.....	196
3.2.8. Ödemeye İlişkin Diğer Hususlar .....	198
3.2.9. Ayrılan Ortağın Kusurunun Ayrılma Akçesi Alma Hakkına Etkisi .....	198
3.2.10. Ayrılan Ortağın Denetim Hakkı .....	199
3.2.11. Ayrılma Akçesinde Zamanaşımı .....	200
3.2.12. Ayrılma Akçesinin Diğer Alacaklar Arasındaki Yeri.....	201
3.2.13. Karar Kesinleşmeden Ayrılma Akçesinin İcra Takibine Konu Olamaması .....	203
4. ŞİRKETTEN AYRILAN ORTAĞIN REKABET ETME YASAĞI .....	204
5. ÇIKMA VE ÇIKARILMA DURUMUNDA ORTAKLIĞIN TEK ORTAKLI KALMASI.....	209
6. ÇIKMA VE ÇIKARILMANIN ORTAKLIĞIN KENDİ PAYLARINI İKTİSAP ETMESİ İLE İLGİLİ ETKİLERİ.....	210
7. MUHTEMEL UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜLMESİ.....	211

7.1. İptal Davası .....	211
7.1.1. Yargılama .....	213
7.1.2. Taraflar .....	214
7.1.3. Süre .....	215
7.1.4. Muhtemel İptal Sebeplerinin Değerlendirilmesi .....	215
7.1.5. İptal Kararının İcrası .....	216
7.2. Tespit Davası.....	216
7.2.1. Butlanın Tespiti .....	216
7.2.2. Çıkmanın Hükümsüzlüğünün Tespiti .....	218
7.3. Çıkma ve Çıkarılma Davalarında Tahkim .....	219
7.4. Çıkma ve Çıkarılma Davalarında Arabuluculuk.....	221
<b>SONUÇ.....</b>	<b>224</b>
<b>KAYNAKÇA.....</b>	<b>229</b>
<b>ÖZGEÇMİŞ .....</b>	<b>239</b>

# ÖZET

CENK SERTTAŞ

## LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIKTAN ÇIKMA VE ÇIKARILMA

### YÜKSEK LİSANS TEZİ

İSTANBUL, 2020

Tezimizin konusunu, limited şirketlerde ortağının Türk Ticaret Kanunu kapsamında ortaklıktan çıkması ve çıkarılması ile ilgili düzenlemelerin incelenmesi oluşturmaktadır.

Çalışma dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde limited şirketlerin, şirketler hukukundaki yeri, limited şirketlerde ortaklık sıfatı ve ortaklık sıfatının sona erme halleri giriş niteliğinde olmak üzere hazırlanmıştır. İkinci bölümde limited şirket ortağının şirketten çıkması ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun getirmiş olduğu en önemli yeniliklerden olan “*çıkma*ya katılma” konusu incelenmiştir. Üçüncü bölüm limited şirket ortağının çıkarılması konusu ele alınmıştır. Dördüncü bölümde ise çıkma ve çıkarılmanın sonuçlarına, özellikle ayrılma akçesi ile ilgili düzenlemelere yer verilmiştir.

**Anahtar Kelime:** Limited şirket, ortak, çıkma, çıkarılma, ayrılma akçesi.

## **ABSTRACT**

**CENK SERTTAŞ**

**EXITING FROM PARTNERSHIP AND REMOVAL IN LIMITED COMPANIES**

**MASTER THESIS**

**ISTANBUL, 2020**

The subject of our thesis is the examination of the regulations concerning the exit and removal of the partner within the scope of the Turkish Commercial Code in limited companies.

The study consists of four parts. In the first part, the place of limited companies in corporate law, the title of partnership in limited companies and the termination of the title of partnership are prepared as an introduction. In the second part, the exit of the limited company partner from the company and the issue of "joining the exit", which is one of the most important innovations brought by the Turkish Commercial Code numbered 6102, are examined. In the third part, the issue of removing the limited company partner is discussed. In the fourth section, the results of the exit and removal, especially the arrangements related to the separation allowance are included.

**Key words:** Limited company, partnership, exit, removal, separation allowance.

## KISALTMALAR DİZİNİ

<b>AATUHK</b>	: Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun
<b>a.g.e.</b>	: adı geçen eser
<b>BATİDER</b>	: Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi
<b>Bkz.</b>	: Bakınız
<b>c.</b>	: Cümle
<b>C.</b>	: Cilt
<b>dn.</b>	: Dipnot
<b>E.</b>	: Esas
<b>EBYÜHFD</b>	: Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
<b>ETTK</b>	: 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu
<b>HD.</b>	: Hukuk Dairesi
<b>HUAK</b>	: Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu
<b>HMK</b>	: Hukuk Muhakemeleri Kanunu
<b>İBK</b>	: İsviçre Borçlar Kanunu
<b>İÜHFM</b>	: İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası
<b>K.</b>	: Karar
<b>KoopK.</b>	: Kooperatifler Kanunu
<b>m.</b>	: Madde
<b>N.</b>	: Numara
<b>s.</b>	: Sayfa

<b>S.</b>	: Sayı
<b>T.</b>	: Tarihli
<b>TBK</b>	: Türk Borçlar Kanunu
<b>TL</b>	: Türk Lirası
<b>TMK</b>	: Türk Medeni Kanunu
<b>TTK</b>	: 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu
<b>vb.</b>	: ve benzeri
<b>vd.</b>	: ve devamı



## ÖNSÖZ

Tez çalışmasının konusu “6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’na göre Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarılma”dır. Tez çalışması, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu nazara alınarak hazırlanmıştır. Limited şirketlerde ortaklıktan çıkma ve çıkarılma konusu öğretilerde birçok incelemeye konu yapılmıştır. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nda düzenleme altına alınan “Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarılma” konusu, 6762 sayılı Eski Türk Ticaret Kanunu’nda yer alan düzenlemelere göre yenilikler ihtiva etmektedir. Yapılan çalışma ile getirilen yenilikler de dikkate alınarak “Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarılma” konusu ile ilgili olarak hukuk hayatına katkı sunulmaya çalışılmaktadır. Bu vesile ile çalışma konusunun belirlenmesi ve çalışmanın hazırlanması sürecinde desteklerini hiçbir zaman esirgemeyen tez danışmanım Dr. Öğr. Üyesi Argun KARAMANLIOĞLU başta olmak üzere, Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Kürsüsü’nün değerli mensuplarına ve değerli jüri üyelerine şükran ve saygılarımı sunarım.



## GİRİŞ

Çalışmamızda, ticaret şirketlerinden olan limited şirketlerde ortaklıktan çıkma ve çıkarılması konusu, Türk Ticaret Kanunu'nda yer alan düzenlemelerle dikkate alınarak incelenmiştir. Ülkemizde en çok tercih edilen şirket türü limited şirketlerdir. Uygulamadaki görünüm itibariyle kişisel unsurların hakim olduğu limited şirketlerde özellikle ortaklığın temelini oluşturan ve ortakları bir arada tutan güven ilişkisi ve işbirliğinin ortadan kalktığı ve buna bağlı olarak ortakların birlikte çalışmasının kendilerinden beklenemeyeceği durumlarda, ortağın şirketten ayrılması sonucunu doğuran “çıkma” ve “çıkartılma” kurumlarının, ortaklığın devamını sağlamaya yönelik işlevi bulunmaktadır. Limited şirketlerde ortağın çıkması ve çıkarılması, 6762 sayılı Eski Türk Ticaret Kanunu'nda 551. maddede düzenleme altına alınmışken, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda bu konu 638-642 maddelerinde oldukça ayrıntılı bir biçimde düzenlenmiştir. 6762 sayılı Eski Türk Ticaret Kanunu'nda ortağın çıkma hakkı ile ilgili olarak düzenlenen “sözleşmesel çıkma hakkı” ve “haklı sebeple çıkma davası” aynen korunmuş olup 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda çıkma konusunda yenilik olarak çıkma davasında ihtiyati tedbir talep etme olanağı öngörülmüştür. Çıkma hakkına ilişkin olarak 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda öngörülen bir diğer önemli yenilik ise “çıkma katılma” kurumunun düzenlenmiş olmasıdır. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda ortağın çıkarılması ile ilgili olarak haklı sebeple çıkarma davası dışında “sözleşmesel çıkarma” kurumu düzenlenmiş ve çıkarılan ortağa, çıkarma kararına karşı iptal davası açma hakkı tanınmıştır. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun çıkma ve çıkarmaya ilişkin hükümlerinde öngörülen bir diğer önemli yenilik de, ayrılma akçesinin hesaplanma ve ödenme biçiminin düzenlenmiş olmasıdır.

Hazırlanan tez çalışması 4 bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde limited şirketlerin şirketler hukukundaki yeri, limited şirketlerde ortaklık sıfatı ve ortaklık sıfatının sona erme halleri ile ilgili açıklamalara yer verilmiştir.

İkinci bölümde limited şirketlerde ortağın çıkması konusu incelenmiştir. Bu bölümde özellikle ortaklık sözleşmesi ile ortağa çıkma hakkının tanınması ve haklı sebep ile çıkma hakkı üzerinde durulmuştur. Bunun yanı sıra bu bölümde diğer şirket türlerinde

ortaklıktan çıkma, genel kurul kararı ile ortaklıktan çıkma, hakim şirketin hakimiyetini hukuka aykırı bir şekilde kullanması halinde çıkma, birleşme sözleşmesinde tanınan çıkma hakkı, iki kişilik limited şirketlerde ortaklıktan çıkma, çıkmadan feragat, tüm ortakların çıkmaya katılması konuları ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun getirmiş olduğu en önemli yeniliklerden olan “*çıkma*ya katılma” müessesesi incelenmiştir.

Üçüncü bölüm limited şirket ortağının çıkarılması ile ilgilidir. Ortaklık sözleşmesinde öngörülecek sebeplere veya haklı bir sebebe dayanılarak şirketin bir ortağı çıkarması üzerinde durulmuştur. Bunun yanında şirketin feshinin talep edilmesi durumunda mahkemenin çıkarma kararı verebileceğinden, şirket birleşme sözleşmesinde öngörülen çıkarma hükmü ile hakim şirketin çıkarma hakkından bahsedilmiştir. Tartışmalı bir konu olan iki ortaklı limited şirketlerde ortaklıktan çıkarılma, çıkarılmak istenen ortağın genel kurul toplantısına katılması ve oy kullanmasının mümkün olup olmadığı konuları bu bölümde incelenmiştir.

Dördüncü bölümde ise çıkma ve çıkarılmanın sonuçlarına yer verilmiştir. Ortaklık sıfatının kaybedilmesi bu sonuçların başında gelmektedir. Çıkan veya çıkarılan ortağa ödenecek ayrılma akçesi üzerinde ayrıntılı olarak durulmuştur. Bu konular dışında çıkma ve çıkarılmanın hüküm ve sonuçlarının doğması, çıkma ve çıkarılmanın ortaklığın kendi paylarını iktisap etmesi ile ilgili etkileri, ortaklıktan ayrılan ortağın rekabet etme yasağı, çıkma ve çıkarılma durumunda ortaklığın tek ortaklı kalması ve son olarak da çıkma ve çıkarılmaya bağlı olarak ortaya çıkabilecek uyuşmazlıklar ile açılacak davalardan ve çözüm yollarından bahsedilmiştir.

Hazırlanan çalışmamızda, ortağın ortaklıktan çıkma ve çıkarılması ile ilgili doktrindeki görüşler, mahkeme kararları ve TTK tasarısında yer alan ilgili düzenlemeler dikkate alınarak değerlendirilmeler yapılmıştır.

# BİRİNCİ BÖLÜM

## LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIK SIFATI

### 1. GENEL OLARAK LİMİTED ŞİRKETLER VE ŞİRKETLER HUKUKUNDAKİ YERİ

Limited şirket Alman kanun koyucusu tarafından 1892 yılında yaratılan ortaklık modelidir<sup>1</sup>. Almanya’da limited ortaklıklar özel bir kanunla düzenleme altına alınmıştır<sup>2</sup>. Limited şirketlerin kurulmasının ve işletilmesinin anonim şirketlere göre daha basit olması, limited şirketlerde sınırlı sorumluluk ilkesinin benimsenmesi gibi sebepler limited şirketleri daha çok tercih edilir hale getirmektedir. Almanya’daki ticari ve ekonomik hayatın ihtiyaçları bahsedilen sebepler gözetildiğinde limited şirketlerin düzenlenmesini gerektirmiştir. İlk olarak Almanya’da düzenlenen bu şirket tipi zaman içinde diğer ülkelerde de kullanılmaya başlanmıştır<sup>3</sup>. İsviçre kanun koyucusu da limited ortaklık tipine yabancı kalmamış ve sisteme dahil etmiştir<sup>4</sup>. Bu hukuk sisteminde limited ortaklıklarla ilgili özel bir kanun bulunmamaktadır<sup>5</sup>. Limited şirketler, 1926 yılında hukukumuza dahil edilmiştir. Bizde de İsviçre Hukuku’nda olduğu gibi limited ortaklıklar ile ilgili özel bir kanun yoktur<sup>6</sup>. Bizim hukuk sistemimizde limited ortaklıklar TTK’da düzenleme altına alınmıştır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 573. maddesinde açık bir şekilde limited şirketin tanımı yapılmamış, limited şirketin özelliklerine değinilmiştir. TTK m. 573’e göre; *“limited şirket, bir veya daha çok gerçek veya tüzel kişi tarafından bir ticaret unvanı altında kurulur; esas sermayesi belirli olup bu sermaye esas sermaye paylarının toplamından oluşur.”* Limited şirket; bir veya daha fazla gerçek ya da tüzel kişi

---

<sup>1</sup> Şener, Oruç Hami, Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku, Ankara 2017, s. 1.

<sup>2</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 1.

<sup>3</sup> Baştuğ, İrfan, Şirketler Hukukunun Temel İlkeleri, İzmir 1974, s. 164.

<sup>4</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 1.

<sup>5</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 1, 2.

<sup>6</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 2.

tarafından bir ticaret unvanı altında, kanunen yasak olmayan her türlü ekonomik amaç ve konuda faaliyet göstermek amacıyla kurulabilen, esas sermayesi belirli olan ve bu sermayesi esas sermaye paylarının toplamından oluşan, ortaklarının şirket borçlarından sorumluluğunun olmadığı, sadece ve sadece taahhüt ettikleri esas sermaye paylarını ödemekle ve şirket sözleşmesinde öngörülen ek ödeme ve yan edim yükümlülüklerini yerine getirmekle yükümlü oldukları sermaye şirkettir<sup>7</sup>. Limited şirketlerde, ortakların sınırlı sorumluluğu ilkesi kabul edilmektedir<sup>8</sup>.

TTK'nın limited şirketler ile ilgili düzenlemelerinde kısmen şahıs şirketlerine, kısmen de sermaye şirketlerine özgü birtakım özellikler bulunmaktadır<sup>9</sup>. Bu yapısı ile limited ortaklıklar genel olarak birbirini yakından tanıyan küçük bir grup ortağın oluşturduğu ortaklık türüdür<sup>10</sup>. Bu ortaklık türü, aile ortaklıklarının faaliyetleri açısından elverişlidir<sup>11</sup>. TTK m. 124 düzenlemesi dikkate alındığında, Kanunun limited şirketleri sermaye şirketi olarak kabul ettiği görülmektedir.

Limited şirketin şahıs şirketi özelliklerine; esas sermaye pay devri genel kurulun onayının gerekmesi, tüm şirket ortaklarının bağlılık yükümlülüğünün olması, ortakların şirketten çıkma hakkının olması, ortakların şirketten çıkarılmasının mümkün olması, ortak veya ortaklar tarafından haklı sebeple fesih talebine bulunulabilmesi örnek olarak verilebilir<sup>12</sup>. Bu özellikler kanunen düzenlenen ve limited şirketlerde ortak unsurunu öne çıkaran düzenlemelerdir.

Limited şirketin sermaye şirketi özelliklerine; emeğin ve ticari itibarın sermaye olarak taahhüt edilememesi, ortaklardan birinin ölümünün, kısıtlanmasının veya iflasının şirketin sona ermesine neden olmaması, sınırlı sorumluluğun olması, asgari esas

---

<sup>7</sup> Kayıhan, Şaban/Yasan, Mustafa, Şirketler Hukuku, Ankara 2017, s. 236, 237.

<sup>8</sup> Kayıhan/Yasan, s. 240.

<sup>9</sup> Bahtiyar, Mehmet, Ortaklıklar Hukuku, İstanbul 2017, s. 407; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 10.

<sup>10</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 10.

<sup>11</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 10, 11.

<sup>12</sup> Taşdelen, Nihat, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'na Göre Limited Ortaklıkta Çıkma Çıkarılma ve Fesih, Ankara 2012, s. 74.

sermayesinin olması, şirket yönetimi gibi konular örnek gösterilebilir<sup>13</sup>. TTK m. 580/1'e göre limited şirketin esas sermayesi en az onbin Türk Lirasıdır. Bu 10.000 TL'lik asgari sınır, ortaklık açısından ciddiyet sınırı olmakla birlikte sorumluluk fonu olarak ortaklık alacaklarına belli bir asgari sorumluluk miktarını da garanti etmektedir<sup>14</sup>.

TTK'nın 573. maddesinde yapılan tanımdan yola çıkarak limited şirketi oluşturan kurucu unsurlara ulaşılabilmektedir. Bu kurucu unsurlar, ortakların koymayı taahhüt ettikleri sermaye, limited şirketin tüzel kişiliğe ve bir ticaret unvanına sahip olması, işletme konusu ve ortakların üçüncü kişilere karşı olan sınırlı sorumluluğudur<sup>15</sup>.

TTK m. 573'e göre limited şirket, bir veya daha çok gerçek veya tüzel kişi tarafından bir ticaret unvanı altında kurulur. Şirket ortaklığının kurulabilmesi için kişi unsuru şarttır. Limited şirketlerde ortaklar gerçek veya tüzel kişi olabilir. Bu ortaklık sıfatı aslen veya devren kazanılabilir. 6102 sayılı TTK, ETTK'nın aksine hem kuruluş aşamasında hem de kuruluştan sonra tek ortaklı limited şirkete imkân tanımaktadır<sup>16</sup>.

6762 sayılı ETTK'ya göre ortakların sayısı ikiden az olamayacaktır. ETTK m. 504'te "*Ortakların sayısı ikiden az ve elliden çok olamaz. Ortakların sayısı sonradan bire iner veya şirketin zaruri organlarından biri mevcut olmazsa münasip bir müddet içinde bu eksiklik tamamlanmadığı takdirde ortaklardan birinin veya şirket alacaklısının talebi üzerine mahkeme şirketin feshine karar verir.*" şeklinde düzenlenme yapılmıştır. Tek kişilik limited şirketlere izin verilmesi 6102 sayılı TTK'nın getirmiş olduğu yeniliklerdendir. 6102 sayılı TTK m. 573/1'e göre limited şirketler, bir veya daha çok gerçek veya tüzel kişi tarafından kurulabilir. Yeni düzenlemeye göre birden fazla ortakla kurulmuş olan limited şirket, daha sonra tek ortaklı duruma gelirse, örneğin iki

---

<sup>13</sup> Taşdelen, s. 73.

<sup>14</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 9.

<sup>15</sup> Beşok, Başak, "Türk Ticaret Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Ortaklıkta Ortağın Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2010, s. 3.

<sup>16</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 22 vd.

kişilik bir limited şirkette ortaklardan birisi haklı sebebe dayanarak ortaklıktan çıkmak istediğinde tek kişiden oluşacak ortaklık faaliyetine tek ortakla devam edebilecektir<sup>17</sup>.

Limited şirket sözleşmelerinde, diğer sözleşmelerden farklı olarak ortak bir amaç vardır ve ortakların çıkarları aynı yöndedir<sup>18</sup>.

Ortaklık sözleşmesinde ortakların şirkete sermaye koymaları gerekmektedir. Ortakların şirkete getirmeyi taahhüt ettikleri sermayenin toplamı şirket sermayesini oluşturmaktadır<sup>19</sup>.

Limited şirketler, ticaret şirket olması dolayısıyla tüzel kişiliğe sahiptir (TTK m. 125). Şirket, ticaret siciline tescil ile tüzel kişilik kazanır (TTK m. 588).

## **2. LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIK SIFATI**

Ortak sıfatını kazanabilmek için en az bir esas sermaye payına sahip olmak gerekmektedir<sup>20</sup>. Limited şirketler TTK m. 573/1 dikkate alındığında gerçek veya tüzel kişiler ile kurulabilir<sup>21</sup>.

Ortaklık sıfatı aslen veya devren kazanılır. Aslen kazanma, sermaye payının ilk kez edinilmesi suretiyle gerçekleşir<sup>22</sup>. İlk kez edinilme kavramı, bir payın öncesinde hiç var olmaması ve kurulma ile birlikte ilk pay sahibi tarafından edinilmesini ifade eder<sup>23</sup>. Kuruluş veya sermaye arttırmalarında taahhütte bulunan kişiler, tescil ile birlikte

---

<sup>17</sup> Beşok, s. 62, 63.

<sup>18</sup> Beşok, s. 4.

<sup>19</sup> Beşok, s. 4.

<sup>20</sup> Yasan, Mustafa, Limited Şirketlerde Ortakların Genişletilmiş Sorumluluğu, Ankara 2018, s. 33.

<sup>21</sup> Detaylı bilgi için bkz. Şener, Limited Ortaklıklar, s. 17-20.

<sup>22</sup> Sayın Önal, Buket, Limited Şirketlerde Ortakların Sorumluluğu, Ankara 2009, s. 29.

<sup>23</sup> Gözüyeşil, Fevzi Fırat, "Limited Şirketlerde Ortağın Çıkması ve Çıkarılması (6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'na Göre)", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2012, s. 11.

ortaklık sıfatını kazanır. Birleşme veya tür değiştirme hallerinde de ortak, ortaklık sıfatını aslen kazanmış sayılır<sup>24</sup>.

Ortaklık sıfatının devren kazanılması, mevcut olan bir payın intikali sonucu gerçekleşmektedir<sup>25</sup>. Devren kazanmanın en çok karşılaşılan rneği pay devridir. Pay devri, TTK m. 595’te düzenlenmiştir. TTK m. 596’da düzenlenen esas sermaye payının miras, eşler arasındaki mal rejimi ve icra vasıtasıyla geçişi de bir başka devren kazanma halidir.

### **3. TÜRK TİCARET KANUNU’NA GÖRE ORTAKLIK SIFATININ SONA ERME HALLERİ**

Limited şirket ile ortak arasındaki ilişkisinin sona ermesine neden olan durumlar “ayrılma” kavramıyla ifade edilmektedir<sup>26</sup>. Ayrılma durumu, sözleşme veya kanundan kaynaklanabilmekte olup ortaklık sıfatını sona erdirmektedir<sup>27</sup>. Ayrılan ortak, şirkete karşı üçüncü kişi konumuna gelmektedir<sup>28</sup>.

Ortaklık sıfatının sona ermesine pay devri, kanuni intikal, payın itfası, ortakların şirketten çıkması ve çıkarılması durumları neden olmaktadır<sup>29</sup>. Bu durumlar dışında şirketin sona ermesi durumunda da ortaklık sıfatı sona ermektedir<sup>30</sup>.

Ortaklık sıfatını sona erdiren hallerden biri olan pay devri TTK m. 595’te düzenlenmiştir. Pay devrinde, devreden ortağın yerine hukuki işlem sonrasında yeni bir

---

<sup>24</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 446.

<sup>25</sup> Gözüyeşil, “ıkma ve çıkarılma”, s. 11.

<sup>26</sup> ztrk Dirikkan, Hanife, Limited şirket Ortağının Ayrılması ve Ayrılma Payı, Ankara 2005, s. 18, 19.

<sup>27</sup> zdoğan Daloğlu, Tuğba, Limited şirketlerde çıkma ve ıkarılma, İstanbul 2020, s. 18.

<sup>28</sup> ztrk Dirikkan, s. 19.

<sup>29</sup> ztrk Dirikkan, s. 18, 19.

<sup>30</sup> zdoğan Daloğlu, s. 19.

ortak geçmektedir<sup>31</sup>. Açıklanan bu nedenle pay devri teknik anlamda çıkma değildir; ancak ortağın şirketten ayrılmasına neden olmaktadır<sup>32</sup>. TTK m. 595/2'ye göre şirket sözleşmesinde aksi öngörülmemişse, esas sermaye payının devri için, ortaklar genel kurulunun onayı şarttır. Devir bu onay ile birlikte geçerli olur. Şirket sözleşmesinde başka bir düzenleme yapılmaması durumunda, ortaklar genel kurulu sebep göstermeksizin onayı reddedebilir (TTK m. 595/3). Şirket sözleşmesi devri yasaklamış veya genel kurul onay vermeyi reddetmiş ise, ortağın haklı sebeple şirketten çıkma hakkı saklıdır (TTK m. 595/5). Ancak payın devrinin onaylanmaması veya yasaklanması halleri, kanun koyucu tarafından tam anlamıyla yasal çıkma hali olarak düzenlenmemiş, somut olayın koşullarına göre haklı sebep olarak nitelendirilebilecek ise ortağın ortaklıktan çıkması mümkün olabilecektir<sup>33</sup>. Payını devreden ortak, devretmiş olduğu payının karşılığı olan bedeli kural olarak devralandan almaktadır<sup>34</sup>.

Ortağın ayrılması sonucunu doğuran bir diğer durum payın kendiliğinden intikali halleridir. TTK m. 596 düzenlemesine göre; esas sermaye payının, miras, eşler arasındaki mal rejimine ilişkin hükümler veya icra yoluyla geçmesi durumlarında, tüm haklar ve borçlar, genel kurulun onayına gerek olmaksızın, esas sermaye payını iktisap eden kişiye geçer. Belirtilen bu üç durumda, şekle bağlı bir devir sözleşmesine gerek kalmaksızın, hukuki sebebe bağlı olarak usulüne uygun veraset ilamı, vasiyetname, miras sözleşmesi veya eşler arasındaki mal rejimi sözleşmesi ile birlikte esas sermaye payı bütün hak ve borçlarıyla intikal edecektir<sup>35</sup>. Pay intikalinin gerçekleşmesi ile birlikte paya bağlı tüm hak ve borçlar da payı iktisap edene geçecek, ortak ile şirket arasındaki ilişki de sona erecektir<sup>36</sup>.

---

<sup>31</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 19.

<sup>32</sup> Taşdelen, s. 88.

<sup>33</sup> Yargıtay 11. HD. 2016/2794 E., 2017/1590 K., 16.03.2017 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>34</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 19.

<sup>35</sup> Yıldız, Şükrü, Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Şirketler, İstanbul 2007, s. 144.

<sup>36</sup> Yıldız, s. 144.



Şirket, iktisabın öğrenilmesinden itibaren üç ay içinde esas sermaye payının geçtiği kişiyi onaylamayı reddedebilir. Bunun için, şirketin, payları kendi veya ortağı ya da kendisi tarafından gösterilen üçüncü bir kişi hesabına, gerçek değeri üzerinden devralmayı, payın geçtiği kişiye önermesi şarttır (TTK m. 596/2). Payın intikal ettiği kişinin, şirketin red hakkını kullanmasına itiraz etmesi mümkün olmasa da gerçek değer belirlenmesine itiraz edebilecektir<sup>37</sup>.

TTK m. 597/1'e göre gerçek değer konusunda anlaşılabilmesi durumunda, bu değer, şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesince belirlenir. Gerçek değer belirlenmesinde esas alınacak tarih hakkın kullanılacağı tarihtir<sup>38</sup>.

İtfa, bir ortağa ait esas sermaye payının yok edilmesidir<sup>39</sup>. Bu durum esas sermayenin azaltılması yoluyla ve ancak şirket sözleşmesinde yapılacak olan değişikliklerle mümkündür<sup>40</sup>. Esas sermaye payının itfa edilmesi, kural olarak pay sahibinin şirketten çıkması sonucunu meydana getirir<sup>41</sup>. Payın itfasında, eşit işlem ilkesinin uygulandığı durumlar dışında kural olarak itfa edilecek payın sahibinin rızası gerekmektedir<sup>42</sup>. Ortağın muvafakati dışında, sermaye payının itfa edilebilmesi için şirket sözleşmesinde bu yönde hüküm bulunması gerekmektedir<sup>43</sup>. Payın itfa edilmesi sonucunda paya bağlı hak ve borçlar da imha edilmiş olur<sup>44</sup>. Ayrılma sonucunu doğuran diğer durumlarda, ortaklık sıfatı sona ermiş olsa dahi pay varlığını sürdürmektedir<sup>45</sup>.

---

<sup>37</sup> Bilgili, Fatih/Demirkapı, Ertan, Şirketler Hukuku, Bursa 2013, s. 756.

<sup>38</sup> Yıldız, s. 147.

<sup>39</sup> Taşdelen, s. 191.

<sup>40</sup> Taşdelen, s. 191.

<sup>41</sup> Taşdelen, s. 191.

<sup>42</sup> Taşdelen, s. 191.

<sup>43</sup> Çevik, Orhan Nuri, Limited Şirketler Hukuku ve Uygulaması, Ankara 2003, s. 238.

<sup>44</sup> Çevik, Limited Şirketler, s. 239.

<sup>45</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 20.

Limited şirketin sona ermesi fesih ve infisah olarak iki şekilde gerçekleşebilir<sup>46</sup>. Şirketin sona ermesi ile birlikte ortaklık sıfatı tüm ortaklar için sona erecektir<sup>47</sup>. Limited şirketin sona ermesi TTK m. 636'da düzenlenmiştir.

Ortaklık sıfatının sona ermesine neden olan ortağın çıkması ve çıkarılması ile ilgili açıklamalar tezimizin ilgili bölümlerinde yapılacaktır.



---

<sup>46</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 778 vd.

<sup>47</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 21.

## İKİNCİ BÖLÜM

### LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAĞIN ÇIKMASI

#### 1. GENEL OLARAK ÇIKMA KAVRAMI VE HUKUKİ NİTELİĞİ

Ülkemizde kuruluşunun kolaylığı, ortakların sorumluluğunun sınırlı olması gibi pek çok nedenle limited şirketler, diğer şirketlerle karşılaştırıldığında daha çok tercih edilmektedir. Limited şirketler, Kanunda sermaye şirketi olarak nitelendirilmiş<sup>48</sup> ise de anonim şirkete göre ortaklar arasındaki ilişkiler daha kuvvetlidir ve bu nedenle de ortakların birbirini tanıma ve birbirlerine güven duymaları önem arz etmektedir<sup>49</sup>. Açıklanan bu nedenle limited şirketler şahıs şirketi niteliği de göstermektedir<sup>50</sup>. Örneğin; limited şirketlerde ek ödeme ve yan ödeme yükümlülüğünün getirilebilmesi, sadakat ve sır saklama yükümlülüğü gibi yükümlülükler kişi ortaklıklarına özgüdür<sup>51</sup>. Limited şirketler, hem kişi hem de sermaye ortaklıklarının özelliklerini göstermektedir<sup>52</sup>. Kişi ortaklıklarının temelinde güven ilişkisi olduğundan, bu tür ortaklıklarda ortak sayısı fazla değildir<sup>53</sup>.

Sermaye ortaklıkları ile karşılaştırıldığında kişi ortaklıklarında, bir ortağın ortaklıktan ayrılması diğer ortaklar tarafından kabul edilebilir bir durumdur<sup>54</sup>. Ancak sermaye ortaklıklarında, ortaklara sözleşme ile çıkma hakkının tanınması konusunda çok istekli bir tutum hakim değildir<sup>55</sup>.

---

<sup>48</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Şener, Limited Ortaklıklar, s. 9.

<sup>49</sup> Gürpınar, Bünyamin, "Limited Şirkette Çıkma ve Çıkmaya Katılma", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XX, 2016, S. 2, s. 74.

<sup>50</sup> Gürpınar, s. 74; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 10.

<sup>51</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 10.

<sup>52</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 10; Taşdelen, s. 73, 74.

<sup>53</sup> Taşdelen, s. 75.

<sup>54</sup> Gürpınar, s. 76.

<sup>55</sup> Taşdelen, s. 85.

Açıklanan nedenlerle ortakların şirketten çıkmaları pek istenen bir durum değildir; ancak hiç kimseden bu hukuki ilişkiyi zorla sürdürmesi beklenemez<sup>56</sup>. Bu nedenlerle TTK'nın limited ortaklıklarda çıkma, çıkmaya katılma ve çıkarma kurumları düzenlenmiştir. Ortaklara tanınan çıkma ve fesih hakkı ile ortaklığa tanınan çıkarılma hakkı kişi ortaklıklarına ait özelliklerdendir<sup>57</sup>.

### 1.1. Çıkma Kavramı

Limited şirketlere gerçek veya tüzel kişiler ortak olabilmektedir. Ortaklar, şirket ortaklığına en az bir esas sermaye payı ile katılmalıdır. Bu katılım, limited şirketlerde ortak sıfatının temelini oluşturmaktadır<sup>58</sup>. Limited şirket ortağı, ortak sıfatını Kanunda yer alan veya ortaklık sözleşmesinde yer verilen sebeplerle kaybedebilir.

Kural olarak özel hukuk sözleşmelerinde irade serbestisi esastır. İrade serbestisinin görünüşlerinden biri de, sözleşme yapma özgürlüğüdür. Sözleşme özgürlüğü, sözleşmenin kurulması ve şartlarının belirlenmesinde kişilerin özgür iradeleri ile karar verebilme serbestisini ifade etmektedir<sup>59</sup>. Kendi iradeleri ile sözleşmeyi yapan taraflar karşılıklı olarak anlaşarak sözleşmeyi sona erdirmeye özgürlüğüne de sahiptir<sup>60</sup>. TBK m. 26'ya göre taraflar bir sözleşmenin içeriğini kanunda öngörülen sınırlar içinde özgürce belirleyebileceklerdir. Nasıl ki sözleşme yapma serbestisi kanunun çizdiği sınırlar içinde mümkünse, sözleşmeyi sona erdirmeye serbestisi de aynı şekilde sınırsız değildir.

Bazı durumlarda ortağın, bazı durumlarda da şirketin menfaatleri gereğince şirket ile ortak arasındaki hukuki ilişkiyi sonlandırmak gerekmektedir. Bunun yanı sıra şirketler hukukunda şirketin devamlılığını sağlamak temel bir ilkedir. Bu noktada ortağın

---

<sup>56</sup> Gürpınar, s. 74; Taşdelen, s. 85.

<sup>57</sup> Taşdelen, s. 75.

<sup>58</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 13.

<sup>59</sup> Kılıçoğlu, Ahmet, Borçlar Hukuku Genel Hükümler (Yeni Borçlar Kanunu'na Göre Hazırlanmış), Ankara 2011, s. 73.

<sup>60</sup> Kılıçoğlu, s. 77.

şirketten ayrılması sonrasında şirketin varlığına devam etmesi mümkün olabilmektedir<sup>61</sup>.

Çıkma kavramı, bir ortağın, ortaklığa yönelteceği ve ortaklığa ulaşması gereken tek taraflı irade beyanı ile ortaklık ilişkisini kendi iradesi ile sona erdirmesi olarak tanımlanabilir<sup>62</sup>. Bu tanımdan da görüleceği üzere çıkma, çıkmak isteyen kişinin iradesiyle yakından ilgilidir. Ancak ölüm, cebri icra gibi iradi olmayan çıkma hallerinin de çıkma kavramı içerisinde değerlendirildiği görülmektedir<sup>63</sup>.

Çıkma hakkı, kişisel ve koruyucu nitelikte haktır<sup>64</sup>. Çıkma ile ortaklık sıfatı sona erdireceğinden dolayı bu hak aynı zamanda bozucu yenilik doğuran bir haktır<sup>65</sup>.

TTK m. 638 ve 639 hükümleri incelendiği takdirde üç tür çıkma halinin düzenlediği görülmektedir. Bunlar şirket sözleşmesi ile ortağa tanınan çıkma hakkı, haklı sebebin varlığında mahkeme kararıyla çıkma hakkı ve çıkmaya katılma yoluyla çıkmadır. Anılan düzenlemeler dikkate alındığı takdirde, ortağın doğrudan çıkma iradesini ortaklığa yöneltmesi veya çıkmasına karar verilmesi için mahkemeye başvurma imkânı düzenlenmiştir.

Ortağın şirketten ayrılması kavramı, bir üst kavram olarak ortağın şirketle ilişkisinin kesildiği tüm halleri ifade etmektedir<sup>66</sup>. Ayrılma durumu, kanunda yer alan şartların gerçekleşmesiyle, ortağın veya şirketin iradesiyle gerçekleşebileceği gibi, karşılıklı iradelerin uyuşması ile de gerçekleşebilir. Çalışmamızın konusu olan çıkma ve çıkarılma halleri de, ayrılmanın birer türü olarak karşımıza çıkmaktadır.

---

<sup>61</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 53.

<sup>62</sup> Taşdelen, s. 85; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 871.

<sup>63</sup> Gürpınar, s. 77.

<sup>64</sup> Taşdelen, s. 85.

<sup>65</sup> Çamoğlu, Ersin, “Çıkma-I”, Yaklaşım, S. 253, Ocak 2014, s. 256.

<sup>66</sup> Baştuğ, İrfan, “Limited Şirkette Ortağın Çıkma ve Çıkarılması”, Doçentlik Tezi, İzmir 1966, s. 5; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 871.

## 1.2. Çıkma Hakkı

Limited şirketlerde, ortakların ortaklıktan doğan şahsi ve mali hakları bulunmaktadır. Limited şirketlerde öyle haklar vardır ki bunlar kanunda düzenlenen emredici nitelikteki hükümler ile koruma altına alınmıştır. Vazgeçilemez haklar olarak tanımlanan bu haklar ne esas sözleşme ile ne de şirket organlarının alacağı kararı ile bertaraf edilebilirler<sup>67</sup>. Bu haklardan biri de TTK'nın 638. maddesinde düzenlenen ortaklıktan çıkma hakkıdır.

Ortaklık sözleşmesinde düzenlenen sözleşmesel çıkma hakkının daha sonra sözleşme değişikliği ile kaldırılıp kaldırılmayacağı önem arz etmektedir. Hiçbir ortak sözleşmesel çıkma hakkı düzenlenmesi ile ilgili bir hakka sahip değildir. Ortaklık sözleşmesi ile ortaklara sözleşmesel çıkma hakkı tanındıktan sonra, yapılacak olan sözleşme değişikliği ile ortaklara tanınan bu hakkın ellerinden alınması ve sınırlandırılması, ancak ilgili ortakların muvafakatine bağlıdır<sup>68</sup>. Çünkü sözleşmesel çıkma hakkı, nispi müktesep hak niteliğindedir<sup>69</sup>. İlgili ortakların muvafakati olmaksızın hakkın sınırlandırılması ve kaldırılması durumunda, ortaklar, ortaklık sözleşmesinin değiştirilmesi ile ilgili alınan genel kurul kararının iptalini talep edebileceklerdir<sup>70</sup>. Haklı sebeple çıkma hakkı ise, ortakların elinden alınamaz nitelikte vazgeçilmez bir haktır<sup>71</sup>. Bu hak ortakların kendileri feragat etmek istese ve tüm ortakların oybirliğiyle kaldırılması/sınırlandırılması kabul edilse dahi kaldırılamayacak ve sınırlandırılmayacaktır.

Çıkma hakkı, ortağın sözleşmeye veya haklı sebebin varlığı durumunda kanuna dayalı olarak ortaklık ilişkisini sona erdirebilmesi olarak tanımlanabilir<sup>72</sup>.

---

<sup>67</sup> Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku, Adana 2007, s. 484.

<sup>68</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876; Öztürk Dirikan, s. 34.

<sup>69</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876.

<sup>70</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876; Bkz. TTK m. 445 ve 452.

<sup>71</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876.

<sup>72</sup> Taşdelen, s.85.

Limited şirket sözleşmesinde, ortak açısından ortaklık ilişkisinin sona ermesi anlamına gelen çıkma halinde, iki menfaat karşı karşıya gelmektedir. Ortaklık ilişkisinin devam etmesi durumunda şirket menfaati ile ortağın menfaati karşı karşıya gelmektedir<sup>73</sup>. Şahıs ortaklıklarında, Kanun, şirketten çıkmayı ilke olarak kabul etmektedir<sup>74</sup>. Ortaklık ilişkisi, ortak açısından yürütülemeyecek bir noktaya gelmişse, ortağa şirketten çıkma hakkı tanınmalıdır. Ortak için ortaklık ilişkisinin son bulması anlamına gelen çıkma hakkının tanınması ile kanun koyucu hem ortağı hem de ortaklığı korumak istemektedir<sup>75</sup>.

Şirketten çıkma hakkının tanınması ile hem şirketin hem de ortağın korunması amaçlanmıştır. Bu yolla, ortaklık ilişkisinin devamını ortak açısından çekilmez hale getiren sebeplerin varlığı halinde, fesih yoluna gidilmeksizin şirketin devamlılığı sağlanmış olur. Ortak da kendisi için çekilmez hale gelen ortaklık ilişkisini çıkma hakkını kullanarak sona erdirebilmesi nedeniyle ortağın hakları da korunmuş olmaktadır<sup>76</sup>. Ortaklar arasındaki ilişkilerin önemli olduğu limited şirketlerde, şirketin devamlılığının sağlanması açısından, çıkma hakkının önemli bir işlevi bulunmaktadır<sup>77</sup>.

Çıkma hakkını kullanarak ortaklıktan ayrılan ortağın, ortaklığa ait bütün hak ve yükümlülükleri sona erecek ve şirketle arasında olan tüm ilişkisi kesilmiş olacaktır<sup>78</sup>.

Çıkma hakkı, ortağın hür iradesi ile ortaklıktan çıkma istemini içermektedir<sup>79</sup>. Şirket sözleşmesi ile ortaklara şirketten çıkma hakkı tanınabilir ve bu hakkın kullanılmasını belirli şartlara tabi tutulabilir. Ayrıca her ortak, haklı sebeplerin varlığı durumunda şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabilir (TTK m. 638). Buna göre, ortağın

---

<sup>73</sup> Taşdelen, s. 87.

<sup>74</sup> Taşdelen, s. 87.

<sup>75</sup> Taşdelen, s. 87.

<sup>76</sup> Şahin, Ayşe, Yeni Türk Ticaret Kanunu'nun Limited Ortaklıkta Ortağın Çıkması ve Çıkarılmasına İlişkin Hükümlerinin Değerlendirilmesi, Ersin Çamoğlu'na Armağan, İstanbul 2013, s. 176.

<sup>77</sup> Öztürk Dirikkan, s. 30.

<sup>78</sup> Beşok, s. 35.

<sup>79</sup> Poroy, R./Tekinalp, Ü./Çamoğlu, E., Ortaklıklar ve Kooperatifler Hukuku, İstanbul 2010, s. 896.

ortaklıktan çıkabilmesi iki şekilde mümkün olabilmektedir. Bunlardan ilki, şirket sözleşmesinde yazılı sebeplerle çıkma; ikincisi ise haklı sebeplerin varlığı halinde mahkeme kararı ile çıkmadır. Şirket ortağının, ortaklıktan çıkması veya çıkarılması bir haktır<sup>80</sup>.

### 1.3. Çıkma Hakkının Hukuki Niteliği

Çıkma bildirimini, yenilik doğuran bir bildirim olarak ortak ile şirket arasındaki hukuki ilişkinin son bulmasına neden olur<sup>81</sup>.

Çıkma hakkı vazgeçilmez hak niteliği<sup>82</sup> taşımaktadır<sup>83</sup>. Çıkma hakkı, şirket sözleşmesi ile ortağa tanınmış ise, kanunun müsaade ettiği ölçüde sınırlandırılması mümkün olmakla birlikte, hakkın kaldırılması veya kullanımını ortadan kaldıracak nitelikte değişiklikler yapılması ortağın rızası olmadıkça mümkün değildir<sup>84</sup>.

Ortaklara sözleşme ile çıkma hakkının tanınması durumunda bu hak, ortak tarafından ortaklığa bildirimde bulunmak suretiyle kullanılabilir. Bu bildirim ortaklığa yöneltilmesi gereken tek taraflı yenilik doğurucu irade beyanıdır<sup>85</sup>. Çıkma hakkı, yenilik doğuran bir hak olması sebebiyle çıkma bildiriminin yapıldığı şirketin onayı gerekmeksizin sonuç doğurur<sup>86</sup>. Bu hak aynı zamanda bozucu yenilik doğuran bir hak

---

<sup>80</sup> Özcan, Zekai, “Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarılma”, Lebib Yalkın Mevzuat Dergisi, S. 129, Eylül 2014, s. 249.

<sup>81</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 70.

<sup>82</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. İkinci Bölüm, Başlık 1/1.2.

<sup>83</sup> Tekinalp, Ünal, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2015, s. 559.

<sup>84</sup> Gürpınar, s. 79.

<sup>85</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 39.

<sup>86</sup> Erdil, Engin, Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma, İstanbul 2010, s. 36.



olması nedeniyle ortak ile şirket arasındaki hukuki ilişkiyi sona erdirmektedir<sup>87</sup>. Yenilik doğuran haklar, usulüne uygun olarak kullanıldıktan sonra bundan geri dönülemez<sup>88</sup>.

Limited şirkette, ortakların sahip olduğu çıkma hakkı, kişisel ve koruyucu bir hak niteliğindedir<sup>89</sup>. Koruyucu bir hak olması nedeniyle bu haktan feragat edilmesi de mümkün değildir.

## 2. LİMİTED ŞİRKETLERDE ÇIKMA

TTK'nın 638/1 maddesinde “*Şirket sözleşmesi, ortaklara şirketten çıkma hakkını tanıyabilir, bu hakkın kullanılmasını belirli şartlara bağlayabilir.*” denilmiştir. Belirtilen düzenleme dikkate alındığında limited şirket sözleşmesine hüküm koymak suretiyle, ortaklara şirketten çıkma hakkı tanınabilecektir. Bu hak herhangi bir şarta bağlanmayacağı gibi belirli şartların varlığı halinde de öngörülebilir. Bu hak şartsız olarak tanınmışsa, ortak herhangi bir sebep belirtmesine gerek olmadan ve kendisinden herhangi bir şartı yerine getirmesi istenmeksizin şirketten çıkma hakkını kullanır. Şirket sözleşmesi bu hakkı şarta bağlamış ise, bu durumda ortak şirket sözleşmesinde yazılı koşulların gerçekleşmesi ile birlikte ortaklıktan çıkma hakkını kullanabilecektir.

Ancak şirket sözleşmesinde ortaklıktan çıkma ile ilgili bir düzenlemeye yer verilmemiş olması ortağın hiçbir surette şirketten çıkmayacağı anlamına gelmez. Zira, TTK'nın 638/2 maddesinde “*Her ortak, haklı sebeplerin varlığında şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabilir.*” düzenlemesine yer verilmiştir. Aksi durumda, ortak kendisi için ortaklığı çekilmez hale getiren nedenler ortaya çıktığında şirkette kalmaya mahkûm edilecektir.

---

<sup>87</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 256.

<sup>88</sup> Oğuzman, K./Barlas, N., Medeni Hukuk, Giriş Kaynaklar, Temel Kavramlar, İstanbul 2017, s. 167.

<sup>89</sup> Taşdelen, s. 85.

### 3. DİĞER ŞİRKET TÜRLERİNDE ÇIKMA

Limited şirket dışında diğer şirket türleri açısından da çıkma hakkı Kanunda düzenlenmiştir.

#### 3.1. Adi Şirketlerde Çıkma

Adi ortaklıklar, iki ya da daha fazla kişinin ortak bir amaca yönelik emeklerini ve mallarını birleştirmeyi üstlendikleri sözleşmedir (TBK m. 620).

Ayrılma, kişi birliklerinde üyeliğin sona erdiği tüm durumları kapsayan bir kavramdır<sup>90</sup>. Sadece çıkma ve çıkarılma değil, payın devri, bir ortağın ölümü de ayrılma kavramına dahildir<sup>91</sup>. Ayrılma kavramı için, geniş ve dar anlamda olmak üzere ikili bir ayırım yapılabilir. Ortaklık sıfatının sona erdirmesi sonucunu doğuran bütün olguları kapsayan ayrılma, geniş anlamda ayrılma; ortaklıktan çıkma ve çıkarılma ise dar anlamda ayrılma olarak tanımlanabilir<sup>92</sup>. Tezin konusu ortaklıktan çıkma ve çıkarılma olduğundan bu konu ile ilgili açıklamalarda bulunulacaktır.

Adi şirketler Türk Borçlar Kanunu'nda düzenlenmiştir. TBK'nın 633. maddesinde adi şirketlerde ortakların şirketten çıkması düzenlenmiştir. Bu maddeye göre; bir ortağın fesih bildiriminde bulunması, kısıtlanması, iflas etmesi, tasfiyedeki payının cebri icra yoluyla paraya çevrilmesi veya ölmesi durumunda, sözleşmede ortaklığın diğer ortaklarla devam edeceğine ilişkin bir hüküm varsa, bu durumlardan biri gerçekleştiğinde, o ortak veya temsilcisi ya da ölen ortağın mirasçısı ortaklıktan çıkabilir.

Ortaklıktan ayrılmadan söz edebilmek için, bir ortağın ayrılmasından sonra ortaklığın diğer ortaklarla devam edeceğine ilişkin hükmün sözleşmede yer alması

---

<sup>90</sup> Türkmen, Emre, "Adi Ortaklıkta Çıkma ve Çıkarılma", Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2019, s. 34.

<sup>91</sup> Türkmen, s. 34.

<sup>92</sup> Türkmen, s. 34.

gerekmektedir<sup>93</sup>. Sözleşmede bu yönde bir düzenleme bulunmadığı takdirde çıkma veya çıkarma yoluna gitmek mümkün olmayacaktır<sup>94</sup>. Bu durumda adi ortaklık; bir ortağın kısıtlanması, iflas etmesi, tasfiyedeki payının cebri icra yoluyla paraya çevrilmesi, ölümü veya bir ortağın fesih bildiriminde bulunması ve fesih için şartların bulunması durumunda ortaklık sona erecektir<sup>95</sup>.

Ancak devam klozu, adi ortaklığı her sona erme sebebine karşı koruyamaz<sup>96</sup>. Devam klozu, ortağın şahsından kaynaklanan sona erme sebeplerin (örneğin ortağın iflası, kısıtlanması vb.) gerçekleşmesi durumunda devreye girer ve koruma sağlar<sup>97</sup>. Nitekim TBK m. 633'te sayılan hallerin tamamı, ortağın şahsından kaynaklanan nedenlerdir<sup>98</sup>.

TBK m. 633 hükmünde bahsedilen devam hükmünün, adi ortaklık sözleşmesinde bulunmasının zorunlu olup olmadığı, başka bir ifade ile devam hükmünün başka bir sözleşmede yer almasının geçerli olup olmayacağı tartışmalıdır. Bir görüşe göre, TBK m. 633'te bahsedilen devam hükmünün adi ortaklık sözleşmesinde kararlaştırılmasının şirketler hukuku bağlamında sonuç doğurması için önemli olduğundan bahsetmektedir<sup>99</sup>. Bir diğer görüşe göre ise, devam hükmünün başka bir sözleşmede yer almasının önemi olmadığını, adi ortaklık sözleşmesinin taraflarının irade uyuşması başka bir sözleşme kurulurken gerçekleşmiş olsa da adi ortaklık devam edecektir<sup>100</sup>. Adi ortaklık sözleşmesinin aleniliği ve üçüncü kişilere karşı ileri sürülmesi mümkün

---

<sup>93</sup> Çelikboya, Kerem, "Adi Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarmanın Koşulları", Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2015/2, s. 204.

<sup>94</sup> Çelikboya, s. 204.

<sup>95</sup> Çelikboya, s. 204.

<sup>96</sup> Türkmen, s. 44.

<sup>97</sup> Türkmen, s. 44.

<sup>98</sup> Türkmen, s. 44.

<sup>99</sup> Hızır, Serdar, 6098 Sayılı Yeni Borçlar Kanunu'nun 633'üncü Maddesine Göre Adi Şirketten Çıkmanın veya Çıkarılmanın Genel Şartları ve Usulü, Prof. Dr. Sarper Süzek'e Armağan, C. III, İstanbul, 2011, s. 2849.

<sup>100</sup> Çelikboya, s. 205.

olmadığından ve devam hükmünün ortaklık kararı ile alınması mümkün olduğundan ayrılma ile ilgili hükmün adi ortaklık sözleşmesinde yer alması gerekmemektedir<sup>101</sup>.

Ortaklardan birinin ayrılmasından sonra adi ortaklığın diğer ortaklarla devam edeceğine ilişkin mutabakat sözleşmenin kurulması aşamasında gerçekleştirilebileceği gibi, adi ortaklık sözleşmesinin kurulmasından sonra da bu hususta iradelerin uyuşması mümkündür<sup>102</sup>.

TBK'nın 639. maddesinde<sup>103</sup> ortaklığın sona erme sebepleri ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

TBK m. 633'te bahsedilen koşullarının gerçekleşmesi durumunda, ortak veya temsilcisi ya da ölen ortağın mirasçısı ortaklıktan çıkabilecektir. Yapılan düzenleme dikkate alındığında ortağın çıkma iradesine ihtiyaç duyulacaktır<sup>104</sup>. Ortaklık sözleşmesinde, çıkma sebebinin gerçekleşmesi ile ortaklıktan çıkmanın kendiliğinden gerçekleşeceğinin de kararlaştırılabilmesi mümkündür<sup>105</sup>.

---

<sup>101</sup> Çelikboya, s. 205, 206.

<sup>102</sup> Hızır s. 2849.

<sup>103</sup> Ortaklık, aşağıdaki durumlarda sona erer:

1. Ortaklık sözleşmesinde öngörülen amacın gerçekleşmesi veya gerçekleşmesinin imkansız duruma gelmesiyle.
2. Sözleşmede ortaklığın mirasçılarla sürdürülmesi konusunda bir hüküm yoksa, ortaklardan birinin ölmesiyle.
3. Sözleşmede ortaklığın devam edeceğine ilişkin bir hüküm yoksa, bir ortağın kısıtlanması, iflası veya tasfiyedeki payının cebri icra yoluyla paraya çevrilmesiyle.
4. Bütün ortakların oybirliğiyle karar vermesiyle.
5. Ortaklık için kararlaştırılmış olan sürenin bitmesiyle.
6. Ortaklık sözleşmesinde feshi bildirme hakkı saklı tutulmuş veya ortaklık belirsiz bir süre için ya da ortaklardan birinin ömrü boyunca kurulmuşsa, bir ortağın fesih bildiriminde bulunmasıyla.
7. Haklı sebeplerin bulunması halinde, her zaman başkaca koşul aranmaksızın, fesih istemi üzerine mahkeme kararıyla.

<sup>104</sup> Hızır s. 2868.

<sup>105</sup> Hızır s. 2869.

Sözleşmesel çıkma hakkı, ortağa sözleşme ile tanınan çıkma hakkı olarak tanımlanabilir<sup>106</sup>. Bu hakkın ortağa tanınabilmesi için tüm ortakların rızası gerekir<sup>107</sup>. Sözleşmesel çıkma hakkının kullanılması ortaklık sözleşmesiyle bazı şartlara bağlanabilir ve bu hakkını kullanması için süre öngörülebilir<sup>108</sup>.

Şahıs ortaklıklarında haklı sebeple çıkma ile ilgili gerek Alman gerek Türk gerekse İsviçre hukukunda açık bir düzenlemeye rastlanmamaktadır. İsviçre ve Türk hukukunda egemen olan görüş, sözleşme ile öngörülmediği takdirde bir ortağın haklı sebeplere dayalı olarak ortaklıktan çıkamayacağı yönündedir<sup>109</sup>. SELEKLER'e göre; kanuni düzenleme dikkate alındığında ilk bakışta doğru gibi görünen egemen görüş aslında hatalı, âdil ve pratik olmayan bir görüştür<sup>110</sup>. Haklı sebeple şirketin feshini talep etmeye yetkili olan ortağın, adi ortaklıktan çıkmak için haklı sebeple çıkma davası açabilmesi de mümkün olmalıdır<sup>111</sup>.

Gerek kanuni gerekse sözleşmesel çıkma hakkının kullanılması için özel bir prosedür gerekmemekte olup her iki çıkma hakkı tek taraflı ve diğer tüm ortaklara varması gerekli bir irade beyanıyla kullanılır<sup>112</sup>.

### 3.2. Kollektif Şirketlerde Çıkma

TTK m. 211'de yapılan tanıma göre kollektif şirket, ticari bir işletmeyi bir ticaret unvanı altında işletmek amacına yönelik olarak gerçek kişiler arasında kurulan ve

---

<sup>106</sup> Türkmen, s. 51.

<sup>107</sup> Türkmen, s. 51.

<sup>108</sup> Türkmen, s. 51.

<sup>109</sup> Türkmen, s. 57.

<sup>110</sup> Selekler, Ferit, "Kollektif Şirketlerde Ortağın Şirketten Çıkması", İÜHFİM (Ord. Prof. Ernst Hirsch'e Armağan Özel Sayı), C. XLII, S. 1-4, 1977, s. 444.

<sup>111</sup> Selekler, s. 444, Türkmen, s. 57.

<sup>112</sup> Türkmen, s. 164.

ortaklarından hiçbirinin sorumluluğu şirket alacaklılarına karşı sınırlanmamış olan şirkettir.

Kollektif ortaklıkta, ortağın şirketten çıkma durumu TTK'da açıkça düzenlenmemiştir<sup>113</sup>. Kanunda çıkma ve çıkarılmayı kapsayan, geniş anlamıyla ayrılmanın hukuki sonuçlarını düzenleyen hükümler TTK m. 259-263 arasında düzenlenmiştir<sup>114</sup>. Bu anlamda kollektif ortaklıkta çıkma ile ilgili boşluk adi ortaklıkta çıkmaya ilişkin hükümlerle doldurulacaktır<sup>115</sup>.

Şirket sözleşmesinde çıkma ile ilgili hüküm bulunması durumunda, bu hükme dayanarak ortağın kollektif şirketten çıkması mümkündür<sup>116</sup>. Söz konusu hüküm; herhangi bir şartta bağlı olmadan öngörülebileceği gibi, belirli şartların gerçekleşmesine de bağlı olabilir<sup>117</sup>.

Şirket sözleşmesinde çıkmaya ilişkin hüküm bulunmaması durumunda, ortaklıktan çıkma ancak şirket sözleşmesinin değiştirilmesi yoluyla ve dolayısıyla diğer ortakların oybirliği ile mümkün olabilecektir<sup>118</sup>. Açıklanan durumlar dışında, kollektif ortaklıkta haklı sebeple çıkma kurumu düzenlenmediğinden, ortaklık sözleşmesinde hüküm bulunmuyorsa veya hüküm bulunmamasına rağmen kalan ortakların oybirliği sağlanamıyorsa, ortaklık kalması kendisi açısından çekilmez hale gelmiş olsa dahi ortağın kendi iradesi ile ortaklıktan çıkması mümkün değildir<sup>119</sup>. Bu durumda yalnızca kollektif ortaklığın haklı sebeple feshi davasının açılması, dolayısıyla ortaklık tüzel

---

<sup>113</sup> Semerci Vuraloğlu, Tuğba, Sermaye Piyasası Kanunu'na Göre Anonim Ortaklıkta Ayrılma Hakkı, İstanbul 2018, s. 157.

<sup>114</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 157.

<sup>115</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 157.

<sup>116</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 158.

<sup>117</sup> İmregün, Oğuz, Kollektif, Komandit ve Sermayesi Paylara Bölünmüş Komandit Ortaklıklar, İstanbul 1989, s. 88.

<sup>118</sup> İmregün, s. 87.

<sup>119</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 158.

kişiliği ile ortak arasındaki bağın sona ermesi anlamındaki çıkma hakkı ile elde edilen sonuca ulaşılması mümkün olacaktır<sup>120</sup>.

TTK m. 259'a göre bir ortağın şirketten çıkması veya çıkarılması durumunda, diğer ortaklar bunu tescil ve ilan ettirmekle yükümlüdür. Ortağın çıkmasının tescil ve ilanına kadar çıkma üçüncü kişiler bakımından hüküm ifade etmeyecek, ortağın şirket işlemlerinden dolayı üçüncü kişilere karşı sorumluluğu devam edecektir<sup>121</sup>.

Çıkarılan veya çıkan ortak, ayrılmadan önce başlamış olan işlerin doğrudan doğruya sonuçları olan hak ve borçlara katılacaktır (TTK m. 263/1). Bu düzenlemenin sadece iç ilişkide geçerli olmak üzere aksinin kararlaştırılması mümkündür<sup>122</sup>.

TTK m. 263/2'ye göre çıkan ortak, evvelce başlanmış işlerin kalan ortaklar tarafından faydalı sayılacak şekilde tamamlanmasına ve bir sonuca bağlanmasına engel olamayacaktır. Ancak, söz konusu işlerin tasfiyesinin derhal mümkün olamadığı durumda çıkan ortak, her faaliyet dönemi sonunda, o yıl içinde bitirilen işlerin hesaplarını ve devam etmekte olan işlemlerin o tarihteki durumu hakkında bilgi verilmesini isteyebilecektir.

TTK m. 41/1'e göre, kollektif şirketin ticaret unvanında ortaklardan en az birinin adı ve soyadının yer alması gerekmektedir<sup>123</sup>. Kollektif şirketin ticaret unvanı, tüm ortakların veya ortaklardan en az birinin adı ve soyadıyla şirketi ve türünü gösterecek bir ibareyi içerir<sup>124</sup>. TTK m. 47/2'ye göre, şirketten ayrılan ortağın adı yazılı izin alınmak koşuluyla şirket unvanında kalabilir.

---

<sup>120</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 158.

<sup>121</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 159.

<sup>122</sup> İmregün, s. 111.

<sup>123</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 159.

<sup>124</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 159.

Ortaklık sözleşmesinde ayrılma payının ne zaman ödeneceği ile ilgili düzenlemeye yer verilebilir<sup>125</sup>. Böyle bir düzenleme olmaması durumunda TTK m. 260'a göre şirketten çıkan ortağın payı, çıkmanın istendiği veya ortağın çıkarıldığı, uyuşmazlık halinde karar tarihine en yakın tarihteki şirket varlığı esas alınarak hesaplanır. TTK m. 262'ye göre, çıkan ortağın 260. maddede yazılı kurallara göre hesaplanacak payı, şirket sözleşmesinde gösterilen tarihte ve şirket sözleşmesinde hüküm bulunmuyorsa ayrılmadan sonra çıkarılacak ilk bilanço tarihinde ödenir. Ancak çıkan ortak ayrılma tarihinden önce başlanan işler tasfiye edilmediği sürece şirketteki sermaye payını geri alamaz<sup>126</sup>.

TTK m. 261'e göre, çıkan ortak, 260. maddeye göre hesaplanan payını şirketten ancak nakden alabilir.

### **3.3. Komandit Şirketlerde Çıkma**

TTK m. 304'te yapılan tanıma göre, ticari bir işletmeyi bir ticaret unvanı altında işletmek amacıyla kurulan, şirket alacaklılarına karşı ortaklardan bir veya birkaçının sorumluluğu sınırlandırılmamış ve diğer ortak veya ortakların sorumluluğu belirli bir sermaye ile sınırlandırılmış olan şirket komandit şirkettir. Komandit şirkette sorumluluk açısından farklı konumlarda olan iki ortak bulunması zorunludur. Bu nedenle komandit şirketler en az iki ortakla (komandite ve komanditer) kurulabilir<sup>127</sup>.

İlk derece sorumluluk şirket tüzel kişiliğine aittir. Gerek komandite, gerek komanditer ortakların sorumluluğu ikinci derecededir<sup>128</sup>. Ortak komandite ise sınırsız, komanditer ise sınırlı olarak şirketin alacaklılarına karşı sorumludur<sup>129</sup>. Ancak komanditer ortağın

---

<sup>125</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 160.

<sup>126</sup> İmregün, s. 108.

<sup>127</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 100.

<sup>128</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 104.

<sup>129</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 104.



sorumluluğunun sınırsız olduğu istisnai haller de bulunmaktadır. Buna TTK'nın 320 ve 321'inci maddeleri örnek olarak verilebilir.

Kollektif şirketlerin sona ermesine, tasfiyesine ve ortakların şirketten çıkma ve çıkarılmasına ilişkin TTK'nın 243 ile 303'üncü maddeleri komandit şirketlere de uygulanır.

### **3.4. Anonim Şirketlerde Çıkma**

Sermaye şirketlerinde önemli olan şahıs değil; sermaye unsurudur. Bu nedenle, sermaye şirketleri ile şahıs şirketleri arasında temel farklılıklar bulunmaktadır. Bu farklılıklardan bir tanesi de ortakların çıkma/çıkarılma konusundadır. Anasözleşmede, kanunun öngördüğü haller dışında (TTK m. 141, 204, 482, 483, 532) çıkarılma nedeni düzenlenemeyeceği gibi çıkma hakkı ve nedenlerine yer verilemez<sup>130</sup>.

TTK'nın 202. maddesinde anonim şirketler açısından hakimiyetin hukuka aykırı kullanılması ile ilgili düzenleme yapılmıştır. Bu maddeye göre; hakimiyetin uygulanması ile gerçekleştirilen ve bağlı şirket bakımından açıkça anlaşılabilir haklı bir sebebi bulunmayan, birleşme, bölünme, tür değiştirme, fesih, menkul kıymet çıkarılması ve önemli esas sözleşme değişikliği gibi işlemlerde, genel kurul kararına red oyu verip tutanağa geçirten veya yönetim kurulunun bu ve buna benzer konulardaki kararlarına yazılı olarak itiraz eden pay sahipleri; hakim teşebbüsten, zararlarının tazminini veya paylarının varsa en az borsa değeriyle, böyle bir değer bulunmuyorsa veya borsa değeri hakkaniyete uygun düşmüyorsa, gerçek değerle veya genel kabul gören bir yöntemle göre belirlenecek bir değerle satın alınmasını mahkemeden isteyebilirler.

Anonim şirketlerde, şirket birleşmelerinde ayrılma akçesi ile ilgili düzenlemeye TTK'nın 141. maddesinde yer verilmiştir. TTK'nın 141. maddesine göre birleşmeye katılan şirketler, birleşme sözleşmesinde, ortaklara, devralan şirkette, pay ve ortaklık

---

<sup>130</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 287, 288.

haklarının iktisabı ile iktisap olunacak şirket paylarının gerçek değerine denk gelen bir ayrılma akçesi arasında seçim yapma hakkı tanıyabilirler.

Bu düzenlemenin amacı, birleşmeye sıcak bakmayan, birleşme durumunu çıkarlarına uygun bulmayan ortakları bu işlemin sonuçlarından kurtarmak ve bazı durumlarda azlığın birleşme dışında bırakılması yoluyla tam hakimiyetin kurulmasını sağlamaktır.

### 3.5. Kooperatiflerde Çıkma

TTK'nın 124. maddesi incelendiğinde açık bir şekilde kooperatifler ticaret şirketi olarak kabul edilmiştir. Kooperatifler ticaret şirketlerinden amaçları yönüyle ayrılmaktadır. Ticaret şirketlerinin amacı gelir elde etmek olmasına rağmen kooperatiflerin amacı belirli ekonomik menfaatlerini ve özellikle ortakların meslek veya geçimlerine ait ihtiyaçlarını iş gücü ve parasal katkılarıyla karşılıklı yardım dayanışma ve kefalet ile sağlayıp korumaktır<sup>131</sup>.

Kooperatiflerin ticaret ortaklığı sayılıp sayılmayacağı ile ilgili tartışmalar bulunmaktadır. Kooperatiflerin ticaret ortaklığı sayılmayacağını ileri süren görüşler, kooperatiflerin kâr sağlama ve bunu paylaşırma amacı gütmeyeceğini ileri sürmektedir<sup>132</sup>. 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda kooperatiflerin ticaret ortaklıkları arasında sayılmasına ilişkin düzenlemenin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda korunmuş olması, kooperatiflerin kazanç sağlama ve dağıtma amacı olmasa da ekonomik amaç gütmemesi, KoopK. m. 1'de "teşekkül" yerine açık bir şekilde "ortaklık" ifadesinin kullanılması ve KoopK. m. 98'de anonim şirketlere yollama yapılması hususlarını ileri süren görüş kooperatiflerin ticaret ortaklığı sayılması gerektiğini savunmaktadır<sup>133</sup>.

---

<sup>131</sup> Can, Mustafa Erdem, "Kooperatif Ortaklığından Çıkma ve Çıkan Kişinin Hakları", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XI, S. 1-2, 2007, s. 73.

<sup>132</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 1.

<sup>133</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 1, 2.

Kooperatiflerde ortağın çıkma hakkı, kooperatif hukukunda yer alan açık kapı ve kooperatifin korunması ilkeleri ile beraber incelenmelidir<sup>134</sup>.

Kooperatifler Kanunu'nun 1. maddesindeki tanımda belirtilen kooperatiflerin değişir ortaklı ve değişir sermayeli olma özelliği, beraberinde açık kapı ilkesinin kooperatif hukukunda etkin olmasını getirmiştir<sup>135</sup>. Açık kapı ilkesi gereğince, kooperatif ortağı kooperatiften çıkma hakkına sahiptir.

KoopK. m. 10 kooperatif ortağının kooperatiften çıkma hakkı ile ilgilidir. Buna göre her ortağın kooperatiften çıkma hakkı bulunmaktadır. Çıkma keyfiyetinin kooperatifin mevcudiyetini tehlikeye düşürmesi halinde ayrılmak isteyen ortağın, muhik bir tazminat ödenmesine dair hüküm ana sözleşmeye konulabilir.

Çıkma hakkı ile ilgili bir diğer kısıtlama Kooperatifler Kanunu'nun 11. maddesinde yer almaktadır. Buna göre kooperatiften çıkma hakkının kullanılması, ana sözleşme ile en çok 5 yıl için sınırlandırılabilir. Aynı maddeye göre haklı ve önemli sebeplerle bu süreden evvel çıkabileceği hususunda ana sözleşmeye hüküm konulabilir. Bir ortağın hiçbir suretle kooperatiften çıkamayacağına dair düzenlemeler ise hükümsüzdür.

Ana sözleşmede ortaklara çıkma hakkı tanıyan başka sebepler gösterilebileceği gibi ortağa kayıtsız ve şartsız olarak kooperatiften çıkma hakkı tanınabilir. Yasada belirlenen usullere uymak kaydıyla ana sözleşmede çıkmayı gerektiren sebepler çıkma yöntemi ve çıkmaya bağlanan sonuçlar serbestçe düzenlenebilir<sup>136</sup>.

Kooperatifler Kanunu'nda başkaca çıkma halleri düzenlenmiş ise de tez konusunun limited şirketlerde ortaklıktan çıkma ve çıkarılma olması nedeniyle şimdilik bu açıklamalarla yetinilecektir<sup>137</sup>.

---

<sup>134</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 58.

<sup>135</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 58.

<sup>136</sup> Can, "Kooperatif Ortaklığı", s. 85.

<sup>137</sup> Kooperatiflerde çıkmanın kendiliğinden gerçekleştiği durumlar da bulunmaktadır. Bu durumlara örnek olarak, ortağın ölmesi ve tüzel kişiliğin sona ermesi, görev ve hizmetin sona ermesi, taşınmazın ve işletmenin devredilmesi verilebilir. Bunun dışında kooperatiflerden olağanüstü sebeplerle çıkma

## 4. LİMİTED ŞİRKETTEN ÇIKMA HALLERİ

Limited şirket ortağının çıkma hakkı TTK m. 638 hükmünde düzenlenmiştir. Anılan düzenleme incelendiği takdirde, ortaklık sözleşmesi ile ortaklara şirketten çıkma hakkının tanınabileceği; böyle bir düzenleme ortaklık sözleşmesinde yer almasa dahi her ortağın haklı sebeplerin varlığı halinde şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabileceği görülecektir.

### 4.1. Şirket Sözleşmesi ile Ortağa Çıkma Hakkının Tanınması

TTK m. 638'e göre ortaklık sözleşmesi ile ortaklara çıkma hakkı tanınabilir, bu hakkın kullanılmasını belirli şartlara bağlanabilir. Şirket sözleşmesinde yer verilecek düzenleme ile ortaklara tanınan çıkma hakkı, hukuki açıdan ortaklara tanınan bozucu yenilik doğuran bir haktır<sup>138</sup>. Ortak, kendisine tanınan bu hakkı kullanarak, çıkma iradesini ortaklığa ulaştırdığı anda çıkma gerçekleşir. Ortağın çıkma yönündeki beyanının ortaklık tarafından kabulüne gerek yoktur<sup>139</sup>. Şirket ile ortak arasında çıkma hakkının şirket sözleşmesinde yer alan sebeplere ve koşullara uygunluğu konusunda fikir ayrılığının mevcut olması durumunda, ortak tarafından tespit davası açılabilir<sup>140</sup>. Mahkeme kararı geriye etkili ve açıklayıcı niteliktedir<sup>141</sup>.

TTK m. 638'de düzenleme altına alınan ve ortaklara tanınan çıkma hakkı herhangi bir şarta bağlı olmadan tanınabileceği gibi bu hakkın kullanılması belirli şartlara bağlanabilir<sup>142</sup>. Örneğin; bu hakkın şirketin kurulmasından itibaren beş yıl içinde veya

---

durumları da bulunmaktadır. Şahsi sorumluluğun ağırlaştırılması veya ek yükümlülük konması, giriş sisteminde eksiklik nedeni ile çıkma buna örnek gösterilebilir. Ana sözleşmede de ortaklara çıkma hakkı tanıyan sebepler öngörülebilecektir. Detaylı bilgi için bkz. Can, "Kooperatif Ortaklığı", s. 71-95.

<sup>138</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 256.

<sup>139</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 256.

<sup>140</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 257; Ayrıntılı bilgi için bkz. Dördüncü Bölüm, Başlık 7/7.2/7.2.2.

<sup>141</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 257.

<sup>142</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 256; Özdoğan Daloğlu, s. 28 vd.

beş yıl dolduktan sonra kullanılabilmesi esas sözleşme ile öngörülebilir<sup>143</sup>. Şirketin farklı ortaklarına tanınan çıkma hakkının kullanılmasının farklı koşullara bağlanmasına da bir engel bulunmamaktadır. Örneğin; ortaklardan birinin belli bir yaşa geldikten sonra, bir başka ortağın bilançonun iki yıl üst üste zarar ile kapanması durumunda çıkma hakkını kullanabileceği düzenlenebilir<sup>144</sup>.

Ortaklık sözleşmesinde düzenlenmesi gereken çıkma hakkı, tüm ortaklara tanınabileceği gibi, münferit ortaklara da tanınabilir<sup>145</sup>. Bunun dışında ilgili ortaklık esas sermaye payı ile bağlantılı olarak çıkma hakkının tanınması olanaklı olup söz konusu esas sermaye payına sahip olan ortak, ortaklıktan çıkma hakkını kullanabilecektir<sup>146</sup>.

Çıkma hakkının şartsız olarak tanınması birtakım sorunlara neden olabilecektir. Hiçbir şart öngörülmemesi durumunda ortağın şirketten istediği zaman ayrılması mümkün olabilecektir. Ayrılan ortağın payına karşılık gelen değeri ödemek durumunda kalan şirket, bu ödeme için hazırlıksız yakalanabilecektir<sup>147</sup>. Sermayenin şirket alacaklıları için teminat olması ve ortakların şirket borçları ile ilgili kişisel sorumluluklarının olmaması dikkate alındığında bu durum şirket alacaklıları tarafından hoş karşılanmayacaktır<sup>148</sup>.

#### **4.1.1. Şirket Sözleşmesindeki Düzenleme**

Limited şirket ortaklarına şirket sözleşmesi ile tanınacak olan çıkma hakkı, kuruluş esnasında kurucu ortaklar tarafından sözleşmede yer verilebileceği gibi, TTK m. 589

---

<sup>143</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 256.

<sup>144</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 256.

<sup>145</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>146</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>147</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 28.

<sup>148</sup> Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 33.

düzenlemesine uygun olarak sonradan şirket sözleşmesinin değiştirilmesi sureti ile de sözleşmeye eklenebilir<sup>149</sup>.

TTK m. 577'ye göre şirket sözleşmesinde çıkma hakkının tanınması ile bunun kullanılmasının şartları öngörülebilir. Ortaklara, sözleşmeye dayalı olarak ortaklıktan çıkma hakkının tanınması zorunlu değildir<sup>150</sup>. Ancak ortaklara böyle bir hakkın tanınabilmesi için şirket sözleşmesinde bu yönde bir hüküm bulunması zorunludur. TTK m. 577/1-k düzenlemesine göre çıkma hakkının tanınması ile bunun kullanılmasının şartları ortaklık sözleşmesinde öngörülürse, bağlayıcı hüküm niteliğine sahip olacaktır<sup>151</sup>.

Sözleşmeye dayalı çıkma hakkının geçerli olabilmesi için, bu hakkın; şirketin kurulduğu anda kuruluş sözleşmesinde veya gerekli çoğunluk ile alınan şirket sözleşmesinin değiştirilmesi kararı ile sözleşmeye eklenmesi, bu hakkın kim veya kimler tarafından kullanılabilceğinin belirtilmesi, hakkın kullanılmasının belirli bir şartlara bağlanıp bağlanmadığı, bağlandı ise şartların gerçekleşme koşulları ve zamanının belirtilmesi ve haklı sebep olarak şirket sözleşmesinde belirli şartlar öngörülmüşse, bu şartların gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu şartlar birlikte bulunmadığında ortak açısından sözleşmeye dayalı olarak çıkma hakkının doğduğu söylenemez<sup>152</sup>.

Şirketin kuruluşu esnasında kurucular tarafından imza edilen ortaklık sözleşmesiyle çıkma hakkı tanınması durumunda tüm ortakların bilgisi ve muvafakati dahilinde çıkma hakkı kabul edilmiş olacaktır<sup>153</sup>.

Şirkete kuruluştan sonra ortak olarak katılan kişiler için de şirket sözleşmesi ile daha önceden tanınmış olan çıkma hakkının meşruiyeti açıktır<sup>154</sup>. Bu durum şirket

---

<sup>149</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 63; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 873.

<sup>150</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876.

<sup>151</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 873.

<sup>152</sup> Öztürk Dirikkan, s. 31-35.

<sup>153</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 63.

sözleşmesinin korporatif ve bağlayıcı etkisinin sonucudur. Dolayısıyla şirkette kuruluştan sonra sermaye payı iktisap edenler de çıkma hakkında ilişkin şirket sözleşmesi düzenlemelerine tabidirler. Örnek vermek gerekirse, şirkete pay devri sonrası katılan ortak, şirket sözleşmesinde yer alan çıkma hakkı ile ilgili haklara sahip olacaktır.

Ortaklık sözleşmesi ile düzenlenen sözleşmesel çıkma hakkının sonradan sözleşme değişikliği yapmak suretiyle kaldırılıp kaldırılamayacağı sorusu gündeme gelmektedir. Esas sözleşme ile ortaklara sözleşmesel çıkma hakkı tanınması durumunda, tanınan bu hakkın sözleşme değişikliği ile ellerinden alınması, ilgili ortakların muvafakatine bağlıdır<sup>155</sup>. Çünkü sözleşmesel çıkma hakkı nispi müktesep bir ortaklık hakkıdır<sup>156</sup>.

Bunun dışında esas sözleşmede düzenlenen çıkma hakkının sonradan başka kural ve şartlar getirmek suretiyle zorlaştırılıp zorlaştırılmayacağı sorusu da akla gelmektedir. Sözleşmesel çıkma hakkının, sonradan özüne dokunulmaksızın şartlar ve kurallar getirilerek sınırlandırılabilmesi olanak dahilindedir<sup>157</sup>. Yukarıda ifade edildiği gibi bu hak, nispi müktesep bir ortaklık hakkıdır<sup>158</sup>.

#### **4.1.2. Şirket Sözleşmesinde Öngörülebilecek Kayıtlar**

Yukarıda ifade edildiği gibi şirket sözleşmesinde çıkma hakkının tanınması ile bunun kullanılmasına ilişkin şartlar öngörülebilecektir.

Ortaklık sözleşmesi ile tanınacak olan çıkma hakkı, herhangi bir şarta bağlı olmadan mutlak olarak ortakların isteğine bırakılabileceği gibi, bu hakkın kullanılması belirli

---

<sup>154</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 63.

<sup>155</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876; Özdoğan Daloğlu, s. 35, 36.

<sup>156</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876.

<sup>157</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876.

<sup>158</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 876.

şartlara da bağlanabilir<sup>159</sup>. Şirket sözleşmesinde çıkma hakkının kullanılmasına ilişkin herhangi bir şart öngörülmediği durumda, ortak bu hakkını kullanırken TMK m. 2’de ifade edilen dürüstlük kuralına uygun davranmalıdır. TTK m. 577’ye göre şirket sözleşmesinde tanınan çıkma hakkı sonrasında çıkan ortağa ödenecek olan ayrılma akçesinin nasıl belirleneceği ve ödenme şekli de düzenlenebilecektir.

#### 4.1.2.1. Şekle İlişkin Kayıtlar

Şirket sözleşmesinde yer alan çıkma hakkının kullanılması ile ilgili şartlar, bu hakkın hangi usullere uyularak ne şekilde kullanılacağını gösterir nitelikte olabilir.

Şirket sözleşmesinde çıkma yönündeki irade beyanının açıklanması veya çıkmanın gerçekleşmesi ile ilgili şekil ve süre şartları öngörülebilecektir<sup>160</sup>. Bu durumda çıkma iradesinin geçerli olabilmesi için şirket sözleşmesinde öngörülen şartlara uyulması gerekmektedir<sup>161</sup>.

Şirket sözleşmesinde çıkma bildirimini sözlü olarak veya noter aracılığıyla yapılacağı<sup>162</sup>, çıkma hakkının dava yolu ile kullanılacağı<sup>163</sup>, çıkmanın genel kurul onayına bağlanması<sup>164</sup> gibi düzenlemeler yapılması mümkündür.

##### 4.1.2.1.1. Süre

Limited şirket sözleşmesinde düzenlenen çıkma hakkı ile ilgili sürelerin öngörülmesi mümkündür<sup>165</sup>. Çıkma hakkının kullanılması ile ilgili şirket sözleşmesinde; çıkma

---

<sup>159</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 873, Taşdelen, s. 176.

<sup>160</sup> Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 34.

<sup>161</sup> Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 35.

<sup>162</sup> Gürpınar, s. 84.

<sup>163</sup> Gürpınar, s. 84; Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 35.

<sup>164</sup> Taşdelen, s. 176.

<sup>165</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 875.



iradesinin açıklanması için ihbar süresi öngörülmesi, çıkma hakkının belirli bir süre içerisinde kullanılması, çıkmanın belirli bir süre için yasaklanması ile ilgili düzenlemeler yapılabilecektir<sup>166</sup>.

Çıkma hakkının doğumundan itibaren belirli bir ihbar süresine uyularak kullanılması şirket sözleşmesinde öngörülebilir<sup>167</sup>. Böyle bir düzenleme, şirketin ve diğer ortakların çıkma talebine hazırlıksız yakalanmalarını ve şirketin idari ve iktisadi sıkıntılara düşmesini önleyecektir<sup>168</sup>.

Bunun yanında çıkma hakkının bir sonraki hesap yılında hüküm ifade edeceği veya bu hakkın belirli bir zaman için kullanılmasının yasaklanabileceği ile ilgili düzenlemelere de şirket sözleşmesinde yer verilebilir<sup>169</sup>.

#### **4.1.2.1.2. Bildirim Şekli**

Şirket sözleşmesinde düzenlenen çıkma hakkının kullanılmasına ilişkin şartlar, bu hakkın hangi usule göre, ne şekilde kullanılacağını gösterecektir.

Çıkmanın bildirilmesi ile ilgili Türk Ticaret Kanunu'nda özel bir şekil şartı düzenlenmemiştir. Çıkma iradesinin bildirilmesi, tek taraflı olarak limited şirkete yöneltilen bir irade beyanıdır<sup>170</sup>. Şirket sözleşmesinde, çıkmanın bildirilmesine ilişkin bir şekil şartına yer verilmediği sürece bildirim ile ilgili herhangi bir sınırlama söz konusu değildir. Ancak ortaklar, şirket sözleşmesi ile çıkma bildirimini ile ilgili şekil şartı öngörülürse bu şarta uygun olarak çıkma bildirimini yapılması gerekmektedir<sup>171</sup>. Böyle bir düzenleme yoluna gidilmesi çıkabilecek muhtemel uyuşmazlıkların önüne

---

<sup>166</sup> Taşdelen, s. 176; Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 35.

<sup>167</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 65.

<sup>168</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 65.

<sup>169</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 35.

<sup>170</sup> Beşok, s. 42.

<sup>171</sup> Beşok, s. 42.

geçilmesi noktasında önemli faydalar sağlayacaktır. Örnek vermek gerekirse çıkma bildiriminin noter vasıtası ile yapılması gerektiğinin sözleşmeye eklenmesi mümkündür<sup>172</sup>.

TBK m. 17/1 düzenlemesine göre; çıkma bildiri ile ilgili olarak şirket sözleşmesinde bir şekil şartı öngörüldüğü halde, şirket sözleşmesinde öngörülen şekil şartına uyulmadan yapılan bildirim geçerli olmayacaktır<sup>173</sup>.

#### **4.1.2.2. Esasa İlişkin Kayıtlar**

Çıkma hakkının şartları ile ilgili olarak şirket sözleşmesine eklenecek hususları sınırlı bir şekilde saymak mümkün değildir. Ancak şirket sözleşmesinde yer verilecek olan bu kayıtların bir haklı sebep teşkil etme zorunluluğu yoktur<sup>174</sup>. Ortaklık sözleşmesi ile tanınan çıkma hakkının kullanılması, belirli şartların gerçekleşmesine bağlanabilir<sup>175</sup>. Ancak çıkma hakkının kullanılması için öngörülen şartlar belirlenirken TBK m. 26-27 düzenlemelerine riayet edilmelidir<sup>176</sup>.

#### **4.1.2.2.1. Diğer Müesseselerle İlişkilendirme**

Şirket sözleşmesinde öngörülen çıkma hakkı, şirketten çıkan ortağın payını devretmesi ile ilişkilendirilebilir<sup>177</sup>. Şirket sözleşmesinde, ortağın yapacağı çıkma bildiriminin sonuç doğurması durumu diğer ortakların veya limited şirketin kendisinin çıkan ortağın payını almasına bağlanabilir<sup>178</sup>.

---

<sup>172</sup> Gürpınar, s. 84.

<sup>173</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 66.

<sup>174</sup> Öztürk Dirikkan, s. 32.

<sup>175</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>176</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>177</sup> Poroy/Tekinalp/Çamoğlu, N. 1677b.

<sup>178</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 67.

#### 4.1.2.2.2. Mali Yapı ve Durum ile İlgili Kayıtlar

Limited ortaklıklar, kanunen yasak olmayan her türlü ekonomik amaç ve konuda faaliyet göstermek amacıyla kurulabilmekle birlikte uygulamada genellikle kâr elde edip dağıtma amacının benimsenmektedir. Limited ortaklığın faaliyet gösterirken zarar etme durumu da ihtimal dahilindedir. Bu durum ticari hayatın riskleri arasındadır.

Ortaklara, belirli kârlılık oranlarının altında kaldığı durumlarda, şirketin girişimleri ve yatırımlarının öngörüldüğü gibi sonuçlanmaması veya ekonomik hedeflerin gerçekleştirilememesi gibi durumlarda çıkma hakkı tanınabilir<sup>179</sup>. Ancak şirket sözleşmesine konulacak bu gibi kayıtların, zor durumda olan şirketi daha da zor duruma sokmamak adına süre ile sınırlandırılması yerinde olacaktır.

Ancak şirket sözleşmesine sadece bir bilanço dönemi içinde zarar edilmiş olması durumu ortağın çıkma hakkının doğumu sebebi olarak gösterilemez. Çünkü böyle bir durum şirket ile diğer ortakların haklarının dürüstlük kurallarına ve hukuka aykırı olarak sınırlandırılması anlamına gelecektir<sup>180</sup>.

#### 4.1.2.2.3. İdari Yapı ve Organlar ile İlgili Kayıtlar

Şirket sözleşmesinde şirketin idari yapısının veya organlarının değişmesi halinde ortakların çıkma hakkının doğacağı ile ilgili bir hüküm öngörebilir<sup>181</sup>. Örneğin; oldukça tecrübeli ve tanınmış bir kişinin müdürlüğünü yaptığı limited şirkette, şirket müdürün değişmesi bir çıkma sebebi olabilecektir<sup>182</sup>.

Şahıs şirketlerine yaklaşan yönleriyle ortaklar arası ilişkilerin ve ortakların sadakatinin önemli olduğu limited şirketlerde, genel kurulda yer alan ortakların nitelikleri önem arz

---

<sup>179</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 68.

<sup>180</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 68.

<sup>181</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 68.

<sup>182</sup> Arslanlı, Halil/Domaniç, Hayri, Limited Şirketler Hukuku ve Uygulaması, TTK Şerhi, C. III, İstanbul 1989, s. 767.

etmektedir. Örneğin, limited şirketin ortağı olan büyük bir şirketin ortaklıktan ayrılması durumu ortaklık sözleşmesinde çıkma sebebi olarak gösterilebilir<sup>183</sup>.

#### **4.1.2.2.4. Ortağa Bağlı Kişisel Sebepler**

Limited şirket sözleşmesi ile ortağa çıkma hakkı tanınan durumlardan biri de ortakların kişisel durumları ile ilgili olabilir. Müdür olan ortağın müdürlük sıfatını kaybetmesi, şirket ortağının çalıştığı alanlarda beklediği terfileri alamaması gibi durumlar bu kapsamda şirket sözleşmesinde yer alabilir<sup>184</sup>. Bunun dışında belirli bir yaşa gelmiş olan ya da belirli bir ortaklık süresini tamamlayan ortaklara da ortaklıktan çıkma hakkı tanınabilir<sup>185</sup>.

#### **4.1.2.2.5. Sözleşme ile Çıkma Hakkının Bir Ortağa veya Bazı Ortaklara Tanınması**

Bir ortağa veya bazı ortaklara çıkma hakkı tanınmasının mümkün olup olmadığı; başka bir ifadeyle, sözleşme ile çıkma hakkının tanınacak olması halinde, bu hakkın tüm ortaklara tanınmasının zorunlu olup olmadığı tartışmalı bir husustur. Sözleşme ile tanınan çıkma hakkının bazı ortaklara veya imtiyaz olarak esas sermaye paylarına tanınması durumunun eşitlik ilkesine aykırılık oluşturmayacağı çoğunluk görüşü tarafından kabul edilmektedir<sup>186</sup>. TAŞDELEN'e göre; objektif nitelikte olmak ve eşitlik ilkesine uyulmak kaydı ile sözleşme ile tanınan çıkma hakkı ortakların hepsine tanınabileceği gibi ortakların bir kısmına da tanınabilir<sup>187</sup>. ÇAMOĞLU'na göre böyle bir ayırım yapılması mümkündür. Örneğin; şirkete katılması istenen bir ortak kendisine böyle bir hakkına tanınması durumunda ortaklığa girmeyi kabul ediyorsa bu hak tanınabilir ve böyle bir hüküm eşitlik ilkesine de aykırı düşmeyecektir<sup>188</sup>. ŞENER'e

<sup>183</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 69.

<sup>184</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 69.

<sup>185</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>186</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 27.

<sup>187</sup> Taşdelen, s. 175.

<sup>188</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 256.

göre sözleşme ile tanınan çıkma hakkı, tüm ortaklara tanınabileceği gibi, münferit ortaklara da tanınabilir<sup>189</sup>. Bu hakkın ortaklık esas sermaye payı ile bağlantılı olarak da tanınması mümkün olup, bu durumda söz konusu esas sermaye payına sahip olan ortak çıkma hakkını kullanabilecektir<sup>190</sup>.

PULAŞLI, TTK m. 639/1’de düzenlenen çıkmaya katılma talep etme hakkı ile ilgili eşit işlem ilkesi gereğince ortaklar arasında bir ayırım yapılamayacağından böyle bir düzenlemenin mümkün olmayacağını ileri sürmektedir<sup>191</sup>.

#### **4.1.2.2.6. Ayrılma Akçesine İlişkin Düzenlemeler**

Çıkma hakkının kullanılması durumunda, şirket sözleşmesine ortaklık payının ödenmesi ile ilgili sınırlamalar konulabilir. Çıkan ortağa ödenecek olan ayrılma akçesinin, gerek ödeme süresi, gerekse de ödeme miktarı ile ilgili hususlar sözleşme ile önceden belirlenebilir<sup>192</sup>. Ancak, çıkan ortağın payı dolayısıyla ödenecek karşılığı hiç istemeyeceği yönünde bir hüküm batıl sayılmalıdır<sup>193</sup>.

#### **4.1.3. Şirket Sözleşmesinde Öngörülen Sebeplere Dayalı Olarak Çıkma**

Şirket sözleşmesinde öngörülen sebeplere dayalı olarak çıkma hakkının kullanılması, çıkmak isteyen ortağın şirket tüzel kişiliğine yönelteceği tek taraflı bir irade beyanı ile mümkündür<sup>194</sup>. Bu bildirim geçerlilik kazanması ortaklığın kabulüne bağlı değildir<sup>195</sup>.

<sup>189</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>190</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>191</sup> Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi, C. II, Ankara 2011, § 61 N. 109.

<sup>192</sup> Beşok, s. 42; Ayrıntılı bilgi için bkz. Dördüncü Bölüm, Başlık 3/3.1.

<sup>193</sup> Beşok, s. 42.

<sup>194</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 39; Taşdelen, s. 178.

<sup>195</sup> Taşdelen, s. 178; Özdoğan Daloğlu, s. 34.

Türk Ticaret Kanunu'nda çıkma hakkının kullanılmasıyla ilgili herhangi bir şekil şartı öngörülmemiş ise de bu hakkın yapılacak olan bir bildirimle kullanılacağı aşikârdır. Bu bildirim herhangi bir geçerlilik şartı öngörülmediği için sözlü olarak da yapılabilir. Bu bağlamda çıkma iradesinin açık ve anlaşılır olması yeterlidir<sup>196</sup>. İspat açısından bildirim noter vasıtası ile yapılması yerinde olacaktır.

Çıkma hakkını kullanmak isteyen ortak, çıkma bildiriminde bulunurken dürüstlük kurallarına riayet etmelidir<sup>197</sup>. İyi niyetli olmayan ve dürüstlük kurallarına aykırı çıkma bildirimleri geçerli olmayacaktır<sup>198</sup>.

Çıkma bildiriminin geçerlilik kazanabilmesi için şirketin kabulü gerekmemektedir<sup>199</sup>. Çıkma beyanı şirkete ulaştığında, şirket müdürü çıkma beyanının geçerliliğini değerlendirir<sup>200</sup>. Çıkma bildirimini alan şirket müdürleri, sözleşmesel çıkma sebeplerinin gerçekleşip gerçekleşmediğini, çıkma hakkının sözleşmesel şartlara uygun olarak kullanılıp kullanılmadığını inceleyecektir<sup>201</sup>. Ortaklık sözleşmesinde yer alan sebeplerin gerçekleşip gerçekleşmediği ve ortağın sözleşmesel çıkma hakkının doğup doğmadığı ile ilgili ortak ile ortaklık arasında ihtilaf doğma durumu olabilmektedir<sup>202</sup>. Çıkma bildiriminin geçersiz olduğu düşünülüyorsa, şirket tarafından çıkma bildiriminin geçersizliğinin tespiti amacıyla tespit davası açılması gerekmektedir<sup>203</sup>. Bu davada sözleşmesel çıkma sebeplerinin gerçekleşmediğini veya yapılan bildirim geçersiz olduğunu şirket ispat etmelidir<sup>204</sup>. Ancak bu açıklama çıkmak isteyen ortağın tespit

---

<sup>196</sup> Kaya, Ali, "Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkması", Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 5, S. 1-2, Aralık-Ocak 2010, s. 214.

<sup>197</sup> Taşdelen, s. 178.

<sup>198</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 41.

<sup>199</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 34.

<sup>200</sup> Yıldız, s. 155.

<sup>201</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 767.

<sup>202</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878.

<sup>203</sup> Taşdelen, s. 178; Bilgili/Demirkapı, s. 767; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878; Yıldız, s. 155.

<sup>204</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 34.

davası açamayacağı olarak anlaşılmalıdır<sup>205</sup>. Çıkmak isteyen ortak da yapmış olduğu çıkma bildirimini geçerliliğinin tespiti için dava açabilecektir<sup>206</sup>. ÖZDOĞAN DALOĞLU'na göre; çıkma bildiri şirkete ulaştığı anda hüküm ve sonuçlarını doğuracağından, aksini iddia eden şirketin dava açması yerinde olacaktır<sup>207</sup>.

Mahkemenin vereceği karar tespit niteliğinde olup açıklayıcı niteliğe sahiptir<sup>208</sup>. Mahkeme tarafından sadece ortaklık sözleşmesinde yer alan çıkma nedenlerinin gerçekleşip gerçekleşmediği incelenecektir<sup>209</sup>.

Çıkma bildiri, şirket müdürlerine yapılır<sup>210</sup> ve bu bildirim şirkete ulaştığı anda hüküm ifade eder<sup>211</sup>. Bunun yanında şirket sözleşmesinde çıkma zamanı, ihbar öneli gibi düzenlemelere tabi tutulmuş ise, çıkma hukuki sonuçlarını şirket sözleşmesindeki düzenlemelere göre doğurur<sup>212</sup>. Müdürün birden fazla olması durumunda, herhangi bir müdüre çıkma beyanında bulunulması yeterlidir<sup>213</sup>.

İki kişilik ortaklıklarda, ortaklardan birisi çıkma iradesine sahipse, bu durumda çıkmak isteyen ortak çıkma beyanını diğer ortağa yapabilmelidir<sup>214</sup>. Bir ortaklıkta tek bir müdür varsa ve bu ortaklıktan çıkmak istiyorsa, bu durumda çıkma beyanının ortaklığa atanacak olan bir kayyımaya yapılması düşünülebilir<sup>215</sup>.

---

<sup>205</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 34.

<sup>206</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878.

<sup>207</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 34.

<sup>208</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878.

<sup>209</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878.

<sup>210</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 110.

<sup>211</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 42.

<sup>212</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 42.

<sup>213</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 877.

<sup>214</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 877.

<sup>215</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 877.

## 4.2. Haklı Sebep ile Çıkma Hakkı

Limited ortaklık sürekli nitelikte bir hukuki ilişkidir. Sürekli nitelikteki hukuki ilişkilerde tarafların TMK m. 2'deki dürüstlük kuralı gereğince, ilişkinin devamı kendisi için çekilmez hale gelmişse bu ilişkiyi sürdürmesi kendisinden beklenemeyeceğinden, haklı sebeplerin varlığı halinde bu ilişkiyi sona erdirmesi mümkündür<sup>216</sup>.

Limited şirketlerde, haklı bir sebebin oluştuğunu düşünen her ortak TTK m. 638/2 hükmüne göre haklı sebeple çıkma davası açabilecektir. TTK m. 638/2'de ayrıca *“mahkeme istem üzerine, dava süresince, davacının ortaklıktan doğan hak ve borçlarından bazılarının veya tümünün dondurulmasına veya davacı ortağın durumunun teminat altına alınması amacıyla diğer önlemlere karar verebilir.”* düzenlemesine yer verilmiştir. Madde gerekçesinde *“haklı sebeplerle çıkma davası şahıs şirketlerine özgü ve varlığı zorunlu bir kurumdur.”* ifadesine yer verilmiştir. Ortak, limited şirketlerde kendisi için çekilmez hale gelen bir ilişkiyi devam ettirmek zorunda kalmayacak ve TTK m. 638/2 uyarınca dava açarak çıkma hakkını kullanabilecektir<sup>217</sup>.

Haklı sebeple çıkma hakkı vazgeçilmez ve mutlak bir haktır<sup>218</sup>. Bu nedenle, haklı sebeple çıkma hakkının ortaklık sözleşmesi ile kaldırılması veya sınırlandırılması mümkün değildir<sup>219</sup>. Haklı sebeple çıkma hakkının sadece belli ortaklara tanınması, hakkın bazı şartların gerçekleşmesi sonrasında kullanılacağı ya da bu hakkın hiçbir şekilde kullanılamayacağına yönelik hakkı sınırlayan veya hakkın özüne dokunan sözleşme hükümleri geçersizdir<sup>220</sup>.

---

<sup>216</sup> Bu konuda bkz. Seliçi, Özer, Borçlar Kanununa Göre Sözleşmeden Doğan Sürekli Borç İlişkilerinin Sona Ermesi, İstanbul 1977.

<sup>217</sup> Taşdelen, s. 180.

<sup>218</sup> Taşdelen, s. 180; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 879; Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 51.

<sup>219</sup> Öztürk Dirikan, s. 38; Bilgili/Demirkapı, s. 765.

<sup>220</sup> Öztürk Dirikan, s. 38.



Ortak tarafından haklı sebebe dayalı olarak açılacak olan çıkma davası, yenilik doğuran bir davadır<sup>221</sup>. Mahkemenin çıkma yönünde vereceği karar şirket ile ortak arasındaki ilişkiyi sona erdirmekte olup bu karar hükümlerini dava tarihinde değil, kararın kesinleştiği tarihte doğuracaktır<sup>222</sup>.

#### 4.2.1. Haklı Sebep Kavramı

Haklı sebep kavramının temelini dürüstlük kuralı ve kişilik haklarının korunması ilkesi oluşturmaktadır<sup>223</sup>.

Haklı sebebe dayalı olarak çıkma hakkının kullanılması, mahkeme tarafından haklı bir sebebin varlığının tespiti kararına bağlıdır. Kanun koyucu, çıkma hakkını haklı sebebin varlığına bağlamış ise de haklı sebep kavramı limited şirketler ile ilgili olarak Türk Ticaret Kanunu'nda tanımlanmamıştır. Bu nedenle her somut olaya göre haklı sebebin var olup olmadığı değerlendirilmelidir<sup>224</sup>.

Anonim şirketlerin haklı sebeple feshinin düzenlendiği TTK m. 531 gerekçesinde haklı sebep kavramının niteliklerinin gösterilmesi ve tanımlanmasının yargı kararlarına ve öğretiyeye bırakıldığı belirtilmiştir<sup>225</sup>. Haklı sebep kavramı ile ilgili olarak kollektif şirketlere ilişkin düzenleme olan TTK m. 245 hükmünden faydalanılabilecektir<sup>226</sup>.

TBK m. 629'a göre adi şirketlerde haklı bir sebep varsa, diğer ortaklardan her biri yönetim yetkisini kaldırabilir. Yönetici ortağın yetkilerinin kaldırılması veya kısıtlanması için özellikle yönetici ortağın görevini aşırı ölçüde ihmal etmesi veya iyi

---

<sup>221</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 259.

<sup>222</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 259.

<sup>223</sup> Taşdelen, s. 179.

<sup>224</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 765.

<sup>225</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 47.

<sup>226</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 47.

yönetim için gerekli olan yeteneği kaybetmesi durumları haklı sebep teşkil etmektedir<sup>227</sup>.

ÇAMOĞLU haklı sebebi, *“hukuki ilişkinin sürdürülmesini çekilmez hale getiren ve bozucu yenilik doğuran bir bildirim veya dava ile hukuki ilişkiyi sona erdirmek veya değiştirmek yetkisinin kullanılmasını adil gösteren hukuki olgu”* olarak tanımlamaktadır<sup>228</sup>.

PULAŞLI ise haklı sebebi, *“Ortaklık ilişkisinin dürüstlük kuralı uyarınca devamını olanaksız kılan hukuki bir olaydır.”* şeklinde tanımlamıştır<sup>229</sup>.

DOMANIÇ ve ARSLANLI haklı sebep kavramını, *“Bir hukuki ilişkinin sürdürülmesini çekilmez hale getiren ve yenilik doğuran bir bildirim ile veya dava yoluyla hukuki ilişkiyi sona erdirmek veya değiştirmek yetkisinin kullanılmasını adil gösteren hukuki olgu”* olarak tanımlamıştır<sup>230</sup>.

BAŞTUĞ’a göre haklı sebep, ilk olarak ortağın şirkete katılmasını sağlayan şahsi veya maddi nitelikteki etkenleri ortadan kaldıracak derecede önemli olmalı, ikinci olarak ise bu sebep ortağın kendisinden şirkete devam etmesinin istenemeyeceği bir durum yaratmış olmalıdır<sup>231</sup>.

ÇEVİK ise haklı sebebi, şirket sözleşmesinde esaslı sayılan şartların ortadan kalkmış veya değişmiş olması ve bu yeni şartlar altında ortağın şirket ortaklığında kalmasının *“hak ve nesafet”* kurallarına göre istenememesi olarak tanımlamaktadır<sup>232</sup>.

---

<sup>227</sup> Aydın, Sevcin, “Yeni Türk Ticaret Kanununa Göre Limited Şirket Ortağının, Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması”, Terazi Hukuk Dergisi, C. 10, S. 109, Eylül 2015, s. 48.

<sup>228</sup> Çamoğlu, Ersin, Kollektif Ortaklığın Haklı Sebeple Feshi ve Ortağın Haklı Sebeple Çıkarılması, İstanbul 2008, s. 23.

<sup>229</sup> Bkz. Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 116.

<sup>230</sup> Arslanlı/Domaniç, s. 736.

<sup>231</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 47.

<sup>232</sup> Çevik, Orhan Nuri, Kollektif Şirketler, Ankara 1978, s. 626.

ŞENER haklı sebebi, bu sebeplerin varlığı halinde ortağın şirkette kalmasının kendisinden beklenemeyeceği sebepler olarak tanımlamaktadır<sup>233</sup>.

TEKİL, ortakların bir şirket sözleşmesi ile bir araya gelmesinin ortak bir amaca ulaşmak amacını taşıdığından yola çıkarak haklı sebebi *“bunu ileri süren ortağın böyle bir durumla şirkete girmeden önce karşılaşılsaydı şirkete girmeyi asla istemeyeceği durum”* olarak tanımlamıştır<sup>234</sup>.

ŞAHİN, ortağın ortaklık sıfatına bağlı meşru menfaatlerini ihlâl eden ve ortaklık ilişkisinin devamını ortak açısından çekilmez kılan olguları haklı sebep olarak kabul etmektedir<sup>235</sup>.

Yapılan tanımlardan anlaşılacağı üzere haklı sebep, her somut olaya göre belirlenecektir.

#### **4.2.2. Haklı Sebep Teşkil Edebilecek Durumlar**

TTK'nın 638. maddesinde haklı sebeple çıkma davası açma hakkı tanımlanmış, her ortağın haklı sebeplerin varlığı halinde şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabileceği düzenlenmiştir. Dava açan ortağın haklı sebeplerin varlığını ispat etmesi ve buna ilişkin delilleri mahkemeye sunması gerekmektedir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2001/3297 E., 2001/5291 K. ve 11.6.2001 Tarihli kararında *“Dava, TTK'nın 551/3'ncü maddesi uyarınca açılmış limited şirket ortağının ortaklıktan çıkarılması istemine ilişkindir. Bir ortağın davranışları şirket faaliyetlerine sekte vuracak ve ızzar edecek ve karşılıklı güveni ortadan kaldıracak nitelikte ise ortağın objektif iyiniyet kurallarına göre ortaklıktan çıkartılmasına karar verilmesi gerekir. Mahkemece, uzman bilirkişi heyeti raporu takdiren benimsenerek davanın kabulüne karar verilmiş ise de, davalı davaya cevap vermeyerek davacı tarafından ileri*

<sup>233</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 886.

<sup>234</sup> Tekil, Fahiman, Adi, Kollektif ve Komandit Şirketler Hukuku, İstanbul 1996, s. 141 vd.

<sup>235</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 178.

*sürülen vakıaları inkar ettiğine göre, ispat yükü kendisinde olan davacı şirket tarafından ileri sürülen maddi olayların delilleri dosyaya sunulmalıdır, bu hususta tanık sıfatıyla dinlenen diğer iki şirket ortağının müşahhas beyanları da davayı sonuçlandırmada yeterli değildir. Mahkemece davacı şirket tarafından ileri sürülen ve davalının şirket faaliyetlerini aksatacak ve zarar verecek, şirket ortakları arasında var olan karşılıklı güveni ortadan kaldıracak davranışlarının kanıtlarının dosyaya celbi ile incelenmesi ve oluşacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken, yetersiz incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olmuş ve kararın açıklanan nedenle davalı yararına bozulması gerekmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir<sup>236</sup>.*

Haklı sebep kavramı, ortaklık ilişkisini çekilmez hale getiren ve dürüstlük kurallarına göre ortak tarafından bu ilişkinin sürdürülmesinin kendisinden istenemeyeceği nedenleri ifade etmektedir<sup>237</sup>. Ortaklık ilişkisinin devamını ortak için çekilmez hale getiren olgular haklı sebep olarak kabul edilecektir<sup>238</sup>.

Haklı sebep olarak ileri sürülen nedenlerin haklı sebep teşkil edip etmediği hususunda önemli olan nokta ortak ve şirketin menfaatlerinin karşılıklı olarak değerlendirilmesinden sonra ortaktan şirketle ilişkisine devam etmesinin beklenmemesi ve şirketin de ortağın şirkette kalması için ileri sürdüğü sebeplerin yeterli nitelikte olmamasıdır<sup>239</sup>.

Limited şirketlerde çıkma hakkının kullanılmasına dayanak olacak haklı sebepleri sınırlı şekilde saymak mümkün olmamakla birlikte, somut olayın özelliklerine göre inceleme yapılacaktır. Bu sebepler, şirketin gidişatı ve işleyişinden, diğer ortakların davranışlarından kaynaklanabileceği gibi, ortağın kişisel durumlarından da kaynaklanabilir<sup>240</sup>. Bir ortağın çıkma talebinde bulunmasına yol açan haklı sebep,

---

<sup>236</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>237</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 259.

<sup>238</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 48.

<sup>239</sup> Öztürk Dirikkan, s. 43.

<sup>240</sup> Taşdelen, s. 183.

genelde ortakların kendi aralarında veya çıkma hakkını kullanan ortakla şirket arasında doğar.

Kollektif şirketler ile ilgili olan TTK m. 245'te haklı sebebin tanımı yapılarak haklı sebep halleri sayılmıştır. Ancak haklı sebep oluşturabilecek olan durumlar, sayılan bu haller ile sınırlı değildir. Bu maddeye göre haklı sebep şirketin kuruluşuna yol açan fiili veya kişisel sebeplerin şirketin işletme konusunun elde edilmesini imkânsız kılacak veya güçleştirecek şekilde ortadan kalkmış olması olarak tanımlanmıştır. Bu maddede bir ortağın şirketin yönetiminde veya hesaplarında şirkete ihanet etmesi, kendisine düşen asli görev ve borçları yerine getirmemesi, şirket unvanını veya mallarını kişisel çıkarları için kötüye kullanması, bir ortağın uğradığı sürekli bir hastalık veya diğer bir sebepten dolayı şirket işlerini yapamayacak duruma gelmesi gibi haller haklı sebebe örnek olarak sıralanmıştır. Bu hükümde sayılan haller limited şirketler açısından da haklı sebep teşkil edebilecektir<sup>241</sup>.

TTK m. 245'te bahsi geçen bir ortağın, şirketin yönetim işlerinde veya hesaplarının çıkarılmasında şirkete ihanet etmiş olması ve bir ortağın kişisel menfaatleri uğruna şirketin ticaret unvanını veya mallarını kötüye kullanması halleri ortağın sadakat borcunu gereği yerine getirmesi veya kaçınması gereken davranışları kapsamaktadır<sup>242</sup>.

TTK m. 245/1-b düzenlemesinde yer verilen bir ortağın kendisine düşen asli görevleri ve borçları yerine getirmemesi durumu haklı neden sayılmıştır. Buna göre örneğin; bir ortağın hürriyeti bağlayıcı bir suçtan dolayı ceza alıp cezaevine girmesi, ortaklıkta yönetim ve temsilde aktif görevler üstlenmiş bir ortağın bu yükümlülüklerini uzun bir süre yerine getirmesine engel olacağından haklı neden sayılmalıdır<sup>243</sup>. Ancak cezaevine giren ortak yönetim veya temsil hakkına sahip değilse, diğer bir deyişle ortaklıkta fiilen çalışması gerekmiyorsa, bu durum bu kapsamda değerlendirilemez<sup>244</sup>. Bunun dışında

---

<sup>241</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 178.

<sup>242</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 122.

<sup>243</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 123.

<sup>244</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 123.

şirket ortağının ceza aldığı eylemi yüz kızartıcı, kamu güvenliğine veya sağlığına karşı işlenmiş ya da uluslararası boyutta bir suç ise, bu durum toplumsal değer yargılarına göre ortaklığın adını ve itibarını önemli ölçüde zedeleyeceğinden, nedeni yaratan ortağın ortaklıktan çıkarılması için haklı neden olarak nitelendirilmelidir<sup>245</sup>. Ancak taksirli bir eylem bu kapsamda değerlendirilemez<sup>246</sup>.

TTK m. 245/1-d düzenlemesine göre bir ortağın, uğradığı sürekli bir hastalık veya diğer bir sebepten dolayı, üstüne aldığı şirketin işlerini yapmak için gerekli olan yeteneği ve ehliyetini kaybetmesi haklı sebep sayılmıştır. Ancak bu durumun haklı sebep sayılabilmesi için bu olgunun ortağın “üstüne aldığı” şirket işlerini yapmasına engel oluşturacak boyutta olması kıstası konulmuştur<sup>247</sup>. Örneğin; ortaklıkta idare ve temsil yetkisi bulunmayan, ortaklığa ayni veya nakdi sermaye koyan pasif bir ortağın çalışmayacak duruma gelmesi bu düzenleme kapsamında haklı neden sayılmaz<sup>248</sup>.

Şirketin sürekli zarar beyan etmesi, ortaklar arasında yönetim ile ilgili konularda çıkan anlaşmazlıklar haklı neden olarak değerlendirilmektedir<sup>249</sup>.

Bölge Adliye Mahkemesi'nin bir kararına göre sırf ortakların bir araya gelmemesi, aktif olarak çalışmaması, şirketin sürekli zarar etmesi ve davalı şirketin kuruluş gayesinden sapmış ve gayesini gerçekleştiremeyecek duruma gelmiş olması ve vergi mükelleflüğünün re'sen terk ettirilmesi hususları şirket ortaklığından çıkma için tek başına haklı sebep oluşturmayacaktır<sup>250</sup>.

---

<sup>245</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 123.

<sup>246</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 123.

<sup>247</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 124.

<sup>248</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 124.

<sup>249</sup> Özcan, s. 250.

<sup>250</sup> İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 12. HD. 2018/1000 E., 2019/1600 K., 19.12.2019 T. (Kazancı İhtihat Bilgi Bankası, Erişim Tarihi: 29.03.2020).

Yargıtay bir kararında bir ortağın diğer bir ortak hakkında suç duyurusunda bulunmuş olmasını şirketten çıkmak için haklı sebep olarak kabul etmemiştir<sup>251</sup>.

Yargıtay'ın bir diğer kararında “*Dava, haklı sebeplerle şirket ortaklığından çıkma ve çıkma payının tahsili istemine ilişkin olup, davacılar, müdürler tarafından şirketin kötü yöneltilmesini, şirket hakkında kendilerine bilgi verilmemesini ve uzun zamandır kar payı yada temettü ödemesi yapılmamasını haklı neden olarak ileri sürmüşler; mahkemece de müdürlerin şirketi kötü yönetip zarar etmesine sebep olduğu, davacıların ikameti ile davalı şirketin bulunduğu yerin ayrı şehirlerde olması nedeniyle davacıların şirketi denetim olanağının sınırlı olduğu gerekçeleriyle davacıların ortaklıktan çıkma talepleri haklı bulunmuş ve davanın kabulüne karar verilmiştir. Ancak, mahkemece ortaklık çıkmak için haklı sebeplerin bulunup bulunmadığı hususu yeterince değerlendirilmemiş olup, mahkemece kararın gerekçesinde sayılan nedenler haklı sebepler olarak kabul edilemez. Haklı sebep ile kast edilen örneğin; şirket ortaklığını çekilmez kılacak nitelikteki husumet, şirketin işleyişi, yönetimi ve faaliyetleri hakkında bilgi vermemenin süreklilik kazanması, ortakların şirketten dışlanması, şirket yöneticilerinin kişisel menfaatleri yönünde hareket edip şirketi borca batık hale sürüklemesi, şirkete ihanet etmesi olarak sayılabilir. Somut olayda, davacıların başka bir şehirde olması ya da şirketin bazı yıllar zarar etmiş olması haklı sebep olarak kabul edilemez. Zira, davacıların TTK'nin 614. maddesinde de ifade edildiği üzere şirket işleri hakkında bilgi alma ve inceleme hakkı mevcuttur. Kar payı dağıtımı hususu da Kanun'un 608. maddesinde düzenlenmiş ve kar payı dağıtımına ancak, kanun ve şirket sözleşmesi uyarınca ayrılması gereken kanuni yedek akçelerle, şirket sözleşmesinde öngörülmüş yedek akçeler ayrıldığı takdirde karar verilebileceği ifade edilmiştir. Ayrıca davacılar tarafından şirket müdürlerinin şirketi kötü yönettiğine dair somut deliller sunulmamış olup, ticari hayatta şirketler bazı dönemler kar elde edebileceği gibi zarar da edebilmektedir. Şirket 2008-2009 yıllarında zarar etmiş ise de, 2010 yılında kar elde etmiştir. Şirket faaliyetlerine devam etmekte olup, özvarlığı da mevcudiyetini korumaktadır. O halde, davacılar tarafından ileri sürülen ve delillerle desteklenmeyen gerekçelerin şirket ortaklığından çıkmak için haklı sebep teşkil*

<sup>251</sup> Yargıtay 11. HD. 2016/4188 E., 2017/6392 K., 21.11.2017 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 22.03.2020).

*etmeyeceği gözetilmeksizin yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilerek davacıların ortaklıktan çıkma paylarının hesaplanması doğru olmamış, yerel mahkeme kararının davalı şirket yararına bozulması gerekmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir<sup>252</sup>.*

Yargıtay bu kararında, ortaklıkta ortak olarak kalmayı çekilmez kılacak olan husumetin, ortaklığın işleyişi, yönetimi ve faaliyetleri ile ilgili bilgi vermemenin süreklilik arz etmesinin, ortakların ortaklıktan dışlanması ve ortaklık yöneticilerinin kişisel çıkarıları için hareket ederek ortaklığı borca batık hale sürüklemesinin veya ortaklığa ihanet etmesinin çıkma bakımından haklı sebep oluşturacağına karar vermiştir<sup>253</sup>.

Yargıtay bir diğer kararında “*Ortağın infisah sebebi gerçekleşen limited şirketten çıkması mümkün değildir.*” yönünde karar vermiştir<sup>254</sup>.

Limited şirket ortağının haklarını bilinçli bir şekilde kullanabilmesi için şirketin iktisadi ve idari durumu hakkında yeterli bilgiye sahip olması gerekmektedir<sup>255</sup>. TTK m. 614/1’e göre her ortak, müdürlerden, şirketin bütün işleri ve hesapları hakkında bilgi vermelerini isteyebilir ve belirli konularda inceleme yapabilir. Ortak tarafından da bilgi alma hakkı kullanırken hakkın kullanım amacı aşılmamalı, şirketin veya diğer ortakların menfaatleri haksız olarak ihlâl edilmemelidir<sup>256</sup>.

Ortağın, elde ettiği bilgileri şirketin zararına kullanması tehlikesi varsa, müdürler, bilgi alınmasını ve incelemeyi gerekli ölçüde engelleyebilir; bu konuda ortağın başvurusu üzerine genel kurul karar verir (TTK m. 614/2). Buna göre müdürler kendilerine tanınan bu yetkiyi elde edilecek bilgilerin şirketin zararına kullanılması tehlikesi oluşması

---

<sup>252</sup> Yargıtay 11. HD. 2015/9114 E., 2016/6883 K., 22.06.2016 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 22.03.2020).

<sup>253</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 887.

<sup>254</sup> Yargıtay 11. HD. 2010/1194 E., 10256 K., 12.09.2011 T. (Gürel, Murat, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 27, S. 4, Aralık 2011, s. 152, 153.).

<sup>255</sup> Kaya, Arslan, Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı, Ankara 2001, s. 21 vd.

<sup>256</sup> Karasu, Rauf, “Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’na Göre Anonim Şirketlerde Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı”, BATİDER, C. XXIII, S. 2, Aralık 2005, s. 93.



durumunda ve gerekli ölçülere uyarak kullanabilecektir. Böyle bir tehlike mevcut değilse, bu yetkinin kullanılması söz konusu olmayacaktır.

Bilgi alma hakkının sürekli olarak engellenmesi durumu çıkma talebi ile ilgili haklı sebep teşkil edebilecektir. Bu konu da verilmiş olan Yargıtay kararında *“Müdürün şirket işleri ve hesapları hakkında bilgi vermemesi halinde ortağın şirket genel kuruluna başvurması, genel kurulun karar vermemesi halinde de mahkemeden karar alması gerekir. Ortağın bilgi almak için her seferinde genel kurula ve mahkemeye başvurmak zorunda kalması halinde bu durum şirketten çıkma talebi için haklı sebep oluşturabilir.”* ifadelerine yer verilmiştir<sup>257</sup>.

Diğer ortaklarla yaşanan şahsi ve hukuki sorunlar, şirket işlerinde deneyimsizlik gibi durumlar şirketten çıkmak için haklı sebep teşkil etmez<sup>258</sup>.

Bir ortağın, şirket merkezinin bulunduğu şehirden başka bir şehirde ikamet etmesi veya şirkette kâr payı dağıtılmaması ortaklıktan çıkma bakımından tek başına haklı sebep teşkil etmez<sup>259</sup>.

Şirketin faaliyet konusunu, yatırım anlayışını değiştirmesi ortağın şirketten çıkması için haklı bir sebep teşkil edebilecektir<sup>260</sup>. Ortağın karşılayamayacağı büyüklükte bir esas sermaye artırımı bu duruma örnek olarak gösterilebilir<sup>261</sup>.

TTK m. 595/5'e göre şirket sözleşmesi devri yasaklamışsa veya genel kurul onay vermeyi reddetmişse, ortağın haklı sebeple şirketten çıkma hakkı saklı kalmaktadır.

---

<sup>257</sup> Yargıtay 11. HD. 2018/4372 E., 2018/ 6663 K., 24.10.2018 T. (Tekin, Ufuk/Bektaş, İbrahim, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 34, S. 4, Aralık 2018, s. 397, 398.).

<sup>258</sup> Yargıtay 11. HD. 2007/6170 E., 2009/821 K., 27.01.2009 T. (Şit, Başak, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 25, S. 1, Mart 2009, s. 273-275.).

<sup>259</sup> Yargıtay 11. HD. 2015/9114 E., 2016/6883 K., 22.06.2016 T. (Balık, İfakat/Bektaş, İbrahim, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 32, S. 3, Eylül 2016, s. 271-273.).

<sup>260</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 76.

<sup>261</sup> Öztürk Dirikkan, s. 43.

Haklı sebeplerin kaynağı, diğer ortakların çıkma arzusundaki ortağın menfaatiyle çatışan davranışları ve tutumları da olabilir. Payını devretmek suretiyle şirketten ayrılmak isteyen ortağın payını devretmesinin engellenmesi bir haklı sebep olarak değerlendirilebilir<sup>262</sup>. Ortaklık sözleşmesinde pay devrinin yasaklanmış olması veya pay devrinin reddedilmiş olması durumunda son çare ilkesi gözetilerek davacının çıkma davası açmadan önce başka hukuki yollara başvurma olanağının mevcut olup olmadığı değerlendirilerek hakim tarafından çekilmezlik durumunun belirlenmesi gerekecektir. YILDIZ, devrin yasaklanması veya genel kurul tarafından onaylanmaması durumunda kanun koyucunun bu hükümlerle menfaatler dengesinin gözetilmesi amacıyla payını devredemeyen ortak açısından haklı sebeple çıkma imkânı tanındığını ileri sürmektedir<sup>263</sup>. ÇAMOĞLU'na göre ise, ortaklık sözleşmesinin payın devrini yasaklamış olması veya genel kurulun onayı vermemesi durumu tek başına ortağın şirketten haklı sebep çıkmasını talep etmesine olanak sağlamaz<sup>264</sup>. Hakimin ortağın haklı sebeple çıkma davasını kabul edebilmesi için haklı sebep oluşturabilecek başka nedenlerin de mevcut olması gerekir<sup>265</sup>.

Kâr dağıtım konusundaki hakkaniyete ve eşit işlem ilkesine aykırı haller de haklı sebep teşkil edebilecektir<sup>266</sup>. Ancak bu durum sadece bir kez söz konusu olmuş; çeşitli hukuki yollar ile düzeltilmesi mümkün aykırılıklar mevcut ise, çıkma yoluna derhal başvurulmamalı, diğer çözüm yolları öncelikle denenmelidir<sup>267</sup>.

Haklı sebebin gerçekleştiği iddiasıyla mahkeme önüne gelecek tüm durumlarda ileri sürülen sebeple birlikte bu sebebin “çekilmezlik” durumu yaratıp yaratmadığı da ele alınacaktır<sup>268</sup>.

---

<sup>262</sup> Öztürk Dirikkan, s. 43.

<sup>263</sup> Yıldız, s. 139-142.

<sup>264</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 260.

<sup>265</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları, s. 21-37.

<sup>266</sup> Poroy/Tekinalp/Çamoğlu, N. 1677c.

<sup>267</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 76.

<sup>268</sup> Seliçi, s. 196.

Haklı sebebin gerçekleşip gerçekleşmediğinin takdiri hakime aittir. Hakim söz konusu sebebin haklı sebep olup olmadığını takdir ederken ilgili limited şirketin yapısını da göz önünde bulunduracaktır<sup>269</sup>. Limited şirketler sermaye şirketleri arasında sayılmış olmakla birlikte, anonim şirketlere kıyasla şahıs ortaklığı özellikleri gösteren nitelikleri de mevcuttur<sup>270</sup>. Çok ortaklı, anonim şirketlerde olduğu gibi ortakların kişiliklerinin ön plana çıkmadığı limited şirketlerde, ortakların şahıslarında meydana gelen sebepler her zaman haklı sebep sayılmayabilir<sup>271</sup>.

Limited şirketler kural olarak az ortaklı ve karma nitelikli bir ortaklık türüdür<sup>272</sup>. Limited şirketlerin temel nitelikleri arasında ortakların şirket borçlarından dolayı sorumlu olmadıkları kuralı mevcut ise de limited şirket ortakları şirketin kamu borçları nedeni ile payları oranında sınırsız olarak sorumludurlar. Limited şirket ortaklarının sorumluluğunu genişleten bu hüküm limited şirketleri, kişi ortaklıklarına yaklaştırmaktadır<sup>273</sup>. Az ortaklı limited şirketlerde ortaklar arasında iyi bir iletişim olması gerekmektedir, iş birliğine de ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle az ortaklı limited şirketlerde haklı sebep ile ilgili olarak kişi ortaklıklarında geçerli olan ölçütlerin örnek alınarak uygulanması mümkün görünmektedir<sup>274</sup>. Bu tür az ortaklı limited şirketlerde ortaklar arasında iletişim ve iş birliği olanağının yitirilmesi veya güven ilişkisinin sona ermesi çıkma konusunda haklı sebep oluşturabilir<sup>275</sup>.

Şirketi uzun süreden beri başarı ile yöneten ve uzman bir kişi ortağın şirketten çıkma isteminde bulunması durumunda; şirketin geleceği ile ilgili endişeler oluşmuş ise bu durum diğer ortaklar açısından haklı bir sebep oluşturabilecektir<sup>276</sup>.

---

<sup>269</sup> Gürpınar, s. 87.

<sup>270</sup> Gürpınar, s. 87.

<sup>271</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 48, 49.

<sup>272</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 260.

<sup>273</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 260.

<sup>274</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 261.

<sup>275</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 261.

<sup>276</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 263.

Haklı sebep teşkil eden nedenler, objektif veya subjektif nitelikte olabilir<sup>277</sup>. Objektif nitelikte olan sebepler genellikle ortakların iradesi dışında gelişen sebepler olmakla birlikte; subjektif nitelikli olanlar, haklı sebebin oluşmasına kendi kusuruyla neden olmayan, ortağın dava yoluyla çıkma hakkını kullanmasını sağlayan ve ortağın kişiliğinden kaynaklanan sebeplerdir. Objektif nitelikteki sebeplere dayanarak dava açan ortağın kusurlu olup olmadığına bakılmazken, subjektif nedenlerden dolayı çıkma davası açılması durumunda ortağın kusurlu olup olmadığı önem arz etmektedir<sup>278</sup>.

Ortaklar arasında devamlı geçimsizlik hali<sup>279</sup>, limited ortaklık defterlerinin yasaya ve şirket sözleşmesi hükümlerine aykırı tutulması<sup>280</sup>, kişisel menfaatler uğruna şirketin ticaret unvanının kötüye kullanılması<sup>281</sup>, sadakat yükümlülüğünün ihlâl edilmesi<sup>282</sup>, şirketin devamlı zarar etmesi<sup>283</sup>, şirketin işletme konusunun değiştirilmesi<sup>284</sup>, kanun, sözleşme ve genel kurul kararlarının yerine getirilememesi veya sürekli olarak ihlâl edilmesi<sup>285</sup>, ortaklık için önemli olan ek edim yükümlülüklerinin devamlı şekilde hiç veya gereği gibi yerine getirilememesi<sup>286</sup>, ortak tarafından beklenmeyen hukuki ve ekonomik ilişkileri tamamen değiştiren önlemler alınması<sup>287</sup> objektif nitelikteki haklı sebeplere örnek olarak verilebilir.

---

<sup>277</sup> Giray, Eda, "Limited Şirketin Haklı Sebeple Feshi ve Yargıtay'ın Yaklaşımı", İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Güz 6/12, 2007, s. 201.

<sup>278</sup> Giray, s. 201.

<sup>279</sup> Öcal, Akar, Limited Şirketin Haklı Sebeplerle Mahkeme Kararıyla Sona Erdirilmesi, Prof. Dr. Turgut Kalpsüz'e Armağan, Ankara 2003, s. 223.

<sup>280</sup> Taşdelen, s. 186.

<sup>281</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 765.

<sup>282</sup> Taşdelen, s. 185.

<sup>283</sup> Yıldız, s. 156.

<sup>284</sup> Öztürk Dirikkan, s. 43.

<sup>285</sup> Yıldız, s. 156.

<sup>286</sup> Taşdelen, s. 187.

<sup>287</sup> Öztürk Dirikkan, s. 43.

Ortağın sürekli bedeni veya akli hastalığı, yaşının ilerlemesi, iflâsı gibi sebeplerle şirketteki yükümlülüklerini yerine getiremeyecek duruma düşmesi<sup>288</sup>, ortağın acil ve kişisel para ihtiyacı<sup>289</sup> durumları da subjektif nitelikteki haklı sebeplere örnek gösterilebilir.

Şirketi hiçbir şekilde etkilemeyen, keyfi ve şahıs nedenlerin çıkma nedeni olarak kabul edilebilmesi mümkün değildir. Çünkü haklı bir sebepten bahsedebilmek için ortaklık ilişkisinin devamını objektif olarak çekilmez kılan durumlar söz konusu olmalıdır<sup>290</sup>.

Haklı sebeplerin mevcut olup olmadığı tespit edilirken limited şirketin sermaye şirketi yönünün mü yoksa şahıs şirketi yönünün mü ağır bastığı dikkate alınacaktır. Sermaye şirketi yönünün ağır bastığı şirketlerde haklı sebepler daha çok ortaklar arası ilişkilerden doğan objektif nitelikli olaylar iken, şahıs şirketi niteliğinin ağır bastığı limited şirketlerde subjektif nitelikli olaylar haklı sebep teşkil etmektedir<sup>291</sup>.

#### **4.2.3. Haklı Sebebin Vuku Bulmasında Ortağın Kusuru**

Kural olarak, bir ortağın haklı sebeple çıkma isteminde bulunabilmesi için tamamen kusursuz olmasına gerek yoktur<sup>292</sup>. Ancak ağır kusur veya kast sonucunda haklı sebebin oluşmasına yol açan ortağın bu sebebe dayanarak çıkma hakkını kullanamayacağını kabul etmek gerekir<sup>293</sup>. Aksi durum, ortağın kendi kusurundan veya kastından faydalanması anlamına gelecektir. Buna karşılık, haklı sebebin kusuru olmaksızın davacının kişilik alanında gerçekleşmesi çıkma isteminde bulunmasına engel değildir<sup>294</sup>. Örnek olarak, ortağın bir kaza sonrasında çalışma gücünü kaybetmesi verilebilir.

---

<sup>288</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 765.

<sup>289</sup> Öztürk Dirikkan, s. 43.

<sup>290</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 50.

<sup>291</sup> Erdil, s. 38.

<sup>292</sup> Öztürk Dirikkan, s. 45; Taşdelen, s. 183.

<sup>293</sup> Öztürk Dirikkan, s. 45.

<sup>294</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 261.

Yargıtay kararlarında haklı nedenleri dava açan ortağın yaratmamış olması veya bu nedenlerin ortaya çıkmasında ağır kusurunun bulunmaması dikkate edilen bir kriterdir<sup>295</sup>.

#### **4.2.4. Haklı Sebebin Tespiti ve Haklı Sebep ile Çıkma Hakkının Kullanılmasında Usul**

Haklı sebeple çıkma talebinde bulunan ortağın, TTK m. 638/2'ye göre bunu dava yolu ile ileri sürülmesi gerektiği ifade edilmişse de ortak dava açmadan önce şirkete başvurarak çıkma talebinde bulunabilecektir<sup>296</sup>.

Haklı sebep kavramı yukarıda ifade edildiği gibi Kanun'da tanımlanmamış olduğundan somut olayda haklı sebebin bulunup bulunmadığının takdiri mahkemededir (TMK m. 4).

##### **4.2.4.1. Görevli ve Yetkili Mahkeme**

Limited şirket ortağının haklı sebeple çıkma talebi ile açmış olduğu dava TTK m. 4'e göre mutlak ticari bir davadır. TTK m. 4/2'ye göre ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 12/01/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir. Bu düzenleme dikkate alındığı takdirde ticari davalarda yargılama Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na göre yürütülecektir.

Limited şirket ortağının haklı sebeple çıkma talebi ile açmış olduğu davada görevli mahkeme TTK m. 5/1'e göre dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesidir. Yetkili mahkeme ise HMK m. 14/2 düzenlemesi dikkate alındığı takdirde şirket merkezinin bulunduğu yer mahkemesidir.

---

<sup>295</sup> Tarhan, Mehmet Umur, "Limited Şirket Ortaklığından Çıkma ve Çıkarılma", Yürürlüğünün 6. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu (Tebliğler ve Tartışmalar), İstanbul, 12 Ekim 2018, s. 183.

<sup>296</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 119.

#### 4.2.4.2. Taraflar

Haklı sebeple çıkma davasında, davacı sıfatına haiz kişi ortaklıktan haklı sebeple çıkma iradesine sahip şirket ortağıdır. Bir payın maliklerinden sadece bir veya birkaçının çıkma isteğinde bulunması durumunda çıkma talebinde bulunan pay sahibi veya pay sahipleri açısından payın bölünmesi suretiyle çıkma işleminin gerçekleştirilmesi mümkün olmalıdır<sup>297</sup>. Bu durumda, kural olarak, tek paya sahip birden fazla kişi arasında uyuşmazlık varsa, çıkma talebinde bulunulamaması gerekmektedir. Paylı mülkiyet ve elbirliği ile mülkiyete ilişkin TMK düzenlemeleri de bunu gerektirir.

Davacının, taraf sıfatı yönünden ortaklıkta pay sahibi olması gerekir<sup>298</sup>. Dava açılırken pay sahibi olduğunun da ispat edilmesi gerekmektedir. Pay defteri, esas sözleşme ve pay senetleri bu açıdan önem arz etmektedir<sup>299</sup>. Dava açmak için aranan ortaklık sıfatının, dava kesin hükümlerle sonuçlanıncaya kadar devam etmesi gerekmektedir<sup>300</sup>. Davanın açıldığı esnada pay sahibi olan davacı ortağın, sonradan payını devretmek suretiyle ortaklık sıfatını yitirmesi durumunda davaya devam edebilmesi mümkün değildir<sup>301</sup>. Çünkü haklı sebeple açılan çıkma davası, ortak sıfatından kaynaklanmakla birlikte ortaklık sıfatını yitiren kişinin bu davaya devam etmesinde hukuki yararı bulunmamaktadır<sup>302</sup>.

Payı devralan kişinin, haklı sebeple çıkma davasına devam edip edemeyeceği ise tartışmalıdır. Haklı sebebin, ortağın şahsında gerçekleşmesi durumunda devralan kişi davaya devam edemeyecektir. Ancak haklı sebebin ortaklığın alanında veya ortakların

---

<sup>297</sup> Öztürk Dirikkan, s. 46.

<sup>298</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

<sup>299</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

<sup>300</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

<sup>301</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

<sup>302</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

birbirleriyle olan ilişkilerinden kaynaklanması halinde ise, devralan kişinin de davaya devam edebilmesi ve onun hakkında karar verilebilmesi gerekmektedir<sup>303</sup>.

Haklı sebeple çıkma davasında davalı ise limited şirket tüzel kişiliğidir<sup>304</sup>. Ancak ortaklık iki kişiden oluşuyor ise, haklı sebeple çıkma davasının ortaklardan biri tarafından diğer ortağa karşı açılabilmesi gerekmektedir<sup>305</sup>. Yargıtay vermiş olduğu bir kararında<sup>306</sup> çıkma davasının, ortağı bulunulan şirkete karşı açılması gerektiğine, diğer ortaklara husumet yöneltilmeyeceğine karar vermiştir.

Yargıtay 11. HD. 2014/13485 E., 2015/617 K. ve 19.01.2015 Tarihli kararında<sup>307</sup> *“Dava,... ortaklığından çıkmaya izin ve çıkma payının tahsili istemine ilişkindir. Ortaklıktan haklı nedenle çıkma ve çıkma payının tahsili davasında husumetin şirkete yöneltilmesi yeterli olup, ayrıca şirket ortaklarının da davada yer alması gerekmediğinden, davalı ortaklar yönünden husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, hükmün davalılar ... ve ... yönünden bozulmasına karar vermek gerekmiştir.”*, Yargıtay 11. HD. 2016/5820 E., 2018/89 K. ve 09.01.2018 Tarihli kararında<sup>308</sup> *“Limited şirketten çıkma izni davaları kural olarak şirket tüzel kişiliği hasım gösterilerek açılması gerekmektedir. Mahkemece, davalı şirketin yanında diğer ortak yönünden de dava kabul edilmiştir. Oysa, bu davada çıkma izni istenen şirket dışındaki ortaklara husumet yöneltilmesi mümkün değildir. Bu durumda, davalı ... hakkında davanın husumetten reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi de doğru görülmemiş, kararın davalı ... yönünden bozulması gerekmiştir.”* kararları verilmiştir.

<sup>303</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 884.

<sup>304</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 51.

<sup>305</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 882.

<sup>306</sup> Yargıtay 11. HD. 2012/8380 E., 2013/8291 K., 25.04.2013 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 23.03.2020).

<sup>307</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 23.03.2020).

<sup>308</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 23.03.2020).



Şirkete karşı açılan bu davada şirketi müdür veya müdürler temsil eder<sup>309</sup>. Müdür veya müdürlerin çıkma hakkını kullanması durumunda, bu durumda davalı olan şirketin temsili için kayyım atanması düşünülmelidir<sup>310</sup>.

#### 4.2.4.3. Yargılama

Haklı sebebe bağlı olarak ortaklıktan çıkma talebi ile mahkemeye başvurulması için herhangi bir süre Kanun'da öngörülmemiştir. Ancak çıkma talebi bu hakkın kötüye kullanılması biçiminde olmamalı ve makul bir süre içinde talepte bulunulmalıdır (TMK m. 2). Çıkma talebine gerekçe olarak ileri sürülen haklı sebebin üzerinden zaman geçmiş, bu zaman süresince ortak şirket işlerine devam etmiş, haklarını almış veya borçlarına riayet etmişse; bu haklı sebebe dayanarak çıkma talebinde bulunulması iyi niyetli olmayacaktır<sup>311</sup>.

TTK m. 1521'e göre haklı sebeple çıkma davasında basit yargılama usulü uygulanacaktır.

Haklı sebebin gerçekleşip gerçekleşmediğini takdir yetkisi hakime aittir<sup>312</sup>. Hakim, davacı tarafından ileri sürülen sebeplerin ve maddi vakıaların şirketten ayrılmasını haklı gösterecek nitelikte olup olmadığını değerlendirecektir<sup>313</sup>. Hakim bu konuda verilen kararlardan ve öğretide yer alan görüşlerden de istifade edebilecektir.

Haklı sebeple çıkma talebinde bulunan davacı ortak ileri sürmüş olduğu haklı sebebin varlığını ispat etmek durumundadır<sup>314</sup>. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2015/9114 E., 2016/6883 K. ve 22.06.2016 Tarihli kararında<sup>315</sup> haklı sebebin davacı ortak tarafından

<sup>309</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

<sup>310</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 883.

<sup>311</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 47.

<sup>312</sup> Gürpınar, s. 87.

<sup>313</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 260.

<sup>314</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 884.

<sup>315</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 23.03.2020).

ispat edilememesi durumunda davanın kabul edilemeyeceği anlamına gelen bir karar vermiştir<sup>316</sup>. Bu kararda “Dava, haklı sebeplerle şirket ortaklığından çıkma ve çıkma payının tahsili istemine ilişkin olup, davacılar, müdürler tarafından şirketin kötü yönetilmesini, şirket hakkında kendilerine bilgi verilmemesini ve uzun zamandır kâr payı yada temettü ödemesi yapılmamasını haklı neden olarak ileri sürmüşler; mahkemece de müdürlerin şirketi kötü yönetip zarar etmesine sebep olduğu, davacıların ikameti ile davalı şirketin bulunduğu yerin ayrı şehirlerde olması nedeniyle davacıların şirketi denetim olanağının sınırlı olduğu gerekçeleriyle davacıların ortaklıktan çıkma talepleri haklı bulunmuş ve davanın kabulüne karar verilmiştir. Ancak, mahkemece ortaklık çıkmak için haklı sebeplerin bulunup bulunmadığı hususu yeterince değerlendirilmemiş olup, mahkemece kararın gerekçesinde sayılan nedenler haklı sebepler olarak kabul edilemez. Haklı sebep ile kast edilen örneğin; şirket ortaklığını çekilmez kılacak nitelikteki husumet, şirketin işleyişi, yönetimi ve faaliyetleri hakkında bilgi vermemenin süreklilik kazanması, ortakların şirketten dışlanması, şirket yöneticilerinin kişisel menfaatleri yönünde hareket edip şirketi borca batık hale sürüklemesi, şirkete ihanet etmesi olarak sayılabilir. Somut olayda, davacıların başka bir şehirde olması ya da şirketin bazı yıllar zarar etmiş olması haklı sebep olarak kabul edilemez. Zira, davacıların TTK'nin 614. maddesinde de ifade edildiği üzere şirket işleri hakkında bilgi alma ve inceleme hakkı mevcuttur. Kar payı dağıtımı hususu da Kanun'un 608. maddesinde düzenlenmiş ve kar payı dağıtımına ancak, kanun ve şirket sözleşmesi uyarınca ayrılması gereken kanuni yedek akçelerle, şirket sözleşmesinde öngörülmüş yedek akçeler ayrıldığı takdirde karar verilebileceği ifade edilmiştir. Ayrıca davacılar tarafından şirket müdürlerinin şirketi kötü yönettiğine dair somut deliller sunulmamış olup, ticari hayatta şirketler bazı dönemler kar elde edebileceği gibi zarar da edebilmektedir. Şirket 2008-2009 yıllarında zarar etmiş ise de, 2010 yılında kar elde etmiştir. Şirket faaliyetlerine devam etmekte olup, özvarlığı da mevcudiyetini korumaktadır. O halde, davacılar tarafından ileri sürülen ve delillerle desteklenmeyen gerekçelerin şirket ortaklığından çıkmak için haklı sebep teşkil etmeyeceği gözetilmeksizin yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilerek davacıların ortaklıktan çıkma paylarının hesaplanması doğru olmamış, yerel mahkeme kararının davalı şirket yararına bozulması gerekmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.

---

<sup>316</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 885.

Hakim tarafından takdir hakkı kullanılırken somut olaydaki tüm koşulların ele alınması ve değerlendirilmesi gerekmektedir. Örneğin; şirketin ortak sayısının yanında çıkma isteminde bulunan ortağın pay oranı ve şirketin büyüklüğü göz önünde bulundurulmalıdır<sup>317</sup>. Haklı sebebin diğer ortaklar tarafından yaratılması, diğer ortakların haklı sebebin oluşumunda kusurlu olması, mahkeme tarafından haklı sebebin takdirinde önemlidir<sup>318</sup>.

Gerek öğretide gerek Yargıtay kararlarında haklı sebeple çıkma hakkının son çare olması gerektiği belirtilmektedir<sup>319</sup>. Bu nedenle mahkeme tarafından davaya konu olan ihtilafın başka çözüm yolları ile giderilip giderilemeyeceğinin araştırılması gerekmektedir<sup>320</sup>.

Çıkma davası sonucunda verilen karar, kesinleşmesi ile birlikte sonuç doğuracağından, kural olarak ortağın hak ve borçları çıkma kararı kesinleşene kadar devam etmektedir<sup>321</sup>. Haklı sebebe dayalı olarak açılan çıkma davasında, davanın açılmasından kararın kesinleşmesine kadar geçen sürede davacı olan ortağın haklarını kullanması şirketi olumsuz etkileyebilir<sup>322</sup>. Bunun dışında şirket de davacı ortağın haklarını olumsuz yönde etkileyecek işlemler yapabilir<sup>323</sup>. Bu durumda hem ortağın hem de şirketin menfaatleri olumsuz olarak etkilenebilecektir. Bu tür durumların önüne geçebilmek amacıyla TTK m. 638/2 düzenlemesine kanunda yer verilmiştir.

TTK m. 638/2'ye göre; mahkeme istem üzerine, dava süresince, davacının ortaklıktan doğan hak ve borçlarından bazılarının veya tümünün dondurulmasına yahut davacı ortağın durumunun teminat altına alınması amacıyla diğer önlemlere karar verebilir.

---

<sup>317</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 260.

<sup>318</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 261.

<sup>319</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 879; Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 46; Öztürk Dirikan, s. 44, 45.

<sup>320</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 56; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 879, 880.

<sup>321</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 916.

<sup>322</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 57.

<sup>323</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 57.

Örneğin; mahkeme tarafından ortağın bakiye sermaye borcu taksitlerinin dondurulmasına karar verilebilir veya kayyım atanarak varlık azaltıcı işlemlerin yapılmasını kayyımın onayına bağlanabilir<sup>324</sup>. Tedbir talep etme olanağı sadece haklı nedenle çıkma davası için öngörülmüştür<sup>325</sup>. Bu düzenleme İsviçre Tasarısından alınmış yeni bir hükümdür. Çıkma davası açmış bir kişinin, yargılama süresince ortaklık haklarını kullanmasının ve borçlarını yerine getirmekle yükümlü olmasının duruma uygun düşmeyeceği belirtilmiştir<sup>326</sup>.

Ancak TTK m. 638/2’de hangi tarafın talepte bulunacağı belirtilmemiştir. Ortağın haklarının dondurulması şirketin menfaatine bir durum yaratacağı için şirket kendi menfaatini gözeterek davacının oy hakkı, bilgi alma ve inceleme hakkı, rüçhan hakkı gibi haklarının dondurulmasını mahkemeden talep edebilir<sup>327</sup>. Çıkma davasını açan ortak da şirketin malvarlığını azaltmaya yönelik işlemlerin dondurulmasını, ek ödeme ve yan edim yükümlülüklerinin dondurulmasını mahkemeden talep edebilecektir<sup>328</sup>.

Mahkeme tarafından ihtiyati tedbire karar verilirken HMK m. 389 ve devamında yer alan hükümlere göre inceleme yapacaktır. Mahkeme ihtiyati tedbire karar verebilmek için somut tehlikenin varlığını arayacak ve gerekli görmesi durumunda teminat yatırılmasına karar verebilecektir<sup>329</sup>. Mahkeme tarafından tedbir kaldırılmadığı sürece söz konusu tedbir mahkeme kararı kesinleşene kadar devam edecektir<sup>330</sup>.

Mahkeme tarafından çıkmaya karar verilmesi durumunda çıkan ortağın ayrılma akçesinin ödenmesini talep etme hakkı da doğacaktır. Bu nedenle yukarıda belirtilen

---

<sup>324</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 261.

<sup>325</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 181.

<sup>326</sup> Biçer, Levent/Hamamcıoğlu, Esra, “6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun Limited Ortaklıklarda Meydana Getirdiği Temel Değişiklikler”, Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 10, S. 1-2, Haziran-Temmuz 2011, s. 244.

<sup>327</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 58.

<sup>328</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 58.

<sup>329</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 913, 914.

<sup>330</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 915, 916.

TTK m. 638/2 maddesi dikkate alınarak davanın devamı süresince şirketin malvarlığının azalması sonucunu doğurabilecek olan işlemlerin, ortaklığa ait işletmelerin devrinin ve buna benzer işlemlerin durdurulması talep edilebilmelidir<sup>331</sup>.

Mahkeme tarafından verilen çıkma kararı kurucu niteliktedir<sup>332</sup>. Çıkmanın tam olarak gerçekleşmesi için mahkeme kararının kesinleşmesi gerekmektedir<sup>333</sup>. Kesinleşen çıkmanın üçüncü kişiler yönünden hüküm ifade edebilmesi için ticaret siciline bildirici nitelikli bir kayıt gerekmektedir<sup>334</sup>.

### 4.3. Ortakların Kararı ile Şirketten Çıkma

Kanunda açık bir düzenleme olmamakla birlikte şirket sözleşmesinde çıkma ile ilgili bir düzenleme olmasa dahi her ortağın, diğer ortakların rızası ile şirketten çıkabileceği doktrinde kabul edilmektedir<sup>335</sup>. Ortaklar genel kurulu tarafından ortağın bu talebi kabul görürse çıkma gerçekleşir.

Bu yöntem ile ortağın çıkma talebinin sonuç vermesi için hiçbir ortağın hakkına zarar gelmemesi adına tüm ortakların muvafakati gerekmektedir<sup>336</sup>. Ortakların bu konu ile ilgili beyanlarının açık ve yazılı olarak ortaya çıkması gerekir. Sessiz kalmanın muvafakat verildiği yönünde yorumlanmaması gerekmektedir<sup>337</sup>.

Tüm ortakların çıkma talebine rıza göstermemesi durumunda haklı sebeplere dayalı olarak çıkma davası açma hakkı bakidir<sup>338</sup>.

---

<sup>331</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 181.

<sup>332</sup> Yıldız, s. 157.

<sup>333</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 51, 52.

<sup>334</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 52.

<sup>335</sup> Poroy/Tekinalp/Çamoğlu, N. 1677a.; Bilgili/Demirkapı, s. 764; Taşdelen, s. 190.

<sup>336</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 406.

<sup>337</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 80.

<sup>338</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 84.

Tüm ortakların rızası ile çıkma, ortaklık sözleşmesi ile getirilen bir çıkma sebebi veya dava yolu ile ileri sürülen bir sebep olmadan gerçekleşeceğinden dolayı için TTK m. 638'den farklıdır<sup>339</sup>. Bu durumda çıkma; ortağın esas sermaye paylarının, şirketin gösterdiği bir ortak veya üçüncü kişi tarafından devralınması<sup>340</sup>, şirket tarafından iktisabı<sup>341</sup> veya bunun mümkün olmaması durumunda esas sermayenin azaltılması<sup>342</sup> yolu ile gerçekleşecek ve pay bedelleri ödenecektir<sup>343</sup>. Ortakların vereceği kararı ile çıkma durumunda şirket kendi paylarını iktisap edecek ise TTK m. 612/1'de belirtilen yüzde onluk sınır uygulanmalıdır<sup>344</sup>.

#### **4.4. Hakim Şirketin Hakimiyetini Hukuka Aykırı Bir Şekilde Kullanması Halinde Çıkma**

TTK m. 195'te<sup>345</sup> hakim ve bağlı şirket konusu düzenlenmiştir. Bu maddede ticaret şirketinin başka bir ticaret şirketi üzerinde hangi şartlarla hakim olacağı düzenlenmiştir.

<sup>339</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 84.

<sup>340</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 766.

<sup>341</sup> Yıldız, s. 154, 155; Bilgili/Demirkapı, s. 766.

<sup>342</sup> Yıldız, s. 154, 155.

<sup>343</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 84.

<sup>344</sup> Yıldız, s. 155; Bilgili/Demirkapı, s. 764, 765.

<sup>345</sup> (1) a) Bir ticaret şirketi, diğer bir ticaret şirketinin, doğrudan veya dolaylı olarak;

1. Oy haklarının çoğunluğuna sahipse veya

2. Şirket sözleşmesi uyarınca, yönetim organında karar alabilecek çoğunluğu oluşturan sayıda üyenin seçimini sağlayabilmek hakkını haizse veya

3. Kendi oy hakları yanında, bir sözleşmeye dayanarak, tek başına veya diğer pay sahipleri ya da ortaklarla birlikte, oy haklarının çoğunluğunu oluşturuyorsa,

b) Bir ticaret şirketi, diğer bir ticaret şirketini, bir sözleşme gereğince veya başka bir yolla hakimiyeti altında tutabiliyorsa, birinci şirket hakim, diğeri bağlı şirkettir. Bu şirketlerden en az birinin merkezi Türkiyede ise, bu Kanundaki şirketler topluluğuna ilişkin hükümler uygulanır.

(2) Birinci fıkrada öngörülen haller dışında, bir ticaret şirketinin başka bir ticaret şirketinin paylarının çoğunluğuna veya onu yönetebilecek kararları alabilecek miktarda paylarına sahip bulunması, birinci şirketin hakimiyetinin varlığına karinedir.

(3) Bir hakim şirketin, bir veya birkaç bağlı şirket aracılığıyla bir diğer şirkete hakim olması, dolaylı hakimiyettir.

27.01.2013 tarihli ve 28541 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ticaret Sicil Yönetmeliği’nin 105. maddesinde bir şirketler topluluğunun oluşabilmesi için en az iki bağlı şirketin bulunması gerektiği düzenlenmiştir.

Hakim şirket, bağlı şirket üzerindeki hakimiyetini hukuka aykırı olacak şekilde kullanamaz<sup>346</sup>. Hukuka aykırı olan hakim şirketin yönlendirmesi ile yapılan işlemler değildir. TTK m. 202 gerekçesine göre hukuka aykırılık, işlemin, alınan kararın veya uygulanan ya da uygulanmasından kaçınılan önlemin bağlı şirketin kaybına sebep olmasından, şirkete, pay sahiplerine ve şirket alacaklılarına zarar vermesinden ve şirket yönünden haklı bir sebebi bulunmamasından kaynaklanmaktadır. Hakimiyetin hukuka aykırı olarak kullanılması durumunda hakim şirketin sorumluluğu TTK’nın 202. maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenleme tam hakimiyetin bulunmaması durumunda söz konusu olan sorumluluk ile ilgilidir<sup>347</sup>. TTK m. 202’de ortağa tanınan çıkma hakkı, emredici olarak düzenlenmiştir<sup>348</sup>. Açıklanan nedenle, bu hakkın kullanımını engelleyen düzenlemeler yapılamaz<sup>349</sup>.

TTK m. 202/1’e göre hakim şirket, hakimiyetini bağlı şirketi kayba uğratabilecek şekilde kullanamaz. Düzenlemede hakimiyetin kullanılması ile bağlı şirketi kayba uğratabilecek işlemlere örnek verilmiştir. Buna göre; hakim şirket, bağlı şirketi, iş, varlık, fon, personel, alacak ve borç devri gibi hukuki işlemler yapmaya; kârını azaltmaya ya da aktarmaya; malvarlığını aynı veya kişisel nitelikte haklarla sınırlandırmaya; kefalet,

---

(4) Hakim şirkete doğrudan veya dolaylı olarak bağlı bulunan şirketler, onunla birlikte şirketler topluluğunu oluşturur. Hakim şirketler ana, bağlı şirketler yavru şirket konumundadır.

(5) Şirketler topluluğunun hakiminin, merkezi veya yerleşim yeri yurt içinde veya dışında bulunan, bir teşebbüs olması halinde de, 195 ila 209 uncu maddeler ile bu Kanundaki şirketler topluluğuna ilişkin hükümler uygulanır. Hakim teşebbüs tacir sayılır. Konsolide tablolar hakkındaki hükümler saklıdır.

(6) Şirketler topluluğuna ilişkin hükümlerin uygulanmasında yönetim kurulu terimi limited şirketlerde müdürleri, sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketler ile şahıs şirketlerinde yöneticileri, diğer tüzel kişilerde yönetim organını ve gerçek kişilerde gerçek kişinin kendisini ifade eder.

<sup>346</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 72.

<sup>347</sup> Şener, Oruç Hami, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku, Ankara 2019, s. 181.

<sup>348</sup> Sönmez, Yusuf Ziyaeddin, Anonim Ortaklıklarda Pay Sahibinin Ortaklıktan Ayrılma Hakkı, İstanbul 2009, s. 197, 198.

<sup>349</sup> Sönmez, s. 199.

garanti ve aval vermek gibi sorumluluklar yüklenmeye; ödemelerde bulunmaya; haklı bir sebep olmaksızın tesislerini yenilememek, yatırımlarını kısıtlamak, durdurmak gibi verimliliğini ya da faaliyetini olumsuz etkileyen kararlar veya önlemler almaya yahut gelişmesini sağlayacak önlemleri almaktan kaçınmaya yönelmez. Hakimiyetin hukuka aykırı olarak kullanılması sayılan bu haller ile sınırlı değildir<sup>350</sup>. Bu tür işlemlerin yapılmasıyla sonucun doğması önemli değildir. Yapılan işlemin kayba neden olacağına ikna edici delil ve bulgulardan anlaşılıyor olması yeterlidir<sup>351</sup>. TTK m. 202 gerekçesine göre düzenlemede yer alan "yöneltecek" ibaresi de bilinçle seçilmiştir. Çünkü birinci fıkrada öngörülen işlem ve olguların tasarlanması, planlanması veya gerçekleştirilebilmesi için hakim şirket, yönetim kurulu kararlarının alınmasında oy gücü ile etkili olabileceği gibi, çeşitli baskı uygulamalarına girişebilir. "Yöneltecek" ibaresi, bütün bu pratikleri kapsar<sup>352</sup>.

Hakim şirketin yönlendirmesi sonucunda bağlı şirketin uğradığı kaybın, o faaliyet yılında fiilen denkleştirilmesi veya nasıl ve ne zaman denkleştirileceğinin belirtilmesi suretiyle faaliyet yılının sonuna kadar bağlı şirkete istem hakkının tanınması durumunda bağlı şirketin kayba uğratılabileceği kabul edilmektedir<sup>353</sup>. Denkleştirme, bağlı şirketin kaybının tam anlamıyla giderilmesini sağlayacak olan karşılıktır<sup>354</sup>. TTK m. 202 gerekçesinde "garanti veya kefaletin, karşı garanti ve kefalet ya da avale güvence altına alınması, herhangi bir lisans ve marka kullanma hakkı tanınması, herhangi bir ücret talep edilmeden araştırma ve geliştirme hizmeti verilmesi, know-how verilmesi, personele staj ve eğitim imkânları sağlanması, pazarlama açısından yararlandırılması, denk değerinde bir taşınmazın devri, bağlı şirketin kayba uğramasının karşılığında yararlandırılmış olan diğer bir bağlı şirketin sermaye artırımında rüçhan hakkı tanınması, şartlı sermaye artırımında kayba uğrayan şirketin hak sahibi kılınması"

---

<sup>350</sup> Taşdelen, s. 171.

<sup>351</sup> Taşdelen, s. 171.

<sup>352</sup> TTK m. 202 gerekçesi.

<sup>353</sup> Taşdelen, s. 171; Sönmez, s. 191; Şener, Ortaklık, s. 182.

<sup>354</sup> TTK m. 202 gerekçesi; Şener, Ortaklık, s. 182.



durumları denkleştirmenin hangi şekillerde yapılabileceğine ilişkin örnek niteliğinde verilmiştir<sup>355</sup>.

Denkleştirmenin, o faaliyet yılı içerisinde yapılmaması veya istem hakkının verilmemesi durumlarında hukuka aykırılık devam etmektedir<sup>356</sup>. TTK m. 202/1-b ve c düzenlemelerine göre denkleştirme, faaliyet yılı içinde fiilen yerine getirilmez veya süresi içinde denk bir istem hakkı tanınmazsa, bağlı şirketin her pay sahibi ve şirket alacaklıları<sup>357</sup>, hakim şirketten ve onun, kayba sebep olan, yönetim kurulu üyelerinden, şirketin zararını tazmin etmelerini isteyebilir. TTK m. 202/1-b'de "*Hakim istem üzerine veya resen somut olayda hakkaniyete uygun düşecekse, tazminat yerine bu maddenin ikinci fıkrası hükümlerine göre, davacı pay sahiplerinin paylarının hakim şirket tarafından satın alınmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir başka bir çözüme karar verebilir.*" düzenlemesine yer verilmiştir. Bu düzenleme ile hakime takdir yetkisi tanınmış, hakim tazminat yerine hakkaniyete uygun düşecekse, talep üzerine payların hakim şirket tarafından satın alınmasına veya duruma uygun düşen başkaca bir çözüme karar verebilecektir<sup>358</sup>.

Bağlı şirketin kayba uğraması nedeni ile bağlı şirket ortağının ayrılma hakkının doğabilmesi için hakim şirketin hakimiyetini bağlı şirketi kayba uğratacak şekilde kullanması, bu kaybın o faaliyet yılı içerisinde denkleştirilmemesi veya istem hakkının tanınmamış olması gerekir<sup>359</sup>. Bağlı şirket ortağı, şirket zararının giderilmesi davası açarken, paylarının hakim şirket tarafından satın alınması talebinde de bulunabilecektir<sup>360</sup>.

---

<sup>355</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 74.

<sup>356</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 130.

<sup>357</sup> TTK m. 202/1-c: "Alacaklılar da, (b) bendi uyarınca, şirket iflas etmemiş olsa bile, şirketin zararının şirkete ödenmesini isteyebilirler."

<sup>358</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 75.

<sup>359</sup> Sönmez, s. 192.

<sup>360</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 75.

Bağlı şirketin uğradığı kaybın hesaplanmasının ve denkleştirmesinin mümkün olmadığı, bağlı şirkete ödenecek olan tazminatın davacının dolaylı zararını giderecek nitelikte olmadığı durumlarda mahkeme tarafından payların satın alınması veya başkaca bir çözüme karar verilmesi hakkaniyete uygun olacaktır<sup>361</sup>.

Mahkeme tarafından tazminat veya payların satın alınmasına karar verilmeden önce “duruma uygun düşen ve kabul edilebilir başka bir çözüm” olup olmadığını da araştırmalıdır<sup>362</sup>.

TTK m. 202/1-d düzenlemesinde göre kayba sebebiyet veren işlemin, aynı veya benzer koşullar altında, şirket menfaatlerini dürüstlük kuralına uygun olarak gözeten ve tedbirli bir yöneticinin özeniyle hareket eden, bağımsız bir şirketin yönetim kurulu üyeleri tarafından da yapılabileceğinin veya yapılmasından kaçınılabileceğinin ispatı halinde tazminata hükmedilemez. Bunun gibi tazminata hükmedilmeyecek durumlarda bağlı şirketin davacı ortağının çıkma talebi de kabul edilmeyecektir<sup>363</sup>.

TTK m. 202/1-b’ye göre hakim istem üzerine veya resen somut olayda hakkaniyete uygun düşecekse, tazminat yerine TTK m. 202/2 uyarınca, davacı pay sahiplerinin paylarının hakim şirket tarafından satın alınmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir başka bir çözüme karar verebilir. TTK m. 202/2 düzenlemesine göre satın alma bedeli, varsa en az borsa değeri, böyle bir değer bulunmuyorsa veya borsa değeri hakkaniyete uygun düşmüyorsa, gerçek değer veya genel kabul gören bir yöntemle göre belirlenecek bir değer olabilecektir<sup>364</sup>. Bu değerlerden hangisinin uygulanacağını takdiri hakime aittir<sup>365</sup>. TTK m. 202/2’de değer belirlenirken mahkeme kararına en yakın tarihteki veriler esas alınacağı belirtilmektedir.

---

<sup>361</sup> Okutan Nilsson, Gül, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’na Göre Şirketler Topluluğu Hukuku, İstanbul 2009, s. 383; Şener, Ortaklık, s. 183.

<sup>362</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 76.

<sup>363</sup> Sönmez, s. 192.

<sup>364</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 77.

<sup>365</sup> Okutan Nilsson, s. 411.

TTK m. 202/1-b ve c uyarınca şirketin zararının tazmini davası, bağlı şirket ortakları ve alacaklıları tarafından hakim şirkete ve onun kayba sebebiyet veren yönetim kurulu üyelerine açılabilir<sup>366</sup>. Bağlı şirket ortağının paylarının satın alınması ile ilgili talebi hakim şirkete yöneltilmelidir<sup>367</sup>. Davacı, hakim şirketin hakimiyetini hukuka aykırı kullanması sonucunda bağlı şirketin kayba uğradığını, o faaliyet yılında denkleştirme yapılmadığını veya buna ilişkin istem hakkı tanınmadığını ispat etmelidir<sup>368</sup>. Denkleştirme yapılmamış ve istem hakkının da tanınmamış olması dava şartıdır<sup>369</sup>.

Görevli ve yetkili mahkeme hakim şirketin merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesidir<sup>370</sup>. TTK m. 202/1-e'ye göre hakim teşebbüsün merkezinin yurt dışında bulunması halinde tazminat davası bağlı şirketin merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde açılır.

TTK m. 202/2'ye göre hakimiyetin uygulanması ile gerçekleştirilen ve bağlı şirket bakımından açıkça anlaşılabilir haklı bir sebebi bulunmayan, birleşme, bölünme, tür değiştirme, fesih, menkul kıymet çıkarılması ve önemli esas sözleşme değişikliği gibi işlemlerde, genel kurul kararına red oyu verip tutanağa geçiren veya yönetim kurulunun bu ve benzeri konulardaki kararlarına yazılı olarak itiraz eden pay sahipleri; hakim teşebbüsten, zararlarının tazminini veya paylarının varsa en az borsa değeriyle, böyle bir değer bulunmuyorsa veya borsa değeri hakkaniyete uygun düşmüyorsa, gerçek değerle veya genel kabul gören bir yöntemle göre belirlenecek bir değerle satın alınmasını mahkemeden isteyebilirler. Bu düzenleme ile ortağa seçim hakkı tanındığından dolayı, ortak zararının tazminini veya paylarının satın alınmasını isteyebilecektir<sup>371</sup>. TTK m.

---

<sup>366</sup> Kendigelen, Abuzer, Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2011, s. 186.

<sup>367</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 77.

<sup>368</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 77, 78.

<sup>369</sup> Develi, Bilge, "6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Çerçevesinde Ayrılma Akçesi", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XVII, S. 1-2, 2013, s. 470.

<sup>370</sup> Taşdelen, s. 172.

<sup>371</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 131.

202/2 gerekçesine göre bu dava, hakimiyetin kullanılması karşısında azınlıkta kalan ve hakimiyetin kullanılış biçimine karşı çıkan pay sahiplerine şirketten çıkış imkânı vermektedir.

Payların satın alınması talebi ortağa, şirketten çıkma imkânı tanımaktadır<sup>372</sup>. TTK m. 202/2'ye göre mahkeme tarafından davacı ortağın paylarının hakim şirket tarafından satın alınması yönünde karar verilebilmesi için davacının talebinin bulunması gerekmektedir<sup>373</sup>. Diğer bir deyişle mahkeme bu durumda takdir yetkisine sahip olmayıp re'sen karar veremeyecektir<sup>374</sup>.

Bağlı şirket ortağının, hakimiyetin kullanılması sonucunda oluşan zararının tazmininin veya paylarının satın alınmasının talep edebilmesi için bazı şartların gerçekleşmesi gerekmektedir.

Öncelikle hakimiyetin uygulanması sonucunda alınmış ve TTK m. 202/2'de belirtilen nitelikte bir genel kurul kararı veya yönetim kurulu kararı olmalıdır<sup>375</sup>. TTK m. 202/2'de sayılan kararlar örnek niteliğindedir. Ancak, her genel kurul kararı TTK m. 202/2 kapsamında değildir<sup>376</sup>. Düzenlemenin kapsamına giren kararlar şirketin sermaye yapısını, türünü, mali durumunu ve varlığını etkileyecek yapısal nitelikteki kararlardır<sup>377</sup>. Her esas sözleşme değişikliği bu kapsamda olmamakla birlikte, “önemli” değişiklikler bu madde kapsamındadır<sup>378</sup>. Yönetim kurulunun “bu ve benzeri

---

<sup>372</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 79.

<sup>373</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 79.

<sup>374</sup> Sönmez, s. 197.

<sup>375</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 80.

<sup>376</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 80.

<sup>377</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 131; Okutan Nilsson, s. 300.

<sup>378</sup> Okutan Nilsson, s. 300, 301.

*konulardaki kararları” da madde kapsamındadır<sup>379</sup>. Yönetim kurulu tarafından şirketin idaresine yönelik alınan kararlar madde kapsamında değildir<sup>380</sup>.*

TTK m. 202/2’de *“açıkça anlaşılabilir haklı bir sebebi bulunmayan”* ibaresi yer almaktadır. Hakkın kullanılabilmesi için gerekli şartlardan biri de, işlemin *“bağlı şirket bakımından açıkça anlaşılabilir haklı bir sebebi bulunmaması”* gerekliliğidir<sup>381</sup>.

Bir diğer koşul ise; dava açacak bağlı şirket ortağının genel kurul kararına red oyu verip tutanağa geçirtmesi veya yönetim kurulunun kararlarına yazılı olarak itiraz etmesidir<sup>382</sup>. Bağlı şirket ortağı tarafından yapılması gereken bu işlemler, dava şartı niteliğindedir<sup>383</sup>.

TTK m. 202/3’e göre; ikinci fıkrada öngörülen dava açılınca, davacıların muhtemel zararlarını veya payların satın alma değerini karşılayan tutardaki paranın teminat olarak, mahkemece belirlenecek bir bankaya mahkeme adına yatırılmasına karar verilir. Teminat yatırılmadığı sürece genel kurul veya yönetim kurulu kararına ilişkin hiçbir işlem yapılamaz. Kararlara ilişkin işlem yapılabilmesi için teminatın yatırılması hususu TTK m. 202/3’te açıkça düzenlendiği için teminat yatırılıp yatırılmaması konusunda hakimin takdir yetkisi bulunmamaktadır<sup>384</sup>.

Dava sonucunda davacı ortağın paylarının satın alınmasına karar verilmesi durumunda, ortağa ödenecek payın değeri varsa en az borsa değeri, böyle bir değer bulunmuyorsa veya borsa değeri hakkaniyete uygun düşmüyorsa, gerçek değer veya genel kabul gören bir yöntemle göre belirlenecek bir değer olabilecektir<sup>385</sup>. Bu değerlerden hangisinin

---

<sup>379</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 80.

<sup>380</sup> Okutan Nilsson, s. 305.

<sup>381</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 81.

<sup>382</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 81.

<sup>383</sup> Sönmez, s. 197.

<sup>384</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 82.

<sup>385</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 82.

uygulanacağını hakim takdir edecektir<sup>386</sup>. TTK m. 202/2'ye göre değer belirlenirken mahkeme kararına en yakın tarihteki veriler esas alınacaktır.

TTK m. 202/2 kapsamında açılacak olan davanın davacısı, genel kurul kararına red oyu verip tutanağa geçiren veya yönetim kurulunun kararlarına yazılı olarak itiraz eden bağlı şirket ortağıdır.<sup>387</sup> Bu dava, hakim teşebbüse karşı açılacaktır.<sup>388</sup>

Davada görevli mahkeme, TTK m. 5'e göre asliye ticaret mahkemesidir.<sup>389</sup>. Yetkili mahkeme ise HMK düzenlemelerine göre belirlenecektir<sup>390</sup>.

TTK m. 202/1 ve 202/2'ye göre davacının talebi üzerine mahkeme tarafından payların satın alınmasına karar verilirse kararın kesinleşmesi ile birlikte ortak, şirketten çıkmış olacaktır<sup>391</sup>.

#### **4.5. Birleşme Sözleşmesinde Tanınan Çıkma Hakkı**

Ticaret şirketleri bazı durumlarda güçlerini birleştirme yoluna gidebilmektedir. TTK'nın 136. maddesi ve devamında ticaret şirketlerinin birleşmesi ile ilgili düzenlemelere yer verilmiştir. Bir veya birden fazla şirketin, malvarlıklarını tasfiye etmeksizin başka bir şirket tarafından devralınması veya yeni bir şirket adı altında bir araya gelmeleri ticaret şirketlerinin birleşmesi olarak tanımlanabilir<sup>392</sup>.

---

<sup>386</sup> Okutan Nilsson, s. 411.

<sup>387</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 82.

<sup>388</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 83.

<sup>389</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 83.

<sup>390</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 83.

<sup>391</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 83.

<sup>392</sup> Al Kılıç, Şengül: Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Ticaret Şirketlerinin Birleşmesi, İstanbul 2009, s. 9.

Şirket birleşmeleri sonrasında bu durumdan en çok etkilenecek olan kişilerin ortaklar olması hususu dikkate alındığında ortaklık haklarının korunması gerekmektedir.

TTK m. 141/1’de “Birleşmeye katılan şirketler, birleşme sözleşmesinde, ortaklara devralan şirkette pay ve ortaklık haklarının iktisabı ile iktisap olunacak şirket paylarının gerçek değerine denk gelen bir ayrılma akçesi arasında seçim yapma hakkı tanıyabilir.” düzenlemesi yer almaktadır. Madde gerekçesine göre ortaklara yenilik doğurucu bir seçim hakkı tanınmaktadır. Ortaklar isterlerse, ortak olma durumlarını ilke gereği devralan veya yeni kurulan şirkette devam ettirirler, isterlerse birleşme sözleşmesinde öngörülen ayrılma akçesini alarak şirketten ayrılırlar. Sözleşme ile ortaklara ayrılma akçesinin gerçek değerini alarak çıkma hakkı tanındığı takdirde ortağın tek yanlı yenilik doğuran bildirimini ile şirketten ayrılma olanağı bulunmaktadır<sup>393</sup>. TTK m. 141/1’de çıkma hakkının “devralan şirkette” kullanılacağını belirtmektedir<sup>394</sup>. Ancak, yeni kurulacak bir şirket bünyesinde birleşme durumunda da şirket ortaklarına çıkma hakkı tanınabilecektir<sup>395</sup>. Bu durumda birleşmenin tarafı olan tüm şirketler devrolunan şirkettir<sup>396</sup>.

TTK m. 141/2’ye göre ise birleşmeye katılan şirketler birleşme sözleşmesinde, sadece ayrılma akçesinin verilmesini öngörebileceklerdir. Bu durumda ortağa bir seçimlik hak tanınmayıp, ortağın yeni yapıda devam etmesini istemeyen şirkete, ortağı çıkarma hakkı tanınmaktadır.

TTK m. 141/1’e göre tanınacak olan seçimlik çıkma hakkı, sadece devrolunan şirket ortaklarına tanınabilmektedir<sup>397</sup>. Devrolunan şirket ortağı, pay veya ayrılma akçesi arasında seçim yapabilecektir<sup>398</sup>. Doktrinde, devralan şirket ortakları arasında

---

<sup>393</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 258.

<sup>394</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 38.

<sup>395</sup> Al Kılıç, s. 50.

<sup>396</sup> Al Kılıç, s. 50.

<sup>397</sup> Al Kılıç, s. 50.

<sup>398</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 39.

birleşmenin gerçekleşmesinden memnun olmayan ortaklar olabileceğinden dolayı seçimlik çıkma hakkının devralan şirket ortakları tarafından da kullanılabilmesi gerektiğini ileri sürülmektedir<sup>399</sup>.

TTK m. 141/1'de pay sahibinin seçim hakkını hangi şekilde ve hangi sürede kullanacağı ile ilgili herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir<sup>400</sup>. İspat hususu dikkate alındığında pay sahibi tarafından seçim hakkının yazılı olarak kullanılması daha uygun olacaktır<sup>401</sup>.

Birleşme sözleşmesinde seçimlik çıkma hakkının hangi sürede kullanılacağına ilişkin herhangi bir düzenlemenin yapılmamış olması halinde bu hakkın ne zaman kullanılacağına ilişkin doktrinde farklı görüşler bulunmaktadır<sup>402</sup>. Bir görüş, TTK m. 149'a göre ortağa tanınan inceleme hakkı nedeniyle, ortakların birleşme sözleşmesinin onaylanacağı genel kurul toplantısından önce birleşmenin koşulları ve seçimlik hakkın kullanılması konusunda bilgi sahibi olduklarını, bu nedenle seçimlik hakkın kararın alınacağı genel kurul toplantısından önce otuz günlük süre içerisinde kullanılması gerektiğini ileri sürmektedir<sup>403</sup>. Diğer bir görüş ise, TTK m. 191 hükmünün çıkma hakkının kullanılma süresinin tespiti için de uygulanabileceğini, bu nedenle birleşme kararının ilânından itibaren iki ay içerisinde bu hakkın kullanılması gerektiğini belirtmektedir<sup>404</sup>.

TTK m. 146/1-f ve TTK m. 147/2-d düzenlemelerine göre ayrılma akçesi ile ilgili bilgilerin birleşme sözleşmesi ve birleşme raporunda yer alması gerekmektedir<sup>405</sup>. Bunun yanında TTK m. 149/1 uyarınca birleşmeye katılan şirketlerden her biri, genel kurul kararından önceki otuz gün içinde birleşme sözleşmesini ve birleşme raporunu

---

<sup>399</sup> Develi, s. 450, 451; Al Kılıç, s. 50, 51.

<sup>400</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 120.

<sup>401</sup> Develi, s. 451.

<sup>402</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 41.

<sup>403</sup> Develi, s. 453; Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 259.

<sup>404</sup> Sönmez, s. 194.

<sup>405</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 120.



ortakların, intifa senedi sahipleriyle şirket tarafından ihraç edilmiş bulunan menkul kıymet hamillerinin, menfaati bulunan kişilerin ve diğer ilgililerin incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu düzenleme uyarınca genel kurul öncesi otuz günlük sürede pay sahiplerinin, ayrılma akçesi ve ayrılma akçesi tutarına ilişkin bilgileri inceleme hakkı bulunmaktadır<sup>406</sup>. Bu açıklamalar doğrultusunda ayrılma akçesine ilişkin seçim hakkının en erken inceleme hakkının kullanılması sonrasında, devralan şirketteki sermaye artırım miktarının tespiti açısından ise en geç birleşme kararının ticaret siciline tescilinden önce kullanılması gerekmektedir<sup>407</sup>.

Her ne kadar belirtilen düzenlemede ortaklara devralan şirketteki pay ve ortaklık haklarının karşılığı olarak çıkma hakkı tanınabileceğine yer verilmiş ise de aynı olanağın yeni kurulacak bir şirketin bünyesinde birleşme durumunda da var olduğunu kabul etmek gerekmektedir<sup>408</sup>. Bu düzenleme olmasa dahi birleşen şirketlerin birleşme sözleşmesinde ortaklara çıkma hakkı tanınmasına yasal bir engel bulunmamaktadır.

Birleşme sözleşmesinde, ortaklara TTK m. 141/1’de tanınan seçimlik hak tanınmak yerine, ayrılma akçesinin alınarak şirketten ayrılma zorunluluğu getirilebilir<sup>409</sup>. Bu tür bir düzenlemenin yapılabilmesi için TTK m. 151/5’te yer alan çoğunluğun sağlanması gerekmektedir. TTK m. 151/5’e göre birleşme sözleşmesi bir ayrılma akçesini öngörüyorsa bunun, devreden şahıs şirketi ise oy hakkına haiz ortakların, sermaye şirketi ise şirkette mevcut oy haklarının yüzde doksanın olumlu oylarıyla onaylanması gerekir.

Seçimlik çıkma hakkının düzenlenmesi durumunda ortak tek taraflı irade beyanı ile bozucu yenilik doğuran hakkını kullanarak şirketten ayrılacaktır<sup>410</sup>. Birleşmenin tescil edilmesi ile birlikte çıkan ortağın ortaklık sıfatı da sona erecektir<sup>411</sup>.

---

<sup>406</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 120.

<sup>407</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 120.

<sup>408</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 258.

<sup>409</sup> Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 258.

<sup>410</sup> Al Kılıç, s. 52; Çamoğlu, “Çıkma-I”, s. 258.

## 5. İKİ ORTAKLI LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAKLIKTAN ÇIKMA

ETTK m. 504'te "*Ortakların sayısı ikiden az ve elliden çok olamaz. Ortakların sayısı sonradan bire iner veya şirketin zaruri organlarından biri mevcut olmazsa münasip bir müddet içinde bu eksiklik tamamlanmadığı takdirde ortaklardan birinin veya şirket alacaklısının talebi üzerine mahkeme şirketin feshine karar verir.*" şeklinde düzenleme yapılmıştı.

Oysa 6102 sayılı TTK m. 573/1'e göre limited şirketler, bir veya daha çok gerçek veya tüzel kişi tarafından kurulabilir. Yeni düzenlemeye göre birden fazla ortakla kurulmuş olan limited şirket, daha sonra tek ortaklı duruma gelirse, örneğin iki kişilik bir limited şirkette ortaklardan birisi haklı sebebe dayanarak ortaklıktan çıkmak istediğinde tek kişiden oluşacak ortaklık faaliyetine tek ortakla devam edebilecektir<sup>412</sup>.

Ortak sayısı sonradan bire düşmesi durumu ile ilgili kanun koyucu TTK m. 574/2 getirmiştir. Bu düzenlemeye göre ortak sayısı bire düşerse durum, bu sonucu doğuran işlem tarihinden itibaren yedi gün içinde müdürlere yazıyla bildirilir. Ancak bildirim kim tarafından yapılması gerektiği belirtilmemiştir. Bu durumda bildirim geride kalan tek ortak tarafından yapılması gerekmektedir<sup>413</sup>. Tek kalan ortak aynı zamanda müdür ise, bildirim yapılması söz konusu olmayacaktır<sup>414</sup>. TTK m. 574/2 gereğince müdürler, bildirim alınması tarihinden başlayarak yedinci günün sonuna kadar, şirketin tek ortaklı olduğunu, bu ortağın adını, yerleşim yerini ve vatandaşlığını tescil ve ilân ettirirler. Bu yükümlülüğe aykırı davranılması durumunda, müdürler doğacak zarardan sorumlu olurlar<sup>415</sup>.

---

<sup>411</sup> Taşdelen, s. 146.

<sup>412</sup> Beşok, s. 62, 63.

<sup>413</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 25.

<sup>414</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 25.

<sup>415</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 26; Taşdelen, s. 59.

## 6. ÇIKMAYA KATILMA

Çıkmaya katılma müessesesi Türk Ticaret Kanunu'nun limited şirketler hukukuna getirmiş olduğu yeniliklerden biridir. Bu müessesenin temelini eşit işlem ilkesi ile hakkın kötüye kullanılmayacağı kuralı oluşturmaktadır<sup>416</sup>. Eşit işlem ilkesi TTK m. 627'de "*Müdürler ortaklara eşit şartlar altında eşit işlem yaparlar.*" hükmü ile düzenleme altına alınmıştır. TMK'nın 2. maddesinde yer alan "*Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz.*" düzenlemesi ile hakkın kötüye kullanılmayacağı kuralı getirilmiştir.

Bir ortak, ortaklık sözleşmesinde öngörülen hükme dayanarak çıkma isteminde bulunmuşsa ve haklı sebeple çıkma davası açmışsa şirket sözleşmesinde öngörülen haklı sebebin kendisi yönünden de gerçekleştiğini söyleyerek kendisinin de çıkmaya katılacağını müdürlere bildirmek veya açacağı bir dava ile haklı sebepler dolayısıyla çıkma davasına katılma hakkında sahiptir (TTK m. 639).

TTK m. 639'da çıkmaya katılma hakkının kullanılmasında takip edilecek usul, katılma şartları ve katılmada esas alınacak prensipler oldukça ayrıntılı biçimde düzenlenmiştir<sup>417</sup>.

### 6.1. Müessesenin Düzenlenme Amacı

Çıkmaya katılma kurumunun düzenleme amacı incelerken, çıkmaya katılmanın çıkma beyanında bulunan/haklı nedenle çıkma davası açan ortak ile diğer ortakların ve şirket tüzel kişiliği için anlamı, sağladığı haklar ve güvencelerin neler olduğuna değinilmelidir<sup>418</sup>.

---

<sup>416</sup> Tekinalp, Ünal, "Çıkmaya Katılma", s. 1. (www.arslanlıbilimarşivi.com, Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>417</sup> Şahin, Ayşe, "Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması", Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, C. 18, S. 2 (Özel Sayı "6102 sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu'nu Beklerken" 10-11-12 Mayıs 2012-Sempozyum), 2013, s. 853 (Açık Erişim)

<sup>418</sup> Gözüyeşil, Fırat, "Limited Şirketlerde Çıkmaya Katılma", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XVII, S. 1-2, 2013, s. 665.

Çıkma müessesesi, ortaklık ilişkisinin devamının ortak için çekilmez hale gelmesine sebep olan nedenlerin varlığı halinde dürüstlük kuralı ve hakkaniyet kuralına uygun olarak ortağın kendi iradesiyle ortaklıktan ayrılmasını sağlayan ve ortağı koruyan hukuki bir yoldur. Çıkma katılma müessesesinin temeli eşit işlem ilkesi ve TMK'nın 2. maddesidir<sup>419</sup>. Çıkmanın bahsedilen işlevi olmasının yanında kötüye kullanılması durumu şirketin veya diğer ortakların zarar görmesi ihtimalini de beraberinde getirir<sup>420</sup>. Bu hak art niyetli olarak ortaklıktan veya diğer ortaklardan menfaat elde etmek gibi bir amaçla kullanılırsa hem diğer ortaklara hem de şirket tüzel kişiliğine zarar verecektir<sup>421</sup>.

Bir limited şirket ortağının kötü niyetli olarak çıkma talebinde bulunması ihtimal dahilindedir. Böyle bir çıkma talebi ile gidişatı iyi görünmeyen bir yapının muhtemel ticari risklerine uğramadan kurtulmak amaçlanabileceği gibi şirketin mali durumu kötüleşmeden, diğer pay sahiplerinin aleyhine olacak şekilde ayrılma payını almak da amaçlanmış olabilir. Bu tarz düşünce ile yapılan çıkma talebi şirketi ciddi maddi sıkıntılara sokabilir<sup>422</sup>.

Çıkma katılma kurumuna bağlı olarak ödenecek olan ayrılma akçesinin kaynağı da şirket malvarlığıdır. Ayrılma akçesi için yapılacak ödeme ne kadar fazla ise şirketin bundan etkilenmesi de o derece büyük olacaktır.

Çıkma katılma kurumu ile ortağın, çıkma hakkını kötüye kullanması ve şirket ile diğer ortakların zarar görmesinin önlenmesi amaçlanmıştır<sup>423</sup>. Ortağın ayrılması ile hesaplanacak olan ayrılma akçesinin ödenmesi gerektiğinden, bu durum işletmenin malvarlığının azalmasına yol açmaktadır<sup>424</sup>. Çıkma katılma kurumu aynı zamanda çıkma talep eden ortak ile diğer ortaklar arasındaki muhtemel uyuşmazlıklarda, diğer

---

<sup>419</sup> Tekinalp, "Çıkma Katılma", s. 1. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>420</sup> Gözüyeşil, "Çıkma Katılma", s. 665.

<sup>421</sup> Tekinalp, "Çıkma Katılma", s. 2. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>422</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 86.

<sup>423</sup> Şahin, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 853.

<sup>424</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 183.

ortaklara çıkmaya katılma hakkının tanınmış olması ile pazarlık etme olanaklarını artıracak ve ellerini kuvvetlendirecektir<sup>425</sup>. Çıkmaya katılma yolu ile ortaklar arasında uzlaşma zemini hazırlanabilecektir<sup>426</sup>. Bir ortağın çıkma talebi herhangi bir zorunluluğa dayanmayıp kendi görüşlerini kabul ettirme veya ortaklığın içinde bulunduğu sıkışık durumdan bir an önce kurtulma gibi bir amaca dayanıyorsa diğer ortak veya ortaklar çıkmaya katılma yolu ile art niyetli bu yaklaşımı bertaraf edebileceklerdir<sup>427</sup>.

Çıkmaya katılma kurumunun düzenlenmesi ile ortaklıktan ayrılan ortakların eşit işleme tabi tutulmasını sağlamak da amaçlanmıştır<sup>428</sup>. TTK m. 639/3'e göre çıkan tüm ortaklar, esas sermaye payları ile orantılı olarak eşit işleme tabi tutulurlar. Çıkan veya çıkmaya katılan bütün ortaklara kendi esas sermaye paylarının itibari değeriyle orantılı olacak şekilde eşit davranmak gerekmektedir<sup>429</sup>. Bu hususta bizde açık bir düzenleme olmamasına rağmen daha önce yerine getirilen ek ödeme yükümlülüklerinin de, esas sermaye payının itibari değerine eklenmesi gereklidir<sup>430</sup>. Böylece TTK m. 639/3 düzenlemesi ile çıkan veya çıkmaya katılan tüm ortaklara kendi yatırımları çerçevesinde, ayrılma akçesinin ödenmesi bakımından eşit davranılması güvence altına alınmaktadır<sup>431</sup>. Çıkmaya katılma eşit işlem prensibine dayanmaktadır. Çıkmaya katılma kurumunun bu şekilde düzenlenmesi ile hem ortaklığın hem de ortakların menfaatlerinin korunması amaçlanmaktadır. Çıkmaya katılma, ortakların aynı prosedür ile ortaklıktan ayrılmalarına imkân vererek usul ekonomisi bakımından avantaj sağlamaktadır<sup>432</sup>. TTK m. 639'un gerekçesinde de *“Bir çıkma davası bağlamında, kendilerini çıkma davasının davacısı ortak ile aynı konumda gören, yani çıkmaya ilişkin şirket sözleşmesi hükmüne dayanacak gerekçeleri veya kendi bakımlarından haklı*

---

<sup>425</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 3. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>426</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 3. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>427</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 1. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>428</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 896, 897.

<sup>429</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 896.

<sup>430</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 896.

<sup>431</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 896.

<sup>432</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019)

*sebepleri bulunan ortaklara çıkma davasına katılma hakkı tanınmıştır. Bu suretle arzu eden ortak kendisine eşit işlem yapılmasını talep edebilecek, bir diğer söyleyişle aynı olanaktan yararlanabilecektir.” ifadelerine yer verilmiştir.*

Eşit işlem prensibi, çıkmaya katılan ortaklara ödenecek ayrılma akçelerinin aynı şekilde hesaplanmasını, hesaplamada aynı ölçütlerin esas alınmasını gerektirir. Ayrılma akçelerinin ve payın gerçek değerinin hesabında da ortaklığın aynı değerinin esas alınması gerekir. Eşit işlem prensibi aynı zamanda ödeme aşamasında da dikkate alınmalıdır<sup>433</sup>.

Çıkma talebinde bulunan ortağın kötü niyetli olması durumunda diğer ortaklar şirketin feshine kadar gidecek bir süreci başlatarak çıkma talebini bertaraf edebileceklerdir<sup>434</sup>.

## **6.2. Çıkmaya Katılmanın Gerçekleşmesi**

Çıkmaya katılma müessesesi, yenilik doğuran bir hak olarak, kurucu etkiye sahip olup kabule bağlı değildir<sup>435</sup>. Kanunda yapılan düzenleme ile limited şirket ortaklarına tanınan haklı sebeple çıkma hakkı, mutlak ve vazgeçilmez bir hak olup şirket sözleşmede yapılacak düzenlemeler ile bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılması veya tamamen ortadan kaldırılması mümkün değildir<sup>436</sup>. Çıkma hakkının vazgeçilmez niteliğe haiz olduğu hususu dikkate alındığında, çıkmaya katılma hakkı da sınırlandırılmaz, şarta bağlanamaz veya ortadan kaldırılamaz bir haktır<sup>437</sup>. TTK m. 577/1-k düzenlemesine göre çıkma hakkının tanınması ve bu hakkın kullanılmasının şartları ile ilgili düzenlemelere ortaklık sözleşmesinde yer verilmesi durumunda bu düzenlemeler bağlayıcı olacaktır. Bu düzenleme dikkate alındığında, çıkma hakkı şirket

---

<sup>433</sup> Şahin, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 854.

<sup>434</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 666, 667.

<sup>435</sup> Tekinalp, Ünal, Yeni Anonim ve Limited Ortaklıklar Hukuku ile Tek Kişi Ortaklığın Esasları, İstanbul 2012, s. 21.

<sup>436</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 42.

<sup>437</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, s. 21.

sözleşmesinde yer alacak düzenlemeler ile sınırlandırılabilir. Buna bağlı olarak, çıkmaya katılma hakkı için de benzer bir yorum yapılabilecektir.

Çıkmaya katılmanın yapılabilmesi için, geçerli bir çıkma talebinin olması gerekmektedir.

### **6.2.1. Çıkma Talebinin veya Davasının Müdürler Tarafından Diğer Ortaklara Bildirilmesi**

TTK m. 639/1 düzenlemesine göre ortaklardan biri şirket sözleşmesinde yer alan hükme dayanarak çıkma isteğinde bulunduğu veya haklı sebeplerden dolayı çıkma davası açtığı takdirde, müdür veya müdürler gecikmeksizin diğer ortakları bu durumdan haberdar edeceklerdir. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi müdürlerin sorumluluğuna neden olacaktır<sup>438</sup>. Müdürün sorumluluğu, hem çıkma talebinde bulunan ortağa hem de diğer ortaklara karşı söz konusu olacaktır<sup>439</sup>.

Müdürler, bir ortağın çıkma talebinde bulunması durumunda bu talep ortaklığa yöneltileceği için haberdar olacaklardır. Bir ortağın haklı sebeple çıkma davası açması durumundan da çıkma davası ortaklığa karşı açılacağı için haberdar olacaklardır<sup>440</sup>. Müdürlerin sorumluluğu ve tazminat miktarları bildirim yapılmamasının sonuçlarına göre belirlenecektir<sup>441</sup>.

Çıkma iradesine sahip ortak aynı zamanda müdür ise, bu durumda da çıkmak isteyen müdür ortak, diğer ortakları bu durumdan haberdar edecektir<sup>442</sup>.

---

<sup>438</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>439</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 893.

<sup>440</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>441</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>442</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 893.

Kanunda yapılan düzenleme dikkate alındığında müdür veya müdürlerin diğer ortakları gecikmeksizin haberdar edeceği düzenlenmiştir. Gecikmeksizin ifadesi ile kastedilen müdürler tarafından yapılacak olan bildirim derhal ve dürüstlük kurallarına göre yapılabileceği ilk fırsatta yapılmasıdır<sup>443</sup>.

Kanunda yapılacak bildirim şekli ile ilgili herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Konuya ilişkin bir düzenleme bulunmama ile birlikte, bildirim müdürler tarafından yapıldığının ispatını kolaylaştıracak şekilde yapılması uygun olacaktır<sup>444</sup>. Örneğin; bu bildirim ispat kolaylığı açısından noter vasıtası ile yapılabilir. Yapılacak olan bildirim ile çıkmaya katılma hakkı ile ilgili kanunun öngördüğü süreler diğer ortaklar açısından işlemeye başlayacaktır<sup>445</sup>. Bunun yanında, ortağın çıkma talebi haklı sebebe dayanıyorsa veya şirket sözleşmesinde yer alan bir düzenleme gereği talebin genel kurulda görüşülmesi gerekiyorsa, diğer ortaklar en geç genel kurul toplantısında bilgi sahibi olacaklardır ve bu yolla bir öğrenme öncesinde müdür/müdürler kurulu tarafından bir bildirim yapılmamış olsa dahi, kanunen yapılması gereken bildirim sonuçlarını doğuracaktır<sup>446</sup>.

Müdürler tarafından diğer ortaklara bildirim yapılmadan çıkma prosedürünün işlemesi ve sonuçlanması durumunda nasıl bir yaptırım uygulanacağı konusu akla gelmektedir. Bir görüşe göre; bir ortağın çıkma talebi, diğer ortaklara bildirim yapılmadan gerçekleşirse; bu çıkma işlemi, kanunun emredici hükümlerine aykırılık teşkil edeceği için kesin hükümsüz kabul edilecektir<sup>447</sup>. Bir başka görüşe göre, bir çıkma talebi diğer ortaklara bildirim yapılmadan sonuçlandırılmış ise yapılan bu çıkma işleminin kesin hükümsüzlük yaptırımına tabi olduğunun ileri sürülmesi, ortaklık sıfatı konusunda uzun süreli belirsizlikler yaratacağı için öncelikle gerçekleşen çıkma işleminin değil, diğer ortak veya ortakların çıkmaya katılma ile ilgili yaptıkları talep veya taleplerinin

---

<sup>443</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 668.

<sup>444</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 668.

<sup>445</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>446</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 668.

<sup>447</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, s. 21.



reddedilmesi sonucunu doğuran işlemin kesin hükümsüzlük yaptırımına tabi olması gerekmektedir<sup>448</sup>.

### 6.2.2. Çıkmaya Katılma İradesinin Ortaya Çıkışı

Limited şirket ortaklarına, bir ortağın çıkma iradesinde bulunduğu veya çıkma davası açtığı hususlarında müdürler tarafından bildirim yapılır. Bu bildirim ne zaman gerçekleşmiş sayılacağı ise, müdür veya müdürlerin yapacağı bildirim şekline bağlı olarak değişecektir. Çıkma konusu, genel kurulda görüşülmüşse; genel kurula katılmış ortakların genel kurul tarihinde bu hususu öğrendikleri kabul edilebilir<sup>449</sup>. Bildirim noter veya taahhütlü mektup yolu ile yapılmış ise, bu bildirim ortaklara tebliğ edildiği anda öğrenme gerçekleşmiş olacaktır. Ancak ortaklara bildirim yapıldığını müdür veya müdürler ispatlayamazlar yahut ortakların çıkma durumunu başka bir yolla öğrendiklerini ortaya koyamazlar ise, çıkmaya katılmak isteyen ortağın, çıkma olgusunu çıkmaya katılma talebinde bulunduğu anda öğrendiği varsayılmalıdır<sup>450</sup>.

TTK m. 639/2'ye göre diğer ortaklardan her biri, bildirim kendisine ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde şirket sözleşmesinde öngörülen haklı sebebin kendisi açısından da geçerli olduğunu ileri sürerek çıkmaya katılma talebinde bulunduğunu müdürlere bildirme veya açacağı dava ile haklı sebeple çıkma davasına katılma hakkına sahiptir. TTK m. 639/2'de belirtilen bir aylık süre, mehz İsviçre Hukuku'nda üç ay olarak belirlenmiştir<sup>451</sup>. Bahsi geçen bu bir aylık süre hak düşürücü süredir ve sürenin kaçırılması durumunda çıkmaya katılma hakkı kullanılamaz<sup>452</sup>. Ancak bu sürenin kaçırılmış olması ortakların çıkma talebinde bulunmalarına engel değildir<sup>453</sup>.

---

<sup>448</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 769.

<sup>449</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 670.

<sup>450</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 670.

<sup>451</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 893, 894.

<sup>452</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 896.

<sup>453</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 769.

Bir aylık sürenin kanuni düzenlemeye eklenmesi ile kaç ortağın çıkma hakkını kullanacağını belli olması ve ayrılma akçesinin bu talebe göre hesaplanması amaçlanmıştır<sup>454</sup>. Çıkmaya katılma hakkının kullanılması için öngörülen bir aylık süre açılmış bulunan çıkma davasının sürecini uzatmanın önüne geçmek ve bir aylık sürede katılma talebinin gerçekleşmesi ile davanın kısa sürede sonuçlandırılması amaçlanmaktadır<sup>455</sup>. Bu süre hem şirketin hem de ortakların menfaatlerine uygun düşmektedir.

Bir aylık süre, çıkmaya katılma düşüncesine sahip olan ortakların şirketin geleceği ile ilgili değerlendirme ve inceleme yapmasına imkân tanımak amacıyla düzenlenmiştir<sup>456</sup>. Ortaklıktan çıkarılma halinde ortağın iradesine bağlı bir işlem söz konusu olmadığı için, ortağın bu haktan yararlanması da söz konusu olmayacaktır<sup>457</sup>.

#### **6.2.2.1. Şirket Sözleşmesinden Doğan Çıkmaya Katılma Yolu ile Çıkma**

Çıkmaya katılma müessesesini düzenleyen TTK m. 639'da "*Ortaklardan biri şirket sözleşmesindeki hükme dayanarak...*" ve "*Şirket sözleşmesinde öngörülen haklı sebep kendisi yönünden de geçerliyse...*" ifadelerine yer verilmiştir.

Şirket sözleşmesinde bir çıkma sebebi öngörülmüşse, bu durum ortakların öngörülen sebebi çıkmak için haklı bir sebep olarak kabul ettiğini gösterir. Şirket sözleşmesinde bu yönde bir düzenleme yapılması durumunda, sözleşmede belirtilen sebeplerin haklı sebep olup olmadığının ne genel kurulda ne de mahkemede tartışılmasına mahâl kalmayacaktır<sup>458</sup>.

---

<sup>454</sup> Çamoğlu, "Çıkma-I", s. 262.

<sup>455</sup> Beşok, s. 38.

<sup>456</sup> Şener, Ortaklık, s.768, 769.

<sup>457</sup> Beşok, s. 38.

<sup>458</sup> Tekinalp, "Çıkmaya Katılma", s. 5. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

Bir ortağın şirket sözleşmesinde öngörülen sebebe dayanarak çıkma talebinde bulunması durumunda, çıkmaya katılmak isteyen diğer ortak veya ortakların şirket sözleşmesinde yer alan başka bir çıkma sebebine dayanarak çıkmaya katılma talebinde bulunup bulunamayacakları ile ilgili kanunda bir düzenlemeye yer verilmemiştir. TTK m. 639 gerekçesinde davaya katılacak ortakların aynı şirket sözleşmesi hükmüne veya aynı haklı sebebe dayanmalarının gerekli olup olmadığı, ya da başka hüküm veya haklı sebepler ileri sürülmesinin de mümkün olup olmadığı tartışmasının yargı kararları ve öğretiyeye açık olduğu belirtilmiştir.

TEKİNALP, çıkmaya katılmak isteyen ortak veya ortakların çıkma talebinde bulunan ortağın dayandığı sebebe dayanmak zorunda olmadıklarını, şirket sözleşmesinde yer alan başka bir sebebe dayanılarak da çıkmaya katılma talep edebileceklerini belirtmiştir<sup>459</sup>.

Çıkma hakkının, şirket sözleşmesi ile sadece bazı ortaklara tanınması durumunda, çıkmaya katılma hakkının her ortak tarafından kullanılıp kullanılmayacağı sorusu akla gelmektedir. PULAŞLI, çıkmaya katılma hakkının kanunda düzenlenmesi ile birlikte, şirket sözleşmesinde çıkma hakkının bir özel hak olarak gösterilemeyeceği görüşünü ileri sürmektedir<sup>460</sup>. ŞENER'e göre; sözleşmesel çıkma hakkı tüm ortaklara tanınabileceği gibi münferit ortaklara da tanınabilecektir<sup>461</sup>. Bunun dışında ilgili ortaklara esas sermaye payı ile bağlantılı olarak bu hakkın tanınması da mümkündür<sup>462</sup>. Kural olarak, kişisel bir sebepten dolayı çıkmak isteyen ortağın durumu, diğer ortakları etkilemiyorsa çıkmaya katılma hakkı söz konusu olmayacaktır<sup>463</sup>. Diğer ortakları etkilemeyen bu kişisel sebebe, şirket sözleşmesinde yer verilmesi de her zaman

---

<sup>459</sup> Tekinalp, "Çıkmaya Katılma", s. 5. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>460</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 109.

<sup>461</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>462</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 874.

<sup>463</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 123.

mümkündür. Bu bağlamda, çıkma hakkının kişisel bir takım sebeplere bağlı olarak düzenlenmesi mümkün olup bu durumda çıkmaya katılma hakkı kullanılamayacaktır<sup>464</sup>.

### **6.2.2.2. Ortağın Açacağı Bir Dava ile Haklı Sebep ile Çıkma Davasına Katılma Yoluyla Çıkma**

TTK m. 638/2'ye göre her ortak haklı sebeplerin varlığı halinde şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabilecektir. TTK m. 639/2-a hükmüne göre de diğer ortaklar açılan bu çıkma davasına katılabileceklerdir.

#### **6.2.2.2.1. Çıkma Davası ile Çıkmaya Katılma Davası Arasındaki İlişki**

Ayrıntılı bir şekilde olmasa da maddi hukuk boyutuyla çıkma davası ile çıkmaya katılma davası, TTK m. 639'da birbiriyle ilişkilendirilmiştir. Ancak bu ilişkinin usul hukukundaki görünümüne yer verilmemiştir<sup>465</sup>.

##### **6.2.2.2.1.1. Maddi Hukuk Açısından İki Dava Arasındaki İlişki**

TTK m. 639/2-b hükmünde, diğer ortakların açacağı bir dava ile haklı sebepler dolayısıyla çıkma davasına katılma talebinde bulunabilecekleri ifade edilmiştir.

Şirket sözleşmesinde yer verilen bir sebebe dayanılarak çıkma talebinde bulunulması ve buna bağlı olarak çıkmaya katılma talebinde bulunulması durumunda, çıkma iradesine sahip ortakların aynı sebebe dayanmak zorunda olup olmadıkları sorusu akla gelmektedir. PULAŞLI'ya göre, TTK m. 639/2-b düzenlemesinde "*haklı sebepler dolayısıyla çıkma davasına katılmak*" ifadesi ile çıkmaya katılma iradesine sahip ortağın başka bir haklı sebebe dayanarak çıkmaya katılma talebinde bulunması mümkündür<sup>466</sup>.

---

<sup>464</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 672.

<sup>465</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 673.

<sup>466</sup> Pulaşlı, Şerh, s. 61.

ŞENER'e göre, çıkmaya katılmak isteyen ortağın, çıkmak isteyen ortakla aynı sebebe dayanması gibi bir sonuca varmak isabetli olmayacaktır<sup>467</sup>. Örneğin; çıkma talebinde bulunan ortak haklı sebebe dayanarak çıkma davası açmış ise, diğer ortak/ortaklar sözleşmede yer alan sebebe dayanarak çıkabilecektir<sup>468</sup>.

Çıkma davasının, davacı ortak lehine sonuçlanması durumunda çıkmaya katılma davası görülmeye devam edecektir. Çıkmaya katılma iradesine sahip ortak açısından çıkmak için geçerli bir haklı sebebin gerçekleşip gerçekleşmediği incelenerek karar verilecektir<sup>469</sup>. Ancak, çıkma davasının kabul edilip, çıkmaya katılma davasının reddedilmesi de ihtimal dahilindedir<sup>470</sup>.

Çıkmaya katılma talebinde bulunacak ortağın, çıkma talebinde bulunan diğer ortakla aynı haklı sebebe dayanmak zorunda olmadığı düşüncesinden hareket edilecek olursa çıkma talebinde bulunan ortaktan farklı bir haklı sebebe dayanarak çıkmaya katılma talebinde bulunan ortağın talebinin reddedilmesi makul bir çözüm yolu değildir<sup>471</sup>. Bu şekilde bir çözüm yolunun benimsenmesi, dayanılan sebeplerin birbirinden tamamen farklı olan davaların kaderini birleştirmek anlamına gelecektir<sup>472</sup>.

Çıkma davasının reddedilmesi durumun da çıkmaya katılma talebinin de düşmesi veya reddedilmesi halinde çıkmaya katılma talebinde bulunan ortak açacağı bir çıkma davası ile sorunu tekrar mahkeme önüne taşıyabilecek midir? Bu durum açısından makul görünen çözüm, çıkmaya katılma davasının devam ettirilerek sonuçlandırılması olacaktır. Çıkma ve çıkmaya katılma davası ile ilgili öncesinde birleştirilme kararı

---

<sup>467</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 768, 769.

<sup>468</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 768, 769.

<sup>469</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 673.

<sup>470</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 673.

<sup>471</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 674.

<sup>472</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 674.

verilmiş ise, davalar ayrılarak çıkmaya katılma davası ayrı bir çıkma davası gibi yürütülmeli; davacı ortak haklı ise, onun lehine sonuçlandırılmalıdır<sup>473</sup>.

#### 6.2.2.2.1.2. Usul Hukuku Açısından İki Dava Arasındaki İlişki

Çıkma davasına katılmak, çıkmaya katılma iradesine sahip diğer ortağın açacağı bir dava ile mümkündür.

6100 sayılı HMK'da "*fer'i müdahale*" ve "*asli müdahale*" olarak iki kurum düzenlenmiştir. Asli müdahale HMK m. 65'te düzenleme altına alınmış olup, buna göre bir yargılamanın konusunu olan hak veya şey üzerinde kısmen veya tamamen hak iddia eden bir üçüncü kişi, hüküm verilinceye kadar bu durumu ileri sürerek, yargılamanın taraflarına karşı aynı mahkemede dava açabilir. İlk davanın davacısı ve davalısı, asli müdahale davasında mecburi dava arkadaşı durumunda bulunmaktadırlar<sup>474</sup>. Bu davada müdahale eden, ilk davanın taraflarını davalı olarak göstermektedir. Fer'i müdahale ise HMK m. 66'da düzenleme altına alınmıştır. Buna göre üçüncü kişi, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan tarafın yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat aşaması sona erene kadar fer'i müdahil sıfatı ile davada yer alabilir.

Asli müdahalenin özelliği yukarıda belirtilen kanun maddesi dikkate alındığında, müdahale eden tarafın dava konusu üzerinde hak sahibi olması ve bahsedildiği gibi müdahale edenin, ilk davanın taraflarını davalı olarak göstermesidir. Çıkmaya katılmak için açılacak davada ise, davalı olarak sadece limited şirket tüzel kişiliği gösterilmekte olup çıkmaya katılma talep eden ortağın çıkma davası açan ortak ile arasında herhangi bir husumet söz konusu değildir. Bunun yanında, çıkmaya katılma talebinde bulunan ortağın, dava konusu bir hak üzerinde üçüncü kişi olarak, ilk davanın tarafları aleyhine bir hak iddiası da yoktur<sup>475</sup>.

---

<sup>473</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 674.

<sup>474</sup> Pekcanıtez, Hakan/Atalay, Oğuz/Özekes, Muhammet, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Hükümlerine Göre Medeni Usul Hukuku, Ankara 2012, s. 289.

<sup>475</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 675.

Çıkmaya katılma talebinde bulunan ortağın ne şirket ne de çıkma davası açan ortağın yanında yardımcı olarak davaya katılmak gibi bir iradesi söz konusu olmayacağından, fer'i müdahil olarak çıkmaya katılma iradesini ortaya koyması mümkün değildir<sup>476</sup>.

TTK m. 639/2-b düzenlemesinde ortağın haklı sebeplere dayanarak açacağı bir dava ile çıkma davasına katılacağı ifade edilmişse de, burada yer alan katılma Medeni Usul Hukuku'ndaki müdahaleden farklıdır.

Çıkmaya katılma davası görülürken mahkeme tarafından haklı bir sebebin olup olmadığı ile ilgili çıkma davasına bakan mahkemenin vereceği karar bekletici mesele yapılabilir mi?

HMK'nın 165. maddesinde *“Bir davada hüküm verilebilmesi, başka bir davaya, idari makamın tespitine yahut dava konusuyla ilgili bir hukuki ilişkinin mevcut olup olmadığına kısmen veya tamamen bağlı ise mahkemece o davanın sonuçlanmasına veya idari makamın kararına kadar yargılama bekletilebilir.”* düzenlemesine yer verilmiştir. Bekletici sorun yapmanın; yargı organlarının çelişkili karar vermelerinin önüne geçmek, aynı iş için iki defa inceleme yapılmasından kaçınmak, başka bir mahkeme ya da merciin uzmanlığına giren bir konuyu daha doğru incelemesi ve karar verebilmesi gibi yararları olmakla birlikte davanın uzamasına sebebiyet verme gibi sakıncaları da bulunmaktadır<sup>477</sup>. Çıkmaya katılma davasının görülmesi için çıkma davasının sonucunun beklenmesi süreci uzatacaktır.

Çıkmaya katılma müessesesinin amacı ele alındığında, en makul çözüm davaların birleştirilmesidir.

HMK'nın 166. maddesine göre davaların aynı veya benzer sebeplerden doğması ve aralarında bağlantı bulunması durumunda davaların birleştirilmesine karar verilebilmektedir. Davaların aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması durumunda

<sup>476</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 675.

<sup>477</sup> Pekcanitez/Atalay/Özekes, s. 508, 509.

aralarında bağlantı olduğu varsayılmaktadır. Dava, ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilecektir. Birleştirme kararı, ikinci davanın açıldığı mahkeme tarafından verilir ve bu karar diğer mahkemeyi bağlar. Birleştirme kararı talep üzerine veya kendiliğinden verilebilecektir. Bu durumda çıkmaya katılma davasına bakan mahkeme çıkmaya katılma davası ile çıkma davasının birleştirilmesine karar verebilecektir.

İki davanın birleştirilerek görülmesi, usul ekonomisi ilkesine uygun olacaktır<sup>478</sup>. Davaların birleştirilmesi sonrasında, tarafların ileri sürdükleri talepleri ayrı ayrı değerlendirilir.

Davaların birleştirilebilmesi için, iki dava arasında bağlantı bulunması şarttır (HMK m. 166/1). HMK'nın 166/4'üncü maddesine göre davaların aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması durumunda bağlantı var sayılır. Açılmış olan iki ayrı çıkma davasında ileri sürülen sebepler birbirinden çok farklı olabileceği gibi verilecek karar sonucu birbirini etkileyecek nitelikte de olmayabilir. Açıklanan bu nedenle iki ortağın ayrı ayrı çıkma davası açmaları durumunda, bu davalar arasında her halde bağlantı bulunduğu söylenemeyecektir<sup>479</sup>.

Açılmış bulunan bir çıkma davasına açılacak çıkmaya katılma davası ile katılma talebinde bulunulmasına ilişkin düzenleme, HMK'nın davaların birleştirilmesi için aradığı bağlantı şartını sağlayarak açılan bu iki dava arasında bir bağlantı kurmaktadır<sup>480</sup>. Çıkmaya katılma kurumunun amacına en uygun düşen çözüm de davaların birleştirilerek görülmesidir<sup>481</sup>.

Çıkmaya katılma talebinde bulunulabilmesi için, çıkmaya katılma iradesine sahip ortağın ayrı bir dava açması gerekmektedir. Bu dava, çıkma davası açan ortağın

---

<sup>478</sup> Postacıoğlu, İlhan, "Davaların Birleştirilmesi", Makaleler ve Karar İncelemeleri (İstanbul Barosu Dergisi) S. 12, 1956, s. 105.

<sup>479</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 678.

<sup>480</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 678.

<sup>481</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 678.



davasına müdahale niteliğinde olmayıp bu davadan tamamen bağımsız bir davadır<sup>482</sup>. Bu davada, davalı olarak şirket tüzel kişiliği gösterilmelidir. Çıkmaya katılma talep eden ortağın, bu davanın davacısı olması dolayısıyla dava sonucunda verilen karar sadece kendi şahsında doğacaktır<sup>483</sup>. Bağlantılı olarak verilen karar, davacılar tarafından ayrı ayrı temyiz edilebilecektir<sup>484</sup>.

## 7. ÇIKMADAN FERAGAT

Çıkma kesinleşmeden her aşamada çıkmadan feragat etmek mümkündür<sup>485</sup>. Çıkma isteminden veya çıkma davasından feragat halinde çıkmaya katılanların katılma talepleri hem genel kurulda hem de mahkemede düşecektir<sup>486</sup>. Çünkü çıkmaya katılmanın şartı ortaklardan birinin çıkma talebinde bulunması veya çıkma davası açmasıdır<sup>487</sup>. Ana talebin düştüğü durumda bu talebe katılanların da talepleri düşecektir<sup>488</sup>. Çıkmaya katılan ortağın katılma talebinden feragat etmesi durumunda feragat sadece bu beyanını açıklayan ortak bakımından geçerli olacaktır<sup>489</sup>. ÇAMOĞLU'na göre, çıkmaya katılmaya konu sebebin katılan ortak açısından geçerli olması durumunda çıkma talebinde bulunan ortak çıkmadan vazgeçerse, katılan ortağın bu başvurusu bağımsız bir çıkma talebine dönüştürülebilir<sup>490</sup>.

---

<sup>482</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 678.

<sup>483</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 678.

<sup>484</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 678.

<sup>485</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>486</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>487</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 6, 7. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>488</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 7. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>489</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma”, s. 7. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>490</sup> Çamoğlu, Ersin, “Çıkma-II”, Yaklaşım, S. 254, Şubat 2014, s. 247.

## 8. TÜM ORTAKLARIN ÇIKMAYA KATILMASI

Kanunda, bir ortağın ortaklıktan çıkması sonrasında çıkma davalarına veya çıkma beyanlarına neden olması ve bu durumda ortaklığı sarsması hususuna değinilmemiştir<sup>491</sup>.

Bir ortağın şirket sözleşmesinde düzenlenen sebebe dayanarak çıkma bildiriminde bulunması ya da haklı sebebe dayanarak çıkma davası açması durumunda tüm şirket ortaklarının çıkmaya katılma iradesinde bulunması mümkündür<sup>492</sup>. Çıkmaya katılma hakkı TTK m. 639 ile tanınan yasal bir haktır. Çıkma talebinde bulunan ortağın kötü niyetli hareket etmesi durumunda diğer ortaklar şirketin feshine kadar gidecek bir süreci başlatarak çıkma talebini bertaraf edebileceklerdir<sup>493</sup>. Tüm ortakların bu yönde bir irade beyanında bulunması diğer bir deyişle çıkmaya katılma talebinde bulunması, şirketin feshi iradesini yansıtır<sup>494</sup>.

Bir ortağın çıkma yönündeki talebine veya açmış olduğu çıkma davasına tüm ortaklar katılma talebinde bulunmuş ise ortaklık feshedilecektir<sup>495</sup>. Talep genel kurulda ise ve bu talepten feragat edilmemiş ise genel kurul limited şirketin feshine karar vermelidir<sup>496</sup>.

Tüm ortakların çıkmaya katılma talebinde bulunması, şirket sözleşmesi ile tanınan bir çıkma hakkının kullanılması ile ilgiliyse, sözleşmede öngörülen sebep tüm ortaklar açısından geçerliyse fesih gerçekleşecektir<sup>497</sup>. Ancak haklı sebeple çıkma davasının açılmasından sonra çıkmaya katılma talebinde bulunulmuş ise, her ortak için haklı sebebin gerçekleşip gerçekleşmediği incelenmeli, haklı sebebin kendisi açısından

---

<sup>491</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 897.

<sup>492</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 70.

<sup>493</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 666.

<sup>494</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 670.

<sup>495</sup> Tekinalp, "Çıkmaya Katılma", s. 7. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>496</sup> Tekinalp, "Çıkmaya Katılma", s. 7. (Erişim Tarihi: 21.11.2019).

<sup>497</sup> Gözüyeşil, "Çıkmaya Katılma", s. 670, 671.

gerçekleşmediği sonucuna varılan ortakların talebi mahkeme tarafından reddedilmelidir<sup>498</sup>.

Bütün ortakların çıkma davası açması veya çıkma beyanında bulunması, bütün ortaklar açısından çıkmanın koşullarının gerçekleşmesi şartına bağlı olarak, ortaklar genel kurulunun resmi olmayan bir fesih kararı ile ortaklığın sona erdirilmesi anlamını taşır<sup>499</sup>.



---

<sup>498</sup> Gözüyeşil, “Çıkmaya Katılma”, s. 671.

<sup>499</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 897.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAĞIN ÇIKARILMASI

#### 1. ÇIKARILMA KAVRAMI

Ortaklık sözleşmesi ile taraflar arasında sürekli bir hukuki ilişki meydana gelmektedir. Tarafların bu ilişkiyi sonlandırma imkânı bulunmaktadır. Ancak bu ilişkiyi sonlandırma imkânı, sınırsız veya keyfi değildir.

Çıkarılma; bir ortağın, kendisi istemediği halde ortaklık tarafından açıklanan ve karşı tarafa yani çıkarılan ortağa varması gereken bir irade beyanı ile ortaklık ilişkisinin sona erdirilmesidir<sup>500</sup>.

Güven ve iş birliği ortamını zedeleyici davranışlarda bulunan, şirketin amacına ulaşmasını zorlaştıran veya buna engel olan ortağın şirketle ilişkisinin devam etmesini beklemek şirket aleyhine sonuçlar doğurabilecektir<sup>501</sup>. Bu tür durumlarda ortağın şirketten çıkarılması ile şirketin devamlılığı sağlanmış olacaktır<sup>502</sup>. Açıklanan nedenle bu hak, şirket ve diğer ortaklar bakımından koruyucu nitelikte bir haktır<sup>503</sup>. Çıkarılma ile ortak ve şirket arasındaki ilişki sona ereceğinden dolayı bu hak, bozucu yenilik doğuran bir haktır<sup>504</sup>. Limited ortaklıkta, bir ortağın çıkarılmasını isteme hakkı, kişisel ve koruyucu bir hak niteliğindedir<sup>505</sup>.

Çıkarılma müessesesi, şirketin menfaatlerini gözetmekte olup şirketin arzu etmediği bir ortağı bünyesinden çıkarmasının yoludur. Ancak şirkete bu hakkı sınırsız olarak

---

<sup>500</sup> Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 54; Taşdelen, s. 207; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 898.

<sup>501</sup> Öztürk Dirikan, s. 29, 30.

<sup>502</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 85.

<sup>503</sup> Taşdelen, s. 207.

<sup>504</sup> Taşdelen, s. 207.

<sup>505</sup> Yıldız, s. 173 vd.

tanımak, ortaklık haklarının hakkaniyete aykırı bir şekilde ortadan kaldırılmasına neden olabilir.

“Çıkarma” başlıklı TTK m. 640/1’de şirket sözleşmesinde öngörülen sebeplerden birisiyle ve genel kurul kararına dayanılarak çıkarma düzenlendikten sonra, TTK m. 640/3’te, şirketin istemi üzerine, ortağın mahkeme kararı ile haklı sebebe dayanılarak şirketten çıkarılabileceği düzenlenmiştir.

TTK m. 616/1-h’de genel kurulun devredilemez yetkileri arasında bir ortağın şirketten çıkarılması için mahkemeden istemde bulunulması sayılmıştır. Bu nedenle, şirketin bir ortağın haklı nedene dayanarak şirketten çıkarılması için mahkemeye başvurabilmesinin ön koşulu, bu konuda bir genel kurul kararı alınmasıdır. Genel kurul, bu kararı TTK m. 621/1-h uyarınca, “*Bir ortağın haklı sebepler dolayısıyla şirketten çıkarılması için mahkemeye başvurulması ve bir ortağın şirket sözleşmesinde öngörülen sebepten dolayı şirketten çıkarılması*” kararı, genel kurulda temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması halinde alabilecektir.

## **1.1. Diğer Şirketlerde Çıkarılma**

Bir ortağın şirketten çıkarılması durumunda şirket ile çıkarılmak istenen ortak veya ortakların menfaatleri karşı karşıya gelmektedir. Kanun koyucu tarafından çıkarılmaya ilişkin hususlar şirketin türüne göre farklı şekillerde düzenlemiştir.

### **1.1.1. Şahıs Şirketlerinde Çıkarılma**

Adi ortaklıklar<sup>506</sup> ile ilgili düzenlemelere 6098 sayılı TBK’nın m. 620 ve devamında “*Adi Ortaklık Sözleşmesi*” başlığı altında yer verilmiştir.

TBK’ya göre, adi şirketlerin feshi yoluna gidilmeksizin bir ortağın çıkarılması ve şirketin çıkarılan bu ortak olmadan faaliyetlerine devam etmesi mümkündür<sup>507</sup>. Adi

<sup>506</sup> Adi ortaklıklar, ticaret ortaklığı olmadığından, TTK’da kişi ortaklıkları arasında sayılmamıştır.

şirket ortağının şirketten çıkarılabilmesi için TBK m. 633 düzenlemesi dikkate alındığında öncelikle şirket sözleşmesinde şirketin diğer ortaklarla devam edeceğine ilişkin bir hükmün bulunması gerekir. Ortaklardan birinin fesih bildiriminde bulunması, kısıtlanması, iflâsı, tasfiyedeki payının icra yoluyla paraya çevrilmesi veya ölmesi durumunda, TBK m. 633 hükmü esas alınarak şirketin çıkarılan ortak olmaksızın devamını sağlanacaktır. TBK’da, çıkma ve çıkarma sebepleri paralel biçimde düzenlenmiştir. Bir ortağın, ortaklıktan çıkarılabilmesi için, sona erme nedenleri onun şahsında meydana gelmelidir<sup>508</sup>.

Ortağın çıkarılabilmesi için, diğer ortakların bu konu ile ilgili karar alması gerekmektedir<sup>509</sup>. Alınacak olan bu karar, ortaklık kararı niteliğinde olduğundan kural olarak oybirliği aranacaktır<sup>510</sup>. Ancak oybirliği hesabı yapılırken çıkarılan ortağın oyu hesaplamada dikkate alınmayacaktır<sup>511</sup>. Keza çıkarılmak istenen ortak, kendisini doğrudan doğruya ilgilendiren bir konuda tarafsız ve objektif hareket edemeyecektir<sup>512</sup>. Ancak bu ortağın, toplantıya katılması hiçbir surette engellenemez<sup>513</sup>. Çıkarma, ortaklık sıfatına önemli bir müdahale teşkil edeceğinden, çıkarılacak ortağın kendisini savunması için uygun bir zeminin sağlanması gerekmektedir<sup>514</sup>.

Kanun’da sayılanlar dışında başka çıkarma sebepleri, sözleşmede çoğunluk esası kararlaştırılmadıkça oy birliği ile ortaklık sözleşmesine eklenebilir<sup>515</sup>. Sözleşmede yer verilen çıkarma sebeplerinin açık şekilde belirtilmesi yerinde olacaktır<sup>516</sup>.

---

<sup>507</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 99.

<sup>508</sup> Türkmen, s. 66.

<sup>509</sup> Çelikboya, s. 224.

<sup>510</sup> Çelikboya, s. 224.

<sup>511</sup> Hızır s. 2870.

<sup>512</sup> Türkmen, s. 167.

<sup>513</sup> Türkmen, s. 167.

<sup>514</sup> Türkmen, s. 167.

<sup>515</sup> Türkmen, s. 69.

<sup>516</sup> Türkmen, s. 69.

TBK m. 633'te yazılı olarak yapılacak bir bildirim ile ortağından çıkarılmasından bahsedilmektedir. Ancak çıkarma kararının alınması ile ilgili herhangi bir şekil şartı öngörülmemiştir. Bu durumda, diğer ortaklık kararları hangi usul ile alınacaksa, ortaklıktan çıkarma kararının da aynı usul ile alınması gerekecektir<sup>517</sup>.

Çıkarma ile ilgili kararın alınması, ortağın çıkarılması için tek başına yeterli değildir. TBK m. 633'te yazılı olarak yapılacak bir bildirimden bahsedildiği için alınan çıkarma kararı, ortağa yapılacak olan bildirim ile hukuki sonuçlarını doğuracaktır<sup>518</sup>. Çıkarma kararının eksiklikler içerdiği kanaatinde olan ortak, makul süre içinde çıkarma kararının iptalini dava yolu ile talep edebilir<sup>519</sup>.

Kollektif şirket ortağının şirketten çıkarılması 6102 sayılı TTK'da düzenlenmiştir. TTK m. 243/1 maddesi incelendiğinde TBK m. 639'a göndermede bulunmaktadır. TBK m. 639'a göre bir kolektif şirket ortağının iflâsı, şirket için bir sona erme sebebidir<sup>520</sup>. Ancak TTK m. 254 düzenlemesi şirket ortaklarına, şirketin sona ermesinin önüne geçme imkânı tanımaktadır. Anılan bu düzenlemeye göre, şirket sözleşmesinde aksi bir düzenleme olmaması durumunda ortaklardan birinin iflâsı durumunda müflis ortak şirketten çıkarılabilir ve bu durumda şirket diğer ortaklar arasında devam eder.

Süresiz şirketlerde ortaklardan birinin şirketin feshi ihbarında bulunması halinde; diğer ortaklar feshi kabul etmeyerek, o ortağı şirketten çıkarıp şirketin kendi aralarında devam etmesine karar verebilirler (TTK m. 256/1).

TTK m. 255/1'e göre bir ortağın kendisinden kaynaklanan sebeplerden dolayı şirketin feshinin istenebileceği durumlarda, diğer ortakların tamamı veya şirket sözleşmesinde öngörülmüşse çoğunluğu o ortağın şirketten çıkarılmasına ve şirketin devamına karar

---

<sup>517</sup> Çelikboya, s. 224.

<sup>518</sup> Çelikboya, s. 225; Türkmen, s. 170.

<sup>519</sup> Türkmen, s. 170.

<sup>520</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 100.

verebilir. TTK m. 255/3'e göre ise birinci fıkraya uyarınca çıkarılma kararı alınmaması halinde her ortak, mahkemeden söz konusu ortağın şirketten çıkarılmasını isteyebilir.

Şahıs şirketlerinde çıkarılma müessesesi, yapılan yeni düzenlemeler ile sermaye şirketlerine yaklaştırılmış, ortakların ve çıkarılmanın muhatabı ortak dışındaki diğer ortakların da iradesine saygı duyan, şirketin menfaatlerini ve varlığını gözetilen bir sistem benimsenmiştir<sup>521</sup>.

### 1.1.2. Anonim Şirketlerde Çıkarılma

6762 sayılı TTK'da anonim şirketler ile ilgili çıkarılma müessesesi düzenlenmemiştir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda anonim şirketlerde pay sahipliğini sona erdiren nedenler sınırlıdır ve ana sözleşme ile başka nedenler öngörülmesi mümkün değildir<sup>522</sup>. Ana sözleşmede, kanunda düzenlenen haller dışında (TTK m. 141, 204, 482, 483, 532) çıkarılma nedeni öngörülemeyeceği gibi çıkma hakkı ve nedenlerine yer verilemez<sup>523</sup>.

Anonim şirket ortağının çıkarılması hallerinden biri azınlığın haklı sebeple fesih talebinde bulunmasıdır. Azınlığın haklı sebeple fesih talebinde bulunabilmesi için TTK'nın 531. maddesinde belirli bir oran öngörülmüştür. Bu düzenlemeye göre haklı sebeplerin varlığı halinde, sermayenin en az onda birini ve halka açık şirketlerde yirmide birini temsil eden payların sahipleri, mahkemeden şirketin feshine karar verilmesini isteyebilirler.

Bu oranın dava süresince korunması gerekip gerekmediği sorusu gündeme gelebilecektir. Haklı sebeple fesih davasının davacısı konumunda olan azınlık pay sahipleri dava ikame edildikten sonra yapılan sermaye arttırımına katılamayacak, bu durumda azınlığı pay sahibi oranı eriyecek ve TTK m. 531'de öngörülen yasal asgari pay sahipliği oranının altına düşecek olursa, bu durumun görülmekte olan haklı sebeple fesih davasının

---

<sup>521</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 101.

<sup>522</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 287.

<sup>523</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 287, 288.



reddedilmesini gerektirip gerektirmeyeceği sorusu akla gelmektedir. Bir görüşe göre yasada öngörülen asgari pay sahipliği oranı dava şartı olarak nitelendirilmekte ve davacının paylarının dava açıldıktan sonra yasal oranın altına düşmesi durumunda davanın reddine karar verilmesi gerektiğini ileri sürmektedir<sup>524</sup>. Bir diğer görüşe göre ise, davacının TTK m. 531 hükmünde öngörülen azınlık hakkını kullanmaya yeter ölçüde pay sahibi olup olmadığı; ancak davanın açıldığı tarih esas alınarak değerlendirilmelidir<sup>525</sup>.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda düzenleme altına alınan taleple bağlılık ilkesi özel hukuk davalarında uygulanan temel ilkedir. Ancak şirketlerin feshi talebi ile açılan bu tür davalarda taleple bağlılık ilkesi bakımından istisnai hükümler getirilebilir. TTK'nın 531. maddesinin devamında mahkeme, fesih yerine, davacı pay sahiplerine, paylarının karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değerlerinin ödenip davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmalarına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme karar verebilecektir. Bu düzenlemenin amacı, fesih talebi için haklı sebepleri olan ortakların şirketten çıkarılarak şirketin feshi yoluna gidilmeden sorunun çözülmesi ve şirketin devamının sağlanmasıdır.

TTK m. 531 uyarınca açılan bir dava sonucunda mahkeme anonim ortaklığın feshini gerektiren haklı sebeplerin mevcut olmadığı kanaatine varırsa davanın reddi gerekmektedir. Mahkeme tarafından, TTK m. 531 uyarınca açılan bir dava sonucunda anonim ortaklığın feshini gerektiren haklı sebeplerin mevcut olduğu kanaatine ulaşılması durumunda, hemen fesih kararı veremeyecektir. Mahkeme, fesih yerine, davacı pay sahiplerine, paylarının karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değerlerinin ödenip davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmalarına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir bir çözümü araştırarak ve böyle bir çözümün tespiti durumunda, bu

---

<sup>524</sup> Nomer Ertan, Fusun, "Anonim Ortaklığın Haklı Sebeple Feshi Davası (TTK m. 531 Üzerine Düşünceler)", İÜHFİM C. LXXIII, S. 1, 2015, s. 424. (<https://dergipark.org.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>525</sup> Ayoğlu, Tolga, "Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshine İlişkin Davalarda Dava İkame Edildikten Sonra Şirket Bünyesinde Ortaya Çıkan Bazı Önemli Gelişmelerin Dava Sürecine Etkileri", Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, S. 1, Ocak 2017, s. 135.

çözümüne hükmedecektir<sup>526</sup>. Usul hukukunun en önemli prensiplerinden biri, taleple bağlılık ilkesidir. Oysa ki; TTK m. 531’de hem bu prensibe istisna getirilmiş hem de hakime önemli bir yetki verilmiştir<sup>527</sup>. Bu açıklamalar dikkate alındığında kanun koyucu fesih yönünde karar vermeyi son çare olarak kabul etmiştir. Ancak duruma uygun düşen ve kabul edilebilir başka bir çözümün bulunmaması durumunda mahkeme son çare olarak fesih kararı verecektir<sup>528</sup>.

Haklı sebeple fesih davasında, davacının dava dilekçesinde duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözümden bahsetmesi mümkün olduğu gibi, mahkemeden diğer çözüme karar verilmesini de talep edebilir. Hatta davacının somut çözüm önerilerini dile getirmesi de mümkündür<sup>529</sup>. Örneğin; anonim ortaklığın haklı sebeple feshine veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüm olarak şirketten çıkarılmasını talep ve dava edebilir. TTK m. 531’de belirtildiği gibi mahkeme, fesih yerine, davacı pay sahiplerine, paylarının karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değerlerinin ödenip davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmalarına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme karar verebilir. Davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmasına karar verilmesi durumunda, bu meblağ ödenene kadar fesih davası duracaktır. Verilen süre içinde ödeme yapılırsa ise fesih davası düşer. Ödeme yapılmaz ise mahkeme anonim ortaklığın haklı sebeple feshine karar vermelidir<sup>530</sup>.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile mevzuatımızda ilk kez yer verilen müesseselerden biri de hakim pay sahibinin çıkarılma hakkıdır. Ancak bu hakkın uygulanabilmesi için bazı şartların bulunması gerekmektedir. TTK’nın 208. maddesine göre hakim şirket, doğrudan veya dolaylı olarak bir sermaye şirketinin paylarının ve oy haklarının en az yüzde doksanına sahipse, azlık şirketin çalışmasını engelliyor, dürüstlük kuralına aykırı

<sup>526</sup> Nomer Ertan, s. 429. (<https://dergipark.org.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>527</sup> Nomer Ertan, s. 428. (<https://dergipark.org.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>528</sup> Nomer Ertan, s. 429. (<https://dergipark.org.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>529</sup> Nomer Ertan, s. 434. (<https://dergipark.org.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>530</sup> Oruç, Murat, “6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre Anonim Ortaklıktan Haklı Sebeple Fesih İstemine Bağlı Çıkarılma”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, C.: 27, S. 1, Mart 2011, s. 224.

davranıyor, fark edilir sıkıntı yaratıyor veya pervasızca hareket ediyorsa, hakim şirket azlığın paylarını varsa borsa değeri, yoksa 202. maddenin ikinci fıkrasında öngörülen şekilde belirlenen değer ile satın alabilir.

Hakim pay sahibinin çıkarma hakkı, şirketteki huzursuzluğun önünde geçmek amacıyla getirilmiştir (TTK m. 208 gerekçesi).

Anonim şirket ortağının şirketten çıkarılması sonucunu doğuracak olan diğer durum ise şirketlerin birleşmesiyle ilgilidir. TTK'nın 141. maddesine göre birleşmeye katılan şirketler, birleşme sözleşmesinde, ortaklara, devralan şirkette, pay ve ortaklık haklarının iktisabı ile iktisap olunacak şirket paylarının gerçek değerine denk gelen bir ayrılma akçesi arasında seçim yapma hakkı tanıyabilirler. Birleşmeye katılan şirketler birleşme sözleşmesinde, sadece ayrılma akçesinin verilmesini öngörebilirler.

### **1.1.3. Kooperatiflerde Çıkarılma**

Çıkarılma, kooperatifin iradesine bağlı olarak üyeliğin sona erdirilmesidir<sup>531</sup>. KoopK. m. 16'ya göre, kooperatif ortaklığından çıkarılmayı gerektiren sebepler ana sözleşmede açıkça gösterilmelidir. Ortaklar ana sözleşmede açıkça gösterilmeyen sebeplere dayanılarak ortaklıktan çıkarılamaz. Bu düzenleme dikkate alındığında, herhangi bir sebep kooperatif ile üye arasındaki ilişkiyi ne şekilde zedelerse zedelesin, ana sözleşmede bu sebebe yer verilmediği müddetçe çıkarma sebebi olamayacaktır<sup>532</sup>.

Düzenlemede herhangi bir sınır getirilmediği için, açık kapı ilkesi, kooperatifin ve ortakların menfaatleri göz önüne alınarak çıkarılmaya ilişkin sebeplerin kapsamı geniş tutulabilir<sup>533</sup>. Ancak açık kapı ilkesinin sınırını TMK m. 2 oluşturmaktadır<sup>534</sup>.

<sup>531</sup> Deryal, Yahya, "Kooperatiflerde Ortaklık Sıfatının Kazanılması, Kaybedilmesi ve Hukuki Sonuçları", Yayımlanmamış Doktora Tezi, İstanbul 1994, s. 198.

<sup>532</sup> Deryal, s. 209.

<sup>533</sup> İzmirli, Yadigar, "Kooperatif Ortaklığından Çıkarılmayı Gerektiren Sebepler", Kooperatifçilik, S. 92, 1991, s. 12.

<sup>534</sup> Kara, Etem, "Kooperatif Üyeliğinden Çıkarılma", Hasan Kalyoncu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 5, S. 10, Temmuz 2015, s. 185.

Açık kapı ilkesi, kanun ve ana sözleşmede yer alan giriş şartlarını gerçekleştiren ve ortak olma talebinin reddedilmesi için haklı bir sebep bulunmayan herkese, kooperatifin kapısının kapatılmamasını ifade eder<sup>535</sup>.

Açık kapı ilkesi; her isteyen, istediği şekilde kooperatife girebileceğini ya da kabul edilmesi gerektiğini ifade etmemektedir. Ana sözleşmeye kooperatife girme hususunda ayrıntılı hükümler konulabilir<sup>536</sup>. Ana sözleşmeye bu yönde hüküm eklenmesi ile açık kapı ilkesi ihlâl edilemez<sup>537</sup>. Açık kapı ilkesine; kanun ve ana sözleşme ile getirilen sınırlamalarla kooperatife giriş sınırlandırılabilir<sup>538</sup>. Ancak bu hükümler kooperatife girmeyi aşırı derecede güçleştiremez<sup>539</sup>.

Kooperatiften çıkarılma sebeplerinin ana sözleşmede açıkça gösterilmesi zorunluluğu, bunların kapsam ve sınırları üzerine sorular sorulmasına neden olabilmektedir. Kanun koyucu tarafından hangi şartlarda ortağın çıkarılacağı düzenlenmediği için, çıkarılma sebeplerinin dikkatli bir şekilde tespit edilmemesi, ortağın çıkarılacağı kapının sonuna kadar açık tutulması ve kooperatifin girişe kapatılması durumlarını ortaya çıkarabilecektir<sup>540</sup>. Kooperatiften çıkarılmayı gerektiren sebeplerin dar tutulması durumunda da, kooperatifin varlığı ve amacını gerçekleştirmenin yollarından olan dayanışma ve karşılıklı yardım tehlikeye düşebilecektir<sup>541</sup>. Bu açıklamalar ışığında kooperatiften çıkarılma sebeplerinin, hem kooperatifin devamlılığını tehlikeye düşürmeyecek hem de açık kapı ilkesinin ihlâline neden olmayacak şekilde tespit

---

<sup>535</sup> Tekinalp, Ünal, Kooperatiflerde Ortakların Kisisel Niteliklerinin Önemi, Ortak Sıfatının Kazanılması ve Yitirilmesi, İstanbul 1972, s. 91.

<sup>536</sup> İzmirli, s. 10.

<sup>537</sup> İzmirli, s. 10.

<sup>538</sup> Tekinalp, Kooperatif, s. 94-101.

<sup>539</sup> İzmirli, s. 10.

<sup>540</sup> Tekinalp, Kooperatif, s. 150.

<sup>541</sup> İzmirli, s. 12.

edilmesi ve bunların bütün ortaklara eşit ve objektif ölçüler içinde uygulanmasını sağlayacak şekilde ana sözleşmede yer verilmesi gerekmektedir<sup>542</sup>.

Ana sözleşmede belirtilmesi gerekli çıkarılma sebeplerini belirli gruplar halinde tasnif etmek mümkündür.

### **1.1.3.1. Kooperatifin Düzenini Bozucu Sebepler**

Tüzel kişiliğe haiz olmak üzere ortaklarının belirli ekonomik menfaatlerini ve özellikle meslek veya geçimlerine ait ihtiyaçlarını işgücü ve parasal katkılarıyla karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle sağlayıp korumak amacıyla gerçek ve tüzel kişiler tarafından kurulan değişir ortaklı ve değişir sermayeli ortaklıklara kooperatif denir (KoopK. m. 1). Ortakların belirtilen bu amaca aykırı davranışlarda bulunması ortaklıkta güven ve dayanışmayı önemli ölçüde zedeleyecektir<sup>543</sup>.

### **1.1.3.2. Üyelik Niteliklerinin Kaybedilmesine İlişkin Şartlar**

Kooperatif ana sözleşmesinde, kooperatif ortaklığı sıfatının kazanılabilmesi için gerekli olan şartlardan birinin kaybedilmesi durumu çıkarılma sebebi olarak kabul edilebilir<sup>544</sup>.

### **1.1.3.3. Şahsa İlişkin Şartlar**

Kooperatif ortağının kişiliği dikkate alınarak çıkarılma sebepleri öngörülebilir<sup>545</sup>. Buna göre, ahlâki uygunsuzluk, muayyen bir yaşa gelme, çalışma gücünün yitirilmesi, faaliyet alanı aynı olan başka bir kooperatife girmek şahsa ilişkin çıkarılma sebepleri olarak ana sözleşmede gösterilebilir<sup>546</sup>.

---

<sup>542</sup> Şimşek, E., Kooperatif Ortaklıklar, Ankara 1981, s. 75.

<sup>543</sup> İzmirli, s. 13.

<sup>544</sup> İzmirli, s. 13.

<sup>545</sup> İzmirli, s. 13.

<sup>546</sup> Tekinalp, Kooperatif, s. 153.

#### 1.1.3.4. Kanuni Sebeplerle Kooperatiften Çıkarma

KoopK. m. 27 “Ortakların yüklendikleri paylar için ödeyebilecekleri para tutarını ana sözleşme belirtir. Kooperatif, sermaye yüklemelerinde borçlu veya sair ödemelerle yükümlü bulunan ortaklarından elden yazılı olarak veya taahhütlü mektupla, bu husus mümkün olmazsa ilanla ve münasip bir süre belirterek yükümlerini yerine getirmelerini ister. İlk isteğe uymayan ve ikinci istemeden sonra da bir ay içinde yükümlerini yerine getirmeyenlerin ortaklığı kendiliğinden düşer. Ortaklığın düşmesi alakalının, ana sözleşme veya diğer suretlerle doğmuş borçlarının yok olmasını gerektirmez.” düzenlemesine haizdir. Bu düzenlemeye göre kooperatif ortaklarının ana sözleşmede belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmemeleri ve yerine getirmemekte direnmeleri durumunda üyelikleri kendiliğinden düşecektir<sup>547</sup>. Ortakların mükellefiyetlerini hiç veya zamanında yerine getirmemesi, kooperatifte eşitlik ilkesini zedelemektedir<sup>548</sup>.

KoopK. m. 27’deki yaptırımın uygulanabilmesi için söz konusu para borçlarının “sermayeye katılma borcu”, “ek ödeme yükümlülüğü”, ve “sair ödemelerden” kaynaklanması gerekmektedir<sup>549</sup>.

Kanunda her ne kadar ortaklığın kendiliğinden düşeceği öngörülmüş ise de Yargıtay, bu durumda çıkarma kararı alınması gerektiğini, ortaklığın kendiliğinden düşmeyeceği kanaatini taşımaktadır<sup>550</sup>.

Ancak bir görüşe göre şartların gerçekleşmesi ile ortaklık kendiliğinden düşer<sup>551</sup>. Burada yapılması gereken ortaklığın düştüğünün tespit edilmesidir<sup>552</sup>. Ayrıca bir çıkarma kararı alınmasına gerek yoktur<sup>553</sup>.

---

<sup>547</sup> İzmirli, s. 14.

<sup>548</sup> İzmirli, s. 14.

<sup>549</sup> Kara, s. 189.

<sup>550</sup> Yargıtay 11. HD. 1978/923 E., 1978/1454 K., 23.03.1978 T. (Kazancı İçtihat Bilgi Bankası, Erişim Tarihi: 26.03.2020).

<sup>551</sup> Kara, s. 192.

<sup>552</sup> Kara, s. 192.

### 1.1.3.5. Kooperatif Üyeliğinden Çıkarma Usulü

KoopK. m. 16'da ana sözleşmeden gösterilen nedenlerden dolayı çıkarılmada izlenmesi gereken usul gösterilmekle, aynı kanunun 27. maddesinde parasal yükümlülüklerin yerine getirilmemesi nedeniyle çıkarılmada uyulması gereken usul düzenleme altına alınmaktadır<sup>554</sup>.

### 1.2. Limited Şirketlerde Çıkarılma

Limited şirketler, kişisel öğeleri ağır basan genellikle küçük ve orta ölçekli işletmelerin ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla kurulmuş ticaret şirketleridir<sup>555</sup>. Bu yönüyle şirket ve ortaklar arasındaki ilişki ile ortakların birbirleri arasındaki ilişki önem arz etmektedir. Limited şirketlerde ortak ile şirket arasındaki ve ortakların birbirleri arasındaki önemli konulardan biri de ortaklıktan çıkarma konusudur.

Çıkarılma, bir ortağın ortaklık haklarının kendi istek ve iradesi dışında elinden alınması ve şirketle olan ilişkisinin kesilmesidir<sup>556</sup>.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda limited şirkete, haklı sebeplerin varlığı halinde ortağı veya ortakları şirketten çıkarma davası açma hakkı tanınmıştır. Şirketin devamı ve ortaklar arasındaki barışın sağlanması, bir ortağın davranışları veya ortağın kişiliği nedeniyle imkânsız hale gelmekte veya ciddi bir biçimde tehlikeye düşmekte ise diğer ortaklar bu duruma sebebiyet veren ortağı şirketten çıkarmak suretiyle huzur içinde faaliyetlerine devam edebilme imkânına kavuşmaktadır<sup>557</sup>. Ancak şirket tarafından

---

<sup>553</sup> Kara, s. 192.

<sup>554</sup> Kara, s. 193.

<sup>555</sup> Yavuz, Mustafa, "Limited Şirket Ortağının Mahkeme Kararıyla Ortaklıktan Çıkarılması", Mali Çözüm, Eylül-Ekim 2016, s. 193.

<sup>556</sup> Erdil, s. 65; benzer tanımlar için bkz. Şener, Limited Ortaklıklar, s. 898; Taşdelen s. 207.

<sup>557</sup> Yavuz, s. 193, 194.

çıkarma müeyyidesine başvurma en son çare olmalıdır<sup>558</sup>. Limited şirketin haklı sebeplere dayanarak ortağı çıkarma hakkı, sözleşme ile bertaraf edilemez. Ancak şirket bu hakkı kullanmaya da zorlanamaz<sup>559</sup>.

TTK'da limited şirketlerde ortaklıktan çıkarma konusu, “*şirket sözleşmesinde öngörülen sebeplerle ortaklıktan çıkarma*” ve “*mahkeme kararıyla haklı sebebe dayanılarak ortaklıktan çıkarma*” olmak üzere iki şekilde düzenleme altına alınmıştır.

## 2. ORTAĞIN ŞİRKETTEN ÇIKARILMA HALLERİ

Limited şirket ortağının şirketten çıkarılması hususu TTK m. 640'ta düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; şirket sözleşmesinde, bir ortağın genel kurul kararı ile şirketten çıkarılabileceği sebepler öngörülebilecektir. Çıkarma kararına karşı ortak, kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilecektir. Şirketin istemi üzerine ortağın mahkeme kararıyla haklı sebebe dayanılarak şirketten çıkarılması hali saklıdır. Limited şirket ortağının çıkarılabileceği bir diğer durumda TTK m. 636/3'te düzenlenmiştir. Buna göre haklı sebeplerin varlığı durumunda, her ortak mahkemeden şirketin feshini isteyebilir. Mahkeme, fesih istemi yerine, davacı ortağa payının gerçek değerinin ödenmesine ve davacı ortağın şirketten çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme hükmedebilecektir.

Limited şirketlere özgü bu düzenlemeler dışındaki diğer çıkarılma halleri, ticaret şirketlerinin genel hükümleri kapsamında ticaret şirketlerinin birleşmesi (TTK m. 141), hakim ortağın satın alma hakkı (TTK m. 208) ve TTK m. 636/3 bağlamında çıkarılma ile ilgilidir<sup>560</sup>.

---

<sup>558</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 903.

<sup>559</sup> Yavuz, s. 194.

<sup>560</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 110.



## 2.1. Şirket Sözleşmesinde Öngörülen Sebepler ile Çıkarılma

6102 sayılı Kanun ile birlikte getirilen düzenlemeye göre şirket sözleşmesinde, bir ortağın genel kurul kararı ile şirketten çıkarılabileceği sebepler öngörülebilir (TTK m. 640/1).

TTK m. 579'a göre şirket sözleşmesi, limited şirketlere ilişkin hükümlerden ancak kanunda buna açıkça cevaz verilmişse sapabilecektir. Benzer bir düzenleme anonim şirketler açısından TTK m. 340'ta öngörülmüştür. TTK m. 579 gerekçesinde de bu husus belirtilmiştir. Gerekçeye göre; hüküm, anonim şirketlere ilişkin 340. maddenin özdeşidir. Anasözleşme, bir yönü ile şirketin anayasası ise, diğer bir yönü ile de ortaklar arasındaki bir sözleşmedir<sup>561</sup>. TBK m. 26 ve 27 çerçevesinde öngörülen sözleşme özgürlüğü ilkesi, ana sözleşme ve diğer ortaklık sözleşmeleri açısından da geçerli olmalıdır<sup>562</sup>. TTK m. 340, bu gruba dahil olabilecek hususları sınırlandıran ve TTK'nın anonim ve limited şirket (TTK m. 579 nedeniyle) hükümlerinde emredici nitelik veren bir ilke içermektedir<sup>563</sup>. Ortaklık sözleşmesinin, kanundan farklı bir düzenleme öngörmesi ancak kanunun bu duruma açıkça izin vermesi şartına bağlıdır<sup>564</sup>. Bu açıklamalar ışığında, TTK m. 640/1'in açık düzenlemesi nedeniyle, ortaklık sözleşmesiyle çıkarılmanın düzenlenmesi, TTK m. 579'da yer alan emredici hükümler ilkesine aykırılık teşkil etmeyecektir.

### 2.1.1. Çıkarılma Sebeplerinin Şirket Sözleşmesinde Öngörülmesi

TTK'nın 640/1 maddesinde yer alan; "*Şirket sözleşmesinde, bir ortağın genel kurul kararı ile şirketten çıkarılabileceği sebepler öngörülebilir.*" düzenlemesi gereğince, limited şirket ortağının şirketten çıkarılabileceği durumlar şirket sözleşmesinde düzenlenebilir. Bu durumda bir taraftan şirkete, kendisi yönünden önemli olan

---

<sup>561</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 126.

<sup>562</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 126.

<sup>563</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 126.

<sup>564</sup> Bahtiyar, Ortaklıklar, s. 127.

sebeplerin varlığı durumunda şahsında bu sebepler gerçekleşen ortağı şirketten çıkarma hakkı tanınmış, diğer taraftan da ortaklar açısından hukuk güvenliği sağlanmıştır<sup>565</sup>. Çıkarma sebeplerine şirket sözleşmesinde yer verilmesi ile ortaklar hangi hallerde şirketten çıkarılacaklarını bilerek hareket edeceklerdir. Ancak, limited şirket sözleşmesinde ortaklıktan çıkarmayı gerektiren sebeplerin gösterilmesi gibi bir zorunluluk bulunmamaktadır. Bu konuda takdir yetkisi ortaklara veya genel kurula aittir<sup>566</sup>.

Ortaklıktan çıkarmayı gerektiren sebepleri belirleme yetkisi, kuruculara veya sonradan genel kurula aittir<sup>567</sup>. Ancak ortaklıktan çıkarılma sebeplerinin sonradan şirket sözleşmesine eklenebilmesine ilişkin sözleşme değişikliği TTK m. 621/3'e göre şirket sermayesini temsil eden tüm ortakların genel kurul toplantısında oy birliği ile karar alması ile mümkündür. Bu düzenlemeye göre, sonradan yapılacak olan sözleşme değişikliği ile yeni çıkarılma sebeplerinin öngörülmesi oybirliğine bağlanmış ve bu yönde karar alınması oldukça zorlaştırılmıştır<sup>568</sup>. Şirket sözleşmesine eklenecek çıkarma sebeplerinin kendisine uygulanabileceği düşüncesinde olan ortak, olumsuz oy kullanarak bu değişikliğin yapılmasını engelleme imkânına sahip olabilecektir<sup>569</sup>.

Ortaklık sözleşmesi ile yeni çıkarılma sebeplerinin öngörülmesinden sonra bu sebeplere dayalı olarak ortaklıktan çıkarma kararı önemli kararlardan olduğundan TTK m. 621 düzenlemesine uygun olarak karar alınması gerekmektedir<sup>570</sup>. TTK m. 640/2'ye göre çıkarma kararına karşı ortak, kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilir.

---

<sup>565</sup> Yavuz, s. 194.

<sup>566</sup> Yavuz, s. 194.

<sup>567</sup> Yavuz, s. 194.

<sup>568</sup> Biçer, Levent/Hamamcıoğlu, Esra, "Limited Şirket Genel Kurulunda Yetersayılar", İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, S. 2-1, Temmuz-Ağustos 2017, s. 369; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

<sup>569</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, "Yetersayılar", s. 369.

<sup>570</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, "Yetersayılar", s. 369.

### 2.1.1.1. Şirket Sözleşmesinde Çıkarılma Sebeplerinin Düzenlenmesi

Şirket sözleşmesinde yer verilecek düzenlemelerle hangi durumların ortağın çıkarılması sebebi olacağına yer verilebilir<sup>571</sup>. TTK m. 640 düzenlemesinin gerekçesine göre bu yol ile bir taraftan şirkete, kendisi yönünden önemli olan sebeplerin varlığı durumunda şahsında bu sebepler gerçekleşen ortağı şirketten çıkarma hakkı tanınmış, diğer taraftan da ortaklar açısından hukuk güvenliği sağlanmıştır. Ortaklar bu durumda hangi hallerde şirketten çıkarılacaklarını bilerek ona göre davranacaklardır.

Çıkarılma ile ilgili kayıtların şirketin kuruluşu aşamasında şirket sözleşmesi hazırlanırken sözleşmede yer verilmesi durumu olağan olmakla birlikte, daha sonradan yapılacak şirket sözleşmesi değişikliği ile de çıkarılmaya ilişkin hükümlerin sözleşmeye eklenmesi de mümkündür<sup>572</sup>. Bunun için şirket sermayesini temsil eden tüm ortakların genel kurul toplantısında oy birliği ile karar alması gerekmektedir (TTK m. 621/3)<sup>573</sup>. Böylece ortaklık sözleşmesinin sonradan değiştirilmesi suretiyle ortaklık sözleşmesine çıkarma nedenleri eklenmesi oldukça güçleştirilmiştir<sup>574</sup>. Bu düzenleme, azınlığı korumak amacıyla getirilmiştir<sup>575</sup>. Bu düzenleme ile çoğunluğun azınlığı ortaklıktan çıkarmak amacıyla, sonradan ortaklık sözleşmesinde çıkarma sebepleri ile ilgili düzenleme yapması engellenmek istenmektedir<sup>576</sup>. Şirket sözleşmesine eklenecek olan çıkarma sebeplerinin uygulanabileceği ortak, olumsuz oy kullanarak bu değişikliğin yapılmasını engelleme imkânına sahip olabilecektir<sup>577</sup>.

Şirket sözleşmesinde yer verilen sebeplerle ortaklıktan çıkarma işleminin uygulanması durumunda ortaya çıkabilecek uyuşmazlıklarda mahkeme şirket sözleşmesinde

---

<sup>571</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 124.

<sup>572</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 111.

<sup>573</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 368.

<sup>574</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

<sup>575</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

<sup>576</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

<sup>577</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 369.

gösterilen sebeplerin haklı veya yerinde olup olmadığını incelemeyecektir<sup>578</sup>. Çünkü ortaklar kuruluş veya daha sonra yapılacak olan sözleşme değişikliği aşamasında, bunun çıkarılmayı gerektirecek nitelikte bir sebep olduğunu peşinen kabul etmiş oldukları gibi şirket sözleşmesinin korporatif etkisi gereği, sonradan şirkete katılmış ortaklar da şirket sözleşmesinde yer alan çıkarılma nedenleriyle bağlı olacaklardır<sup>579</sup>. Mahkeme, bu durumda sadece; somut olayda çıkarılma sebebinin gerçekleşip gerçekleşmediğini ve genel hukuk ilkeleriyle çelişki olup olmadığını inceleyecektir<sup>580</sup>. Aksi bir durum şirketin iç işlerine müdahale ve genel kurulun ikâmesi anlamına gelecektir<sup>581</sup>.

Çıkarılma sebepleri ortaklık sözleşmesinde düzenlenirken mümkün merteye açık ve uyumsuzluklara neden olmayacak şekilde ortaya konulmalıdır. Ortaklık sözleşmesinde çıkarılma sebepleri ile ilgili düzenleme yapılırken objektif ve eşit işlem ilkesine uygun davranılmalıdır<sup>582</sup>.

Ortaklık sözleşmesinde hiçbir sebep düzenlemeden, muğlak ve sınırları belli olmayan ifadelerle çıkarılma hakkının düzenlenmesi mümkün değildir<sup>583</sup>. Ortakların korunması amacıyla, sözleşmeden belirtilen sebepler açık ve net olmalıdır<sup>584</sup>. Açık olmayan, genel nitelikteki çıkarılma sebepleri, ortak lehine ve şirket aleyhine dar olarak yorumlanacaktır<sup>585</sup>.

Bunun yanında ortaklık sözleşmesinde şirketin, ortağı hiçbir sebep göstermeden genel kurul kararı ile çıkarabileceğine ilişkin düzenleme yapılması mümkün değildir. Aksi

---

<sup>578</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 111.

<sup>579</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 111.

<sup>580</sup> Öztürk Dirikkan, s. 50.

<sup>581</sup> Karaahmetoğlu, İsmail Özgün, “TTK m. 636/3 ile TTK m. 640 Hükümleri Arasındaki İlişkiye Dair Bir İnceleme”, Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 2, Aralık 2014, s. 119.

<sup>582</sup> Öztürk Dirikkan, s. 50.

<sup>583</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 88.

<sup>584</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 89.

<sup>585</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

halde ortaklık sözleşmesinin ilgili hükümleri geçersiz olacaktır<sup>586</sup>. TTK m. 640 dikkate alındığında da açık bir şekilde “*şirketten çıkarılabileceği sebepler*” ifadesi yer almaktadır<sup>587</sup>.

Çıkarılma sebepleri öngörülmezsizin, diğer ortakların takdirine bağlı olarak çoğunluğun elinde bir silah gibi genel kurul kararına dayalı çıkarma yolunun kullanılmasına izin verilmemelidir. Bu yönde sözleşmede yer verilen şartlar geniş anlamda geçersizlik yaptırımını ile karşılaşır<sup>588</sup>.

### **2.1.1.2. Şirket Sözleşmesinde Yer Verilebilecek Çıkarılma Sebepleri**

Limited şirket ortağının çıkarılmasını gerektiren sebeplere şirket sözleşmesinde yer verilmesi durumunda sözleşme serbestisi ilkesi uygulama alanı bulacaktır. Ancak sözleşmede yer verilecek çıkarılma sebeplerinin ahlâka, kamu düzenine, kişilik haklarına aykırı olmaması gerekmektedir. TMK m. 23/2’ye göre ise kimse özgürlüklerinden vazgeçemez veya onları hukuka ya da ahlâka aykırı olarak sınırlayamaz. Bu durum hem şirket hem de çıkarılması istenen ortak için geçerlidir.

Sözleşmesel çıkarılma sebeplerinde TBK m. 27’de düzenlenen kesin hükümsüzlük halleri bulunmamalı; bu sebepler objektif nitelikte ve eşit işlem ilkesine uygun olarak düzenlenmelidir<sup>589</sup>.

TTK m. 640/1 düzenlemesi dikkate alındığında, şirket sözleşmesiyle çıkarılmanın düzenlenmesi, TTK m. 579’da yer alan emredici hükümler ilkesine aykırılık teşkil etmeyecektir<sup>590</sup>.

---

<sup>586</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

<sup>587</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 88.

<sup>588</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899.

<sup>589</sup> Taşdelen, s. 216.

<sup>590</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Üçüncü Bölüm, Başlık 2/2.1.

Şirket sözleşmesinde öngörülecek olan sebeplerin, TTK m. 640/3 düzenlemesinde olduğu gibi haklı sebep teşkil etmesine gerek yoktur. TTK m. 640/1 hükmünde, sözleşmede öngörülen çıkarma sebebi ve buna dayanarak genel kurulda alınan çıkarma kararı hakkında, “*haklı sebep*” koşulu aranmamaktadır<sup>591</sup>. Ancak şirket sözleşmesinde yer verilecek düzenlemeler ile haklı sebeple çıkarma müessesesini etkisiz hale getirecek veya mahkemenin takdir yetkisine müdahale edecek şekilde genel nitelikte kayıtlar yer alamaz<sup>592</sup>.

Şirket sözleşmesinde, şirket tarafından ortağın hiçbir sebep göstermeden genel kurul kararı ile çıkarılabileceğine yönelik düzenleme yapılması mümkün değildir<sup>593</sup>. Aksi durumda, şirket sözleşmesinin ilgili hükümleri geçersiz olacaktır<sup>594</sup>. Şirkete sebep göstermeksizin ortağı çıkarma hakkı tanınmamasının nedeni, ortağın korunmak ve ortak açısından hukuk güvenliğinin sağlanmak istenmesidir<sup>595</sup>.

Şirket sözleşmesinde muğlak ve sınırları belirsiz ifadelerle çıkarma hakkının düzenlenmesi de mümkün değildir<sup>596</sup>. Çıkarma sebepleri belirtilmeden, bu sebeplerin genel kurul tarafından belirleneceği ile ilgili düzenlemeler yapılamayacaktır<sup>597</sup>. Bunun dışında çıkarma sebepleri belirtilmeksizin, “*haklı sebeplerin varlığı halinde ortağın genel kurul kararı ile çıkarılabileceği*” şeklindeki sözleşme hükümleri de geçerli olmayacaktır<sup>598</sup>. Bu tarz düzenlemelerle, sebeplerin ortaklar tarafından bilinmesi ve hukuk güvenliğinin sağlanması mümkün olmayacaktır<sup>599</sup>.

---

<sup>591</sup> Can, Mustafa Erdem, “Yeni Türk Ticaret Kanunu’na Göre Limited Şirket Ortağının Borçları ve Yükümlülükleri”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XV, S. 4, 2011, s. 8.

<sup>592</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 65.

<sup>593</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899; Taşdelen, s. 216; Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 191.

<sup>594</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 88.

<sup>595</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 191.

<sup>596</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 88.

<sup>597</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 771.

<sup>598</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 191-208.

<sup>599</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 89.

Şirket sözleşmesinde yer verilecek olan çıkarılma sebeplerini sınırlı şekilde saymak mümkün değildir. Şirket sözleşmesine eklenecek çıkarılma sebepleri, ortakların yükümlülüklerini (örneğin; bağlılık yükümlülüğü, rekabet yasağı, ek ödeme ve yan edim yükümlülüklerine aykırılık) ihlâl etmeleriyle ilgili olabilir<sup>600</sup>. Belirli mesleki niteliklerin kaybedilmesi, vatandaşlığın kaybedilmesi gibi ortağın şahsı ile ilgili nedenler de çıkarılma sebebi olabilir<sup>601</sup>. Görüldüğü üzere, çıkarılma nedenleri ortağın yükümlülüklerinden, davranışlarından veya kişiliğinden kaynaklanan gerekçeler olabilmektedir.

Şirket ile hiçbir ilgisi bulunmayan, kişisel nitelikteki sebeplerin çıkarılma sebebi olarak öngörülmesi kabul edilemez<sup>602</sup>. Örneğin, kişinin dini ve siyasi inanışları gibi kişisel nitelik taşıyan nedenler çıkarılma sebebi olarak kabul edilemez<sup>603</sup>.

Çıkarılma sebebi olarak ortaklık sözleşmesinde zamanla bağlantılı olan sebepler de öngörülebilir. Örneğin; belli bir ortaklık süresinin dolması veya ortağın belirli bir yaşa gelmesi gibi nedenler çıkarılma sebebi olarak düzenlenebilir<sup>604</sup>. Bunun dışında yurt dışına taşınma, çalışma izninin kaybı veya rekabet yasağına aykırılık durumları da çıkarılma sebepleri olarak öngörülebilir<sup>605</sup>.

Sözleşmesel çıkarılma sebeplerinin haklı sebep niteliğinde, diğer bir deyişle ortaklık ilişkisini çekilmez hale getiren sebepler olması gerekmez<sup>606</sup>. Bu konu ile ilgili bir uyuşmazlık mahkeme önünde geldiğinde mahkeme tarafından düzenlenen sebeplerin haklı sebep olup olmadığı incelenmeyecektir. Mahkeme tarafından, sebeplerin

---

<sup>600</sup> Öztürk Dirikkan, s. 49.

<sup>601</sup> Öztürk Dirikkan, s. 49.

<sup>602</sup> Öztürk Dirikkan, s. 50.

<sup>603</sup> Öztürk Dirikkan, s. 49.

<sup>604</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 899, 900.

<sup>605</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 900.

<sup>606</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 90.

gerçekleşip gerçekleşmediği ve bu sebeplerin TBK kapsamında hukuka uygun olup olmadığı incelenecektir<sup>607</sup>.

TTK m. 574'e göre limited şirketlerde ortakların sayısı elliyi aşamaz. Ortaklığa elliden fazla ortak katılacak ise, bu durumda ortaklık tipi olarak anonim ortaklığın seçilmesi gerekmektedir<sup>608</sup>. Ortaklığın kuruluş aşamasında elliden fazla ortak var ise, ticaret sicil müdürü TTK m. 32/1-2 gereğince ortaklığın tesciline onay vermeyecektir<sup>609</sup>.

Ortak sayısının, ortaklık kurulduktan sonra elliyi aşması durumunda nasıl bir müeyyide uygulanacağı düzenlenmemiştir. ŞENER, kanun koyucu tarafından bu yönde bir düzenleme yapılmaması nedeniyle kanun boşluğu bulunduğunu, bu durumda hakimin TMK m. 1 çerçevesinde bu boşluğu doldurması gerektiğini ifade etmektedir<sup>610</sup>. Ortak sayısının elliyi aşması durumunda, bu durum fesih nedeni olarak kabul edilmeli, alacaklıların ve devletin bundan dolayı zarar görmesi söz konusu olmadığından dolayı fesih davasını sadece ortaklar açabilmelidir<sup>611</sup>. Açılan davada mahkeme öncelikle ortak sayısının elliyi aşıp aşmadığını denetlemeli, ortak sayısının elliyi aştığı tespit edilirse, ortak sayısının elliye indirilmesi için ortaklığa uygun bir süre verilmeli, şayet verilen bu sürede ortak sayısı ellinin altına indirilmez ise mahkeme tarafından ortaklığın feshine karar verilebilecektir<sup>612</sup>.

BİLGİLİ/DEMİRKAPI'ya göre, elli ortak sayısının aşılması durumunda ortak sayısının ellinin altına çekilmesi veya şirketin anonim şirkete dönüştürülmesi gerektiğini belirtmektedir<sup>613</sup>.

---

<sup>607</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 770.

<sup>608</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 21.

<sup>609</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 21.

<sup>610</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 21.

<sup>611</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 21.

<sup>612</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 21, 22.

<sup>613</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 621, 622.



ALIKŞAN, elli sayısının aşılması durumunun ortakları ilgilendireceğini, ortaklara TTK m. 636/3 gereğince haklı nedenle fesih davası açma imkânı vereceğini ve mahkeme tarafından bu durumun düzeltilmesi için verilecek süre içinde şirketin ortak sayısını düşürme veya şirket türünü anonim şirkete dönüştürme yolları ile feshin önlenebileceği görüşündedir<sup>614</sup>.

ERİŞ tarafından böyle bir durum karşısında, elli ortak sayısını aşan tescil taleplerinde sicil müdürünün bu durumun düzeltilmesi için belirli bir süre vermesi gerektiği, verilen süre içerisinde gerekli düzeltme yapılmadığı durumda, mahkemeden şirketin feshinin talep edebileceği ileri sürülmüştür<sup>615</sup>.

YILDIZ, Kanun'da yer alan düzenleme ile ortak sayısının sınırlandırılmasına gerek olmadığını ve ortak sayısının elliyi aşması durumunda elli sayısını aşan devirlerin geçersiz olacağını ifade etmektedir<sup>616</sup>.

Bu halde, elliyi aşan ortakların şirketten çıkarılabilmesinin mümkün olup olmadığı sorusu gündeme gelmektedir. Şirketin kuruluşu aşamasında elliden fazla ortak tescil edilmişse, hangi ortakların çıkarılacağı ile ilgili bir ölçüt belirlemek mümkün değildir<sup>617</sup>. Şirkete sonradan katılan ortaklarla elli sayısı aşılmışsa, sonradan katılan ortaklar çıkarılarak, kanunun belirlediği azami ortak sayısına ulaşılması çözüm yolu olarak kabul edilemez. Çünkü sonradan şirkete katılan ortaklara Anayasa ile güvence altına alınmış olan mülkiyet hakkı açısından diğer ortaklardan farklı bir muamele yapılmasını haklı gösterecek bir durum söz konusu değildir<sup>618</sup>.

---

<sup>614</sup> Alışkan, Murat, Limited Şirket, İstanbul 2013, s. 95-100.

<sup>615</sup> Eriş, Gönen, Açıklamalı-İçtihatlı Türk Ticaret Kanunu, C. III., Ankara 2010, s. 3318.

<sup>616</sup> Yıldız, s. 70.

<sup>617</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 114.

<sup>618</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 114.

### 2.1.2. Çıkarma Usulü

Limited şirket ortağının çıkarılması için öncelikle ortaklık sözleşmesinde yer alan çıkarılma sebebi gerçekleşmeli; sonrasında, şirket genel kurulu tarafından bir çıkarma kararı alınmalıdır<sup>619</sup>.

Şirket sözleşmesinde çıkarma hakkının kullanılmasının belirli şartlara bağlanması ile ilgili düzenlemeler yapılabilmesi mümkündür. Örneğin; çıkarılma kararı sonrasında ortağın savunma hakkı olduğu<sup>620</sup>, çıkarılma sebeplerinin gerçekleşmesi durumunda payın şirkete ya da üçüncü bir kişiye devrinin istenebileceği<sup>621</sup> ve belirli bir süre içinde devrin yapılmaması durumunda ortağın çıkarılacağı gibi şartlara bağlanması mümkündür. Belirlenen şartlara uyulmadan alınan çıkarma kararının iptali talep edilebilecektir<sup>622</sup>.

Şirket sözleşmesinde öngörülen şartlar, kanunun emredici hükümlerine aykırılık teşkil edemez<sup>623</sup>. Bu nedenle de, TTK m. 616/2-f ve m. 640'a aykırı düzenlemeler yapılamayacaktır. TTK m. 616/2-f düzenlemesine göre çıkarılma kararını alma yetkisi genel kurulun devredilemez yetkilerindedir. Çıkarılma kararının müdürler veya ortaklardan biri tarafından alınacağı ya da çıkarılma için genel kurul kararı alınmasına gerek olmadan çıkarmanın gerçekleşeceğine yönelik sözleşme hükümleri geçersizdir<sup>624</sup>.

---

<sup>619</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 92.

<sup>620</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 116.

<sup>621</sup> Öztürk Dirikan, s. 50; Bilgili/Demirkapı, s. 771.

<sup>622</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 91.

<sup>623</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 91.

<sup>624</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 192.

### 2.1.2.1. Çıkarma Kararının Alınması

TTK m. 640/1 düzenlemesi incelendiğinde şirket sözleşmesinde yer alan sebeplere bağlı olarak çıkarma kararını almaya yetkili organın, şirket genel kurulu olduğu görülecektir. Genel kurulun bu yetkisi devredilemez niteliktedir<sup>625</sup>.

Şirket sözleşmesinde yer alan sebeplerin gerçekleşmesi sonrasında, ortağın şirketten çıkarılabilmesi için genel kurul kararının alınması gerekmektedir<sup>626</sup>. Şirket sözleşmesinde belirtilen çıkarılma sebeplerinin gerçekleşip gerçekleşmediğini genel kurul takdir edecektir<sup>627</sup>. Genel kurul tarafından çıkarılma ile ilgili karar alınmaması durumunda, şirket sözleşmesinde belirtilen çıkarılma sebebi gerçekleşmiş olsa da, ortağın şirketten çıkarılması mümkün değildir<sup>628</sup>. Şirket sözleşmesinde öngörülen çıkarılma sebepleri gerçekleşmiş olduğu halde genel kurul çıkarma ile ilgili karar almaz ise diğer ortaklar iptal davası açarak ortağın çıkarılmasını sağlayamayacaktır<sup>629</sup>. Çünkü, mahkeme genel kurulun yerine geçerek bu konuda karar veremez<sup>630</sup>. Bu durumda, diğer ortaklar şirketin haklı sebeple feshini ya da haklı sebebe dayalı olarak ortaklıktan çıkmasına karar verilmesini mahkemeden talep edebilecektir<sup>631</sup>.

Genel kurulun alacağı çıkarma kararı TTK m. 621/1-h hükmüne göre ancak temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması halinde alınabilir. Karar alınması için öngörülen bu oranlar, ağırlaştırılabilir; ancak hafifletilemez<sup>632</sup>.

---

<sup>625</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 92.

<sup>626</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 92.

<sup>627</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 92.

<sup>628</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 92.

<sup>629</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 771.

<sup>630</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 92.

<sup>631</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 772.

<sup>632</sup> Taşdelen, s. 222.

Temsil edilen oy kavramı ile, genel kurul toplantısında pay sahibi, temsilci veya intifa hakkı sahibi tarafından temsil edilen her esas sermaye payından doğan oy ifade edilmektedir<sup>633</sup>.

TTK m. 621/1 düzenlemesinde yer alan yeter sayılar ile ilgili çeşitli görüşler bulunmaktadır. ÇAMOĞLU, TTK m. 621 düzenlemesinde çifte nisaptan söz edilemeyeceğini, hükümde yer alan “oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun” toplantı yeter sayısını, “temsil edilen oyların en az üçte ikisinin” ise karar yeter sayısını ifade ettiğini ileri sürmektedir<sup>634</sup>. AKBAY, TTK m. 621 düzenlemesinde hem oy hem de sermaye çoğunluğunun aranması nedeniyle çifte çoğunluklu bir sistem belirlendiğini, oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun aynı zamanda toplantı yeter sayısı olması gerektiğini savunmaktadır. Yazar ayrıca, önemli kararların alınacağı genel kurulun açılabilmesi için öncelikli olarak toplantı yeter sayısı olarak oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun toplantıda bulunup bulunmadığının kontrol edilmesi gerektiğini, toplantıda olumlu bir karar çıkması için, en az bu kadar esas sermayeye sahip ortağın teklif lehine oy kullanması gerektiğini ileri sürmektedir<sup>635</sup>. BİÇER/HAMAMCIOĞLU, hükme göre karar alınabilmesi için çifte yetersayı öngörüldüğünü, oy hakkı bulunan sermayenin tamamının salt çoğunluğunun aynı zamanda dolaylı olarak da toplantı yetersayısını ifade ettiğini belirtmektedir<sup>636</sup>.

TTK m. 621/1’de yer alan “oy hakkı bulunan esas sermaye” ifadesinin ifade ettiği anlam ile ilgili çeşitli görüşler bulunmaktadır. KENDİGELEN, oy hakkı bulunan esas sermaye tespit edilirken, şirketin iktisap etmesi nedeniyle donmuş olan payların, oydan yoksunluk hallerinin, ortaklık sözleşmesinde yer alan oy hakkı ile ilgili sınırlamaların

---

<sup>633</sup> Kırca, İsmail/Gürel, Murat, “Limited Şirket Ortağının Kendisini Çıkarmaya Yönelik Genel Kurul Kararının Alınmasında Oy Hakkına Sahip Olup Olmadığı Sorunu”, Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, 60. Yıl Armağanı, Ankara 2015, s. 198.

<sup>634</sup> Çamoğlu, Ersin, “Limited Ortaklık Genel Kurulunda Nisaplar, Yaklaşım”, S. 29, Kasım 2012, s. 253.

<sup>635</sup> Akbay, Direnç, Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Ortaklık Genel Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları, İstanbul 2010, s. 218.

<sup>636</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 354.

dikkate alınması gerektiğini söylemektedir<sup>637</sup>. BİLGİLİ/DEMİRKAPI, oy hakkı bulunan esas sermaye hesaplanırken, şirketin elinde bulunması nedeniyle oy hakkı donan esas sermaye paylarının dikkate alınmaması gerektiğini ileri sürmektedir<sup>638</sup>. AKBAY, oy hakkından yoksun olanların esas sermaye payları ile ortaklığa ait esas sermaye paylarının, oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğu ile ilgili hesaplamada dikkate alınmaması gerektiğini ifade etmektedir<sup>639</sup>.

Çıkarılmak istenen ortağın, çıkarma kararının alınacağı genel kurul toplantısında oy hakkına sahip olup olmadığı konusu tartışmalıdır<sup>640</sup>. Öğretide olan hakim görüş<sup>641</sup>, çıkarılmak istenen ortağın, ilgili kararda oy hakkına haiz olduğu yönündedir<sup>642</sup>. Bu görüşe göre, oydan yoksunluk hallerinin düzenlendiği TTK m. 619'da bu hususta bir düzenleme öngörülmemiştir<sup>643</sup>.

#### **2.1.2.2. Çıkarma Kararının Ortağa Bildirilmesi**

TTK m. 640/2'ye göre; genel kurul, şirket sözleşmesindeki çıkarma sebeplerine istinaden bir ortak hakkında çıkarma kararı alırsa, çıkarma kararına karşı ortak, kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilir. Bu bildirim yapmak şirket müdürlerinin görevidir.

Toplantıya katılan ve çıkarıldığından haberdar olan ortaklara bildirim yapıp yapılmayacağı konusu gündeme gelebilir. Kanun koyucunun TTK m. 640/2 düzenlemesinde herhangi bir ayırım yapmamış olup bu düzenlemenin genel kurul

---

<sup>637</sup> Kendigelen, s. 533.

<sup>638</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 674.

<sup>639</sup> Akbay, s. 219.

<sup>640</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Üçüncü Bölüm, Başlık 4.

<sup>641</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları; s. 563, N. 21-44; Bilgili/Demirkapı, s. 771; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 905.

<sup>642</sup> Bilgili, Fatih/Cengil, M. Fatih, "Limited Şirket Genele Kurulunda Pay Sahibinin Oy Hakkından Yoksunluğu", Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2017/1, s. 103.

<sup>643</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 905.

tarafından yapılan çıkarılmalar için özel bir hüküm olması dikkate alındığında, ister genel kurul toplantısına katılsın, isterse de katılmasın çıkarılan ortağa noter aracılığıyla bildirimde bulunulması gerekmektedir<sup>644</sup>.

TTK m. 640/2’de bahsi geçen “*üç aylık süre*” hak düşürücü süre olup hakim bu sürenin geçip geçmediğini re’sen dikkate almalıdır<sup>645</sup>. Hak düşürücü sürenin geçirilmesi durumunda ortak hakkında alınan çıkarma kararı kesinleşecektir<sup>646</sup>.

Çıkarma kararının iptali için açılan davada, mahkeme iptal davasının şartları dışında, sözleşmede yer verilen çıkarma sebeplerinin gerçekleşip gerçekleşmediğini de araştıracaktır<sup>647</sup>.

### **2.1.2.3. Çıkarmanın Gerçekleşmesi**

TTK m. 640/2’ye göre; genel kurul, şirket sözleşmesindeki çıkarma sebeplerine istinaden bir ortak hakkında çıkarma kararı alırsa, çıkarma kararına karşı ortak, kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilir. İptal davası açma hakkı vazgeçilmez bir haktır ve bu hakkın sınırlandırılması veya kaldırılması mümkün değildir<sup>648</sup>.

Kanunda iptal davası açmak için öngörülen üç aylık sürenin çıkarılmanın gerçekleşeceği zamana bir etkisinin olup olmadığı önemlidir<sup>649</sup>. Bir görüş, ortağa iptal davası açma hakkı tanınması ile aksi bir tedbir kararı olmadığı müddetçe, itiraz süresince ve iptal davası açılması durumunda mahkeme tarafından verilen kararın kesinleşmesine kadar

---

<sup>644</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 901.

<sup>645</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 902.

<sup>646</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 902.

<sup>647</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 902.

<sup>648</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 97.

<sup>649</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 99.

geçen sürede ortaklık sıfatının devam etmesinin amaçlandığını ileri sürmektedir<sup>650</sup>. Bu görüşe göre, genel kurul kararı ortağa tebliğ edildikten sonra ortaklık sıfatı en az üç ay daha devam edecek ve ortak genel kurul toplantılarına katılarak oy kullanabilecektir<sup>651</sup>. Bir diğer görüşe göre, genel kurul kararının ilgili ortağa noter vasıtası ile tebliğ edildiği tarihte ortaklık sıfatı sona ermektedir<sup>652</sup>. TTK m. 449 düzenlemesine göre; genel kurul kararı aleyhine iptal veya butlan davası açıldığında mahkeme, yönetim kurulu üyelerinin görüşünü aldıktan sonra, dava konusu kararın yürütülmesinin geri bırakılmasına karar verebilir. Bu düzenleme dikkate alındığında, iptali talep edilen genel kurul kararının, davanın açılacağı tarihten itibaren üç aylık hak düşürücü süre içinde ve dava açıldıktan sonra da uygulanabilir nitelikte olduğu görülecektir<sup>653</sup>. Genel kurul kararının ortağa tebliğ ile birlikte ortaklık sıfatı sona ereceğinden, bu tarihten sonra ortağın genel kurul toplantılarına katılması ve oy kullanması mümkün değildir<sup>654</sup>. Açılan iptal davası sonucunda çıkarma ile ilgili alınan genel kurul kararının iptal edilmesi durumunda, ortak hakkında çıkarma kararı alınmamış kabul edileceğinden dolayı, ara dönemde çıkarılması talep edilen ortağın katılımı olmadan alınan genel kurul kararları geçerli olup çıkarılmak istenen ortak açısından da bağlayıcıdır<sup>655</sup>.

Ortağın şirket sözleşmesinde gösterilen bir sebebe istinaden genel kurul tarafından çıkarılmasına karar verilmesi durumunda TTK m. 640/2'ye göre ilgili genel kurul kararının iptali davası açmak için ortağa tanınan üç aylık sürenin bitiminde çıkarılma kararı kesinleşecektir<sup>656</sup>.

---

<sup>650</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 773.

<sup>651</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 99.

<sup>652</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917; Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 158; Taşdelen, s. 227; Özdoğan Daloğlu, s. 99.

<sup>653</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 99.

<sup>654</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 99.

<sup>655</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 903.

<sup>656</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 902.

## 2.2. Haklı Sebeplere Dayanılarak Ortaklıktan Çıkarılma

TTK'nın 640/3 maddesinde “*Şirketin istemi üzerine ortağın mahkeme kararıyla haklı sebebe dayanılarak şirketten çıkarılması hali saklıdır.*” hükmüne yer verilmiştir. Bir ortağı bu şekilde ortaklıktan çıkartabilmek için haklı sebeplerin varlığı, şirket genel kurulunun bu yönde bir karar alması ve açılan davada mahkemenin çıkarma talebini uygun bulması şartlarının gerçekleşmesi gerekmektedir. Ortaklıktan çıkarma davasının açılabilmesi için haklı sebeplerin şirket sözleşmesinde gösterilmiş olmasına gerek yoktur<sup>657</sup>. Haklı sebepler, şirket sözleşmesinde düzenlenmiş olmasına rağmen, bu sebepler arasında bulunmayan haklı bir sebebe dayanılarak limited şirket bu davayı açabilir ve mahkeme söz konusu sebebi haklı sebep olarak kabul edip ortağı çıkarabilir.

Limited ortaklıklar sermaye ortaklığı olmasına rağmen kişi ortaklığı yönü ağır bastığından dolayı, limited ortaklıklarda ortaklar arasındaki şahsi özellikler ortaklar arasındaki ilişkilerde etkili olabilmektedir. Bu durum dikkate alınarak TTK m. 640/3 düzenlemesi getirilmiştir<sup>658</sup>. Bu düzenleme ile çıkma kurumundan farklı olarak ortak değil, ortaklık veya çoğunluk ortaklık korunmaktadır<sup>659</sup>.

### 2.2.1. Haklı Sebep Kavramı

Limited şirket ortağının haklı sebeple çıkarılmasındaki haklı sebep kavramı ile ilgili mevzuatımızda herhangi bir tanımlanmaya yer verilmemiştir<sup>660</sup>. Ancak haklı sebebin tanımı ile ilgili TTK m. 245 hükmünden yararlanılabilir.

Çıkarılmayı gerektirecek haklı sebep, şirket içindeki işbirliğini bozan veya bozma ihtimâli bulunan, diğerler ortaklara oranla bir veya birkaç ortağı yükletilebilen olgu veya olaylardır<sup>661</sup>.

---

<sup>657</sup> Yavuz, s. 195.

<sup>658</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 903.

<sup>659</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 903.

<sup>660</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. İkinci Bölüm, Başlık 4/4.2./4.2.1.



Haklı sebebin varlığını iddia eden tarafın bunu ispatlaması ve ileri sürdüğü olay ve olgulara ilişkin delilleri mahkemeye sunması gerekmektedir<sup>662</sup>. Haklı nedenin gerçekleşip gerçekleşmediğini ise, somut olayın özelliklerine göre hakim takdir edecektir (TMK m. 4).

Haklı sebebin ortaya çıkabilmesi için, ortağın kusurlu olmasına gerek yoktur<sup>663</sup>. Ancak ortağın çıkarılmasını talep eden ortakların veya şirketin de kusurlu olmaması veya daha az kusurlu olması gerekir<sup>664</sup>. Ancak kusurun varlığı haklı sebebe açısından tamamen önemsiz olmayıp mahkeme kusurun varlığını da değerlendirerek haklı sebebe bağlı olan sonuçların gerçekleşip gerçekleşmediğini değerlendirecektir.

Ortağın kendi iradesi dışında gerçekleşen ortağın ehliyetini yitirmesi, ağır hastalık gibi durumlar çıkarılma için haklı sebep sayılabilecektir<sup>665</sup>.

Bir ortağın şirketten kaynaklanan nedenlerle ortaklıktan çıkarılabilmesi mümkün değildir<sup>666</sup>. Şirketin devamlı zarar etmesi, ortağın açacağı çıkma davasında haklı sebep olabileceksen, limited şirketin açacağı çıkarma davasında bu durum haklı sebep olarak kabul edilemeyecektir<sup>667</sup>. Ortaklar arasında süregelen uyuşmazlıklar çıkarılmak istenen ortağın kusurundan kaynaklanmıyorsa, bu durum ortağın çıkarılması için haklı sebep olarak kabul edilemeyecektir<sup>668</sup>.

---

<sup>661</sup> Öztürk Dirikkan, s. 70.

<sup>662</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 178.

<sup>663</sup> Öztürk Dirikkan, s. 75.

<sup>664</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 117.

<sup>665</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 117.

<sup>666</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 53.

<sup>667</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 105.

<sup>668</sup> Baştuğ, Şirketler Hukuku, s. 56.

Şahsında haklı sebep gerçekleşen ortağın şirkete veya diğer ortaklara zarar vermesi şart değildir.<sup>669</sup> Ortaklar arasındaki güven duygusunun sarsılmasını, herhangi bir zarar olmasa da haklı sebep saymak gerekir<sup>670</sup>.

Şirketin haklı sebeplerin varlığı durumunda ortağın çıkarılmasını dava etme hakkının, şirket sözleşmesi ile bertaraf edilmesi mümkün değildir<sup>671</sup>. Ancak şirket sözleşmesi ile genel kuruldaki haklı sebebe ilişkin nisabın artırılmasının mümkün olduğu görüşü ileri sürülmüştür<sup>672</sup>. Bu görüşün devamında haklı sebeple çıkarma hakkını tamamen kullanılamaz veya işlevsiz hale getirecek düzenlemelerin yapılamayacağı ifade edilmiştir<sup>673</sup>.

### **2.2.2. Haklı Sebep Sayılabilecek Muhtemel Haller**

TTK'da ortaklıktan çıkarma konusunda hangi hallerin haklı sebep olarak kabul edileceği ile ilgili bir düzenleme yapılmamıştır. TTK'nın 245. maddesinde yer alan kolektif şirketler ile ilgili öngörülen haklı sebepler, limited şirketlerde ortaklıktan çıkarma konusunda da uygulanabilecektir. Bu maddeye göre haklı sebep, şirketin kuruluşuna yol açan fiili veya kişisel sebeplerin şirketin işletme konusunun elde edilmesini imkânsız kılacak veya güçleştirecek şekilde ortadan kalkmış olması olarak tanımlanmıştır. Yine aynı maddeye göre bir ortağın, şirketin yönetim işlerinde veya hesaplarının çıkarılmasında şirkete ihanet etmiş olması, bir ortağın kendisine düşen asli görevleri ve borçları yerine getirmemesi, bir ortağın kişisel menfaatleri uğruna şirketin ticaret unvanını veya mallarını kötüye kullanması, bir ortağın, uğradığı sürekli bir hastalık veya diğer bir sebepten dolayı, üstüne aldığı şirketin işlerini yapmak için gerekli olan yeteneği ve ehliyetini kaybetme gibi haller haklı sebeplerdendir. Ancak haklı sebep halleri bu maddede sayılan durumlar ile sınırlı değildir<sup>674</sup>.

---

<sup>669</sup> Erdil, s. 75.

<sup>670</sup> Erdil, s. 75.

<sup>671</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 137.

<sup>672</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s 64.

<sup>673</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s 65.

<sup>674</sup> Yavuz, s. 195, 196.

Doktrinde ve uygulamada, ortağın şirket mükellefiyetlerini yerine getirmemesi, rekabet yasağını ihlâl etmesi, bağlılık ve sadakat yükümlülüğüne aykırı davranması, tali edim mükellefiyetlerini ifa etmemesi veya eksik ifa etmesi, ortağın zimmetine para geçirmesi, aşırı kumar düşkünlüğü ve bunun ortağı olduğu şirkete zarar vermesi, diğer ortaklara veya yakınlarına karşı rencide edici sözler sarf etmesi, haksız fiilde bulunması, ortağın yaşlılık, hastalık veya sakatlanma sonucu gerekli niteliklerini yitirmesi, tutuklanma gibi uzun süre ortaklık yönetiminden uzak kalması, şirket müdürü ve yöneticisi iken şirketin zorunlu defterlerini ve hesaplarını düzgün tutmaması, şirketi kötü yönetmesi gibi durumlar haklı sebep olarak kabul edilmektedir<sup>675</sup>.

Ortaklık ilişkisi içinde bulunması, ortaklığın devamını çekilmez hale getiren bir ortağın, ortaklıktan çıkarılmasını gerektiren haklı sebeplere bir ortağın, ortaklık müşterileriyle ve çalışanlarıyla olan ilişkilerinin ortaklığı olumsuz etkilemesi, şirkette nezaket kurallarını sürekli ve kaba bir tarzda ihlâl etmesi, yaşının ilerlemesi, hastalığı, iflâsı ve bir kazaya maruz kalması gibi ortaktan beklenen yükümlülüklerin yerine getirilmesini sürekli veya ciddi anlamda imkânsız kılan durumların olması, bir ortağın hileli, ahlâka aykırı davranışlarda bulunması, ortaklara karşı onur kırıcı isnatlarda bulunulması, ortağın karşılıklı güveni ortadan kaldıracak davranışlarda bulunması, ortak ile ortaklık arasındaki güven ilişkisini zedeleyecek şekilde bir ortağın suç işlemesi veya ceza hukuku bağlamında ceza alması, şirket işleyişini engelleyecek davranışlarda bulunulması, şirket yönetiminde ve hesaplarında ihanet edilmesi, sistematik bir şekilde şirketin işleyişin engellemesi, genel kurul kararları ve esas sözleşmeye aykırı davranması ve bu durumun süreklilik arz etmesi, ortağın sahip olduğunu iddia ettiği mesleki bilgilerden yoksun olduğunun anlaşılması<sup>676</sup>, şirket sözleşmesinin ağır biçimde ihlâl edilmesi, şirketin itibarını zedeleyecek yüz kızartıcı suç işlemesi<sup>677</sup>, yan edim

---

<sup>675</sup> Beşok, s. 90.

<sup>676</sup> Öztürk Dirikkan, s.72.

<sup>677</sup> Öztürk Dirikkan, s.73.

yükümlülüklerinin yerine getirilmemesi<sup>678</sup>, ortağın diğer ortaklara veya şirket müdürlerine suç isnadında bulunması<sup>679</sup> durumları örnek olarak gösterilebilir<sup>680</sup>.

Yöneticilerin ortaklık hesaplarının incelenmesine engel olması, ortağın işyerine sokulmaması durumları da haklı neden teşkil eder<sup>681</sup>. Ortağın şahsi menfaatleri amacıyla şirketin itibarını kullanması ve kendine açıkça menfaat sağlaması haklı sebep olarak gösterilebilir<sup>682</sup>.

Şirketten izahat istemek, çekimser kalmak, şirket aleyhine dava açmak, yöneticileri eleştirmek gibi durumlar haklı sebep olarak kabul edilemez<sup>683</sup>.

Her ne kadar dava açmak ortağın çıkartılması için haklı bir sebep oluşturmaz ise de, ortağın gereksiz yere davalar açmak suretiyle ortaklık yönetimini yıldırmaya çalışması haklı bir sebep oluşturabilir<sup>684</sup>.

Bölge Adliye Mahkemesi'nin bir kararında "*Davalının şirket aleyhine açtığı davaya gelince, davacı işçi alacakları için ilgili davayı açmış olup, haklı olup olmadığı yargılama sonucunda yargı organlarınca karara bağlanacaktır. Anayasa'nın 36. maddesinde 'Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.'* şeklinde düzenlenen hak arama hürriyeti kapsamında anayasal bir hak olup, dava nedeniyle şirketin hukuka aykırı olarak zarara uğratıldığından bahsedilemeyeceğinden ve davalının, sırf davacı şirkete zarar vermek kastı ile anayasal bu hakkını kötüye kullandığı iddia ve ispat edilemediğinden bu

---

<sup>678</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 56.

<sup>679</sup> Yargıtay 11. H.D. 2005/8143 E., 2006/11357 K., 07.11.2006 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>680</sup> Taşdelen, s. 224, 225.

<sup>681</sup> Erdil, s. 71.

<sup>682</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 43.

<sup>683</sup> Yavuz, s. 195.

<sup>684</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 910.

*hususla ortaklıktan çıkarma için haklı bir sebep teşkil etmeyecektir.” ifadelerine yer verilmiştir<sup>685</sup>.*

TTK gerekçesinde belirtildiği gibi genel kurulun birçok kez kanuna aykırı bir şekilde toplantıya çağrılmış olması, azlık hakları ile bireysel hakların devamlı ihlâli, özellikle bilgi alma ve inceleme haklarının engellenmesi, şirketin sürekli zarar etmesi, dağıtılan kâr payının düzenli azalması İsviçre öğretisinde haklı sebep olarak sayılmıştır<sup>686</sup>.

Yargıtay bir kararında, ortak olan şirket müdürünün şirketi iyi yönetemediği iddialarının haklı neden olmadığına, bu durumun müdürün sorumluluğu veya azli ile ilgili olduğuna karar vermiştir<sup>687</sup>. Yargıtay bir diğer kararında bir ortağın davranışları şirket faaliyetlerine sekte vuracak, ızzar edecek ve karşılıklı güveni ortadan kaldıracak nitelikte ise ortağın objektif iyiniyet kurallarına göre ortaklıktan çıkartılmasına karar verilmesi gerektiğini belirtmektedir<sup>688</sup>.

Ortağın şirkette salt ortaklık sıfatının olması, idari veya diğer önemli bir görevinin olmaması durumu haklı sebep teşkil etmez<sup>689</sup>.

Yargıtay 11. H.D. 2016/5785 E., 2018/48 K. ve 08.01.2018 Tarihli kararı<sup>690</sup> ile *“Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalı ortağın sermaye artırımına iştirak sonucu oluşan sermaye borcunu ödemekte temürrüde düştüğü, sermaye borcunun ödenmemesi halinde icra takibi yoluyla bu borcun tahsili imkanı bulunduğundan tek başına şirketten çıkarılmayı haklı gösterecek bir sebep*

<sup>685</sup> İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. HD. 2018/1265 E., 2019/1574 K., 14.11.2019 T. (Kazancı İçtihat Bilgi Bankası, Erişim Tarihi: 29.03.2020).

<sup>686</sup> Öztürk Almaç, Tuğçe, “Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma Konusunda Haklı Sebep Olarak Kabul Edilebilecek Hususlar”, Terazi Hukuk Dergisi, C. 12, S. 134, Ekim 2017, s. 63.

<sup>687</sup> Yargıtay 11. H.D. 2014/8709 E., 2014/15995 K., 20.10.2014 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>688</sup> Yargıtay 11. H.D. 2001/3297 E., 2001/5291 K., 11.06.2001 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>689</sup> Öztürk Dirikan, s. 71.

<sup>690</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 24.03.2020).

*olarak kabul edilemeyeceği, hakkında iskat usulü uygulanan ortağın bedelleri ödenmiş paylardan yoksun bırakılamayacağı, yoksun bırakılmanın sadece iskat usulünün uygulandığı paylar için söz konusu olabileceği, somut olayda iskat usulünün işletildiğinin tespit edilemediği, davacının haklı neden olarak ileri sürdüğü sermaye borcu dışındaki diğer olguları kanıtlayamadığı, davalının 08/02/2013 tarihli ihtarname ile ortaklıktan çıkma isteminde bulunmadığı, ortaklara rayiç bedel üzerinden payını devretmeyi teklif ettiği, davalı tarafından ileri sürülen nedenlerin diğer ortaklar yönünden katlanılamaz ve ortaklık ilişkisini çekilmez hale getirecek nitelikte olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

*Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.” yönünde karar verilmiştir.*

### **2.2.3. Haklı Sebebin Oluşmasında Kusur**

Çıkarılması istenen ortağın kusurlu olması gerekmemektedir<sup>691</sup>. Örneğin; ortağın hastalığı durumunda haklı sebep ortağın kusuru olmadan şahsında oluşabilecektir<sup>692</sup>.

Çıkarılmak için ortağın kusurlu olması şart olmamakla birlikte hiç kusuru olmayan bir ortağın, diğer ortakların kusurundan kaynaklanan haklı sebeplerle çıkarılması da mümkün olmamalıdır<sup>693</sup>. Müşterek kusurun olduğu durumlarda ise daha ağır kusuru olan ortağın şirketten çıkarılması gerekmektedir<sup>694</sup>.

---

<sup>691</sup> Yıldız, s. 159.

<sup>692</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 108.

<sup>693</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 108.

<sup>694</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 108.

Ortağın kusurlu olması durumu, haklı sebeple çıkarılması için gerekçe olarak ileri sürülebilecektir<sup>695</sup>. Ortak, kusuru ile şirketi zarara uğratmışsa bu zararın tazmini ortaktan talep edilebilecektir<sup>696</sup>. Şirketin zarara uğraması, haklı sebebin değerlendirilmesi açısından bir koşul değildir<sup>697</sup>.

#### **2.2.4. Haklı Sebebin Tespiti ve Haklı Sebep ile Çıkarma Hakkının Kullanılmasında Usul**

Haklı sebebe dayanılarak limited şirket ortağının çıkarılması için öncelikle şirket iradesinin bu yönünde olması gerekmektedir. Bu iradenin akabinde mahkeme süreci başlayacak ve çıkarılma durumu mahkeme kararı ile gerçekleşecektir.

##### **2.2.4.1. Genel Kurul Kararı**

TTK'nın 640/3 maddesinde, haklı sebeple çıkarma ile ilgili olarak bir genel kurul kararının alınmasından bahsedilmemiştir. Ancak aynı Kanunun 616/1-h maddesinde bir ortağın şirketten çıkarılması için mahkemeden istemde bulunulması hususu genel kurulun devredilemez yetkileri arasında sayılmıştır<sup>698</sup>. Bu açıklamalar ışığında mahkemeden ortak hakkında haklı sebeple çıkarma talebinde bulunulabilmesi için genel kurulun bu yönde bir karar alması gerekmektedir. Genel kurul kararı, özel bir dava kuralıdır<sup>699</sup>. Haklı sebeple çıkarma davasının açılabilmesi için bu yönde alınan genel kurul kararının mahkemeye sunulması gerekmektedir<sup>700</sup>. Hakim tarafından bu dava şartı re'sen nazara alınır. Genel kurul kararı, davanın dinlenmesinin şartıdır<sup>701</sup>. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2005/7890 E., 2006/7884 K. ve 03.07.2006 Tarihli kararında;

---

<sup>695</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 108.

<sup>696</sup> Öztürk Dirikkan, s. 87.

<sup>697</sup> Erdil, s. 75.

<sup>698</sup> Yavuz, s. 196.

<sup>699</sup> Yavuz, s. 196.

<sup>700</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 196.

<sup>701</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 196.

*“Mahkemece, iddia, savunma, toplanan kanıtlar ve tüm dosya kapsamına göre, TTK. nun 551/3. maddesi uyarınca haklı nedenlerden dolayı ortağın şirketten çıkarılabilmesi için dava açma hakkının şirkete ait olduğu, bunun için esas sermayenin yarısından fazlasına sahip bulunan ortakların ekseriyetinin muvafakatinin gerektiği, üç ortaklı şirkette dava açılması yönde bir karar alınmadığı, davacının hisse çoğunluğunu ileri sürerek davalının ortaklıktan çıkarılmasını dava edemeyeceği gerekçesiyle, aktif dava ehliyeti bulunmadığından davanın reddine karar verilmiştir.*

*Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.”* ifadelerine yer verilmiştir<sup>702</sup>.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2016/2195 E., 2017/5984 K. ve 01.11.2017 Tarihli kararında<sup>703</sup> *“Dava, davacı limited şirketin ortağı ve müdürü olan davalının şirketi zarara uğrattığı iddiasına dayalı haklı sebeple şirket ortaklığından çıkarılması istemine ilişkindir. Haklı sebeple ortaklıktan çıkarma için limited şirket tarafından mahkemeye başvurulmadan önce limited şirket genel kurulunda TTK 621/1-h maddesi uyarınca ve nitelikli çoğunluk tarafından bu kapsamda bir kararın alınması dava şartıdır. Mahkemece 31.05.2013 tarihli çağrısız yapılan genel kurulda davalının ortaklıktan çıkarılmasına ilişkin maddenin gündeme alınmasına davalının muhalefette bulunduğu, dolayısıyla bu konuda şirket genel kurulunun karar alamayacağı, davalının bu karara istinaden şirketten ihracı için açılan bu davada dava şartının bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olup, mahkemenin değerlendirmesi yerinde olmakla birlikte, bu durum hemen davanın reddini gerektirmez. Böyle bir genel kurul kararının varlığı HMK 114/2 uyarınca maddi hukuka ilişkin bir dava şartı olmakla birlikte bu eksikliğin sonradan da tamamlanması mümkün olduğundan hemen davanın reddi yerine HMK m.115/2 uyarınca, mahkemece, talebi halinde davacı şirkete, ortaklıktan çıkarma davasına izne dair usulüne uygun şekilde alınan genel kurul kararını sunması için makul bir kesin mehil verilerek öncelikle dava şartı eksikliğinin giderilmesinin*

<sup>702</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>703</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 24.03.2020).



*beklenilmesi, şayet kesin süre içerisinde bu eksiklik giderilmemişse davanın usulden reddine, giderilmiş olması halinde ise işin esasına girilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle hüküm kurulması doğru görülmemiş kararın bozulması gerekmiştir.” yönünde karar verilmiştir.*

Verilmiş olan bu kararda genel kurul kararının tamamlanabilir bir dava şartı olduğu vurgulanmıştır<sup>704</sup>.

Benzer bir karar Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2016/6771 E., 2018/2551 K. ve 10.04.2018 Tarihli kararı<sup>705</sup> ile verilmiştir. Bu kararda “*Ancak mahkemece de kabul edildiği üzere 6102 sayılı TTK gereğince sorumluluk davası açılabilmesi için şirketin ortaklar kurulunda bu yönde karar alınması gerekli ise de, bu konuda 30.06.2007 tarihli ortaklar kurulu toplantısında karar alınmıştır. Her ne kadar, ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 04/12/2015 tarihli 2014/388 E 2015/927 K sayılı kararı ile ortaklar kurulu kararının yoklukla malul olduğunun tespitine karar verilmişse de mahkeme kararı henüz kesinleşmemiştir. Bu durumda mahkemece, anılan mahkemenin kararının kesinleşmesi beklemeden ve kesinleşirse de bu koşul tamamlanabilir dava şartı olduğundan, usulüne uygun ortaklar kurulu kararı alınması ve mahkemeye ibraz edilmesi için süre verilmeden, davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiş...*” ifadelerine yer verilmiştir.

Haklı sebeple bir ortağın şirketten çıkarılması konusunun genel kurulun önüne getirilmesini şirket müdürleri veya ortakları sağlayabilir. Şirket müdürleri bu konuyu doğrudan genel kurulun gündemine alabileceği gibi diğer ortak veya ortaklar da müdürlere başvuru yaparak genel kurulun gündemine eklenmesini isteyebilirler. Ancak TTK m. 616/1-h düzenlemesinde bir ortağın ortaklıktan çıkarılması için mahkemeden istemde bulunulması, genel kurulun devredilemez yetkileri arasında sayıldığından, ortaklıktan çıkarma davasının açılması ile ilgili kararın müdürler tarafından alınması veya müdürlere bu konuda yetki devri mümkün değildir<sup>706</sup>.

---

<sup>704</sup> Tarhan, s. 190.

<sup>705</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>706</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 904.

TTK'da ortaklıktan çıkarma davasının, genel kurul tarihinden itibaren ne kadar süre içerisinde açılacağı ile ilgili bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Ancak, söz konusu dava, dürüstlük kuralı çerçevesinde ve dava hakkı kötüye kullanılmadan açılmalıdır<sup>707</sup>.

Haklı sebeplerle bir ortağın çıkarılması ile ilgili talep hakkında karar verilirken eşit işlem ilkesine uygun davranılmalıdır<sup>708</sup>. Aynı sebebe dayanılarak, bir ortak için çıkarma talebinde bulunmak; diğer bir ortak içinse daha hafif bir çözüm ön görmek, eşit işlem ilkesine aykırılık oluşturur<sup>709</sup>.

TTK'nın 621/1-h maddesine göre bir ortağın haklı sebepler dolayısıyla şirketten çıkarılması için mahkemeye başvurulması ve bir ortağın şirket sözleşmesinde öngörülen sebepten dolayı şirketten çıkarılması genel kurul kararı temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması halinde alınabilir. Alınacak olan bu kararlar önemli kararlardan sayıldığı için her iki durumda da TTK m. 621 düzenlemesi uygulama alanı bulacaktır<sup>710</sup>. Çıkarılmak istenen ortağın, çıkarma kararının alınacağı genel kurul toplantısında oy hakkı olup olmadığı tartışmalı bir konudur<sup>711</sup>. Öğretide hakim olan görüşe göre<sup>712</sup>, oydan yoksunluk hallerini düzenleyen TTK m. 619'da bu hususta bir düzenleme öngörülmediğinden, çıkarılmak istenen ortağın ilgili kararda oy hakkı bulunmaktadır<sup>713</sup>.

Hakkında çıkarma kararı verilen ortak, TTK m. 622'ye atfen TTK m. 445 ve 447'ye göre genel kurul kararının iptali veya butlanının tespiti için dava açabilecektir.

---

<sup>707</sup> Yavuz, s. 196; Özdoğan Daloğlu, s. 118.

<sup>708</sup> Yavuz, s. 197.

<sup>709</sup> Öztürk Dirikkan, s. 67.

<sup>710</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, "Yetersayılar", s. 367.

<sup>711</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Üçüncü Bölüm, Başlık 4.

<sup>712</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları, s. 563, N. 21-44; Bilgili/Demirkapı, s. 771.

<sup>713</sup> Bilgili/Cengil, s. 103.

Genel kurulun çıkarmaya ilişkin kararları için ağırlaştırılmış yeter sayı öngörülmesi durumu iki kişilik limited ortaklıklar bakımından önem arz etmektedir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatları iki kişilik limited ortaklıklarda, ortaklardan birinin haklı nedenle çıkma ve çıkarma davalarını reddetme yönündedir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2009/8949 E., 2011/4974 K. ve 25.04.2011 Tarihli ilamında özetle *“Mahkemece, davalı şirketin iki ortaklı olduğu, sermaye artırım borcunu yerine getirmeyen ortağa iki haklı ihtar şartının yerine getirilmediği, ayrıca iki ortaklı şirketlerde ortaklıktan çıkarma talebinde bulunulamayacağı, bu durumda ancak fesih veya tasfiye istenebileceği gerekçesiyle davanın kabulüne, karar verilmesinde usul ve yasaya aykırılık yoktur.”* kararı verilmiştir<sup>714</sup>.

#### **2.2.4.2. Mahkeme Kararı**

Genel kurul tarafından alınan karar sonrasında ortaklıktan çıkarma davası açılması gerekmektedir.

Mahkeme önüne gelen uyuşmazlıkta; öncelikle genel kurul kararının usulüne uygun olarak alınıp alınmadığını inceleyecektir<sup>715</sup>. Genel kurul kararının usulüne uygun olarak alındığı kanaatine varıldıktan sonra mahkeme, şirket tarafından ileri sürülen sebeplerin gerçekleşip gerçekleşmediğini, ileri sürülen sebebin ortak ile şirket arasındaki ortaklık ilişkisinin devamını çekilmez hale getirip getirmediğini ve başvuruyla çıkarılma yolunun son çare olup olmadığını inceleyecektir<sup>716</sup>.

Haklı sebebin bulunması durumunda mahkeme tarafından ortağın çıkarılmasına karar verilebilmesi için ayrılma akçesinin ödenebilir olması gerekir gerekmediği konusu tartışmalıdır. Bir görüş, ileri sürülen haklı sebebin gerçekleşmesinin ortağın çıkarılabilmesi için yeterli olmadığını, ayrılma akçesinin şirket tarafından ödenemeyeceğinin veya payın devredilemeyeceğinin tespit edilmesi durumunda

<sup>714</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>715</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 112.

<sup>716</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 112.

çıkarılma kararı verilemeyeceğini belirtmektedir<sup>717</sup>. Bir diğer görüş, ayrılma kararı ile ayrılma akçesinin ödenebilir olması arasında zorunlu bir bağlantı olmadığı ve ayrılma akçesinin ödenmesi ile ilgili kaynakların kanunda belirlendiği gerekçesini ileri sürerek şirketin ayrılma akçesini ödemesi konusundaki yetersizliğinin mahkemenin çıkarma kararı vermesine engel olmayacağını ileri sürmektedir<sup>718</sup>.

Ortağın ortaklıktan çıkarılmasına ilişkin mahkeme kararı yenilik doğurucu niteliktedir<sup>719</sup>. Çıkarılma, bu yönde verilen kararın kesinleştiği tarihten itibaren geleceğe etkili olarak hukuki sonuçlarını doğurur<sup>720</sup>. Kararın kesinleşme tarihine kadar ortağın, ortaklıktan doğan hak ve sorumlulukları devam eder<sup>721</sup>. Kararın kesinleştiği tarihten itibaren ise ortak; ortaklık sıfatını kaybeder ve buna bağlı olarak haklarını kullanamaz, genel kurula katılamaz, oy kullanamaz. Ortaklıktan çıkarma, iç ilişkide mahkeme kararının kesinleştiği tarihte, dış ilişkide ise tescil ve ilan ile birlikte sonuç doğurur<sup>722</sup>.

Çıkarılma davası, bir hukuki durumu değiştiren, yeni bir hukuki durum yaratan, kurucu yenilik doğuran dava olması nedeniyle hukuki niteliği itibari ile inşai bir davadır<sup>723</sup>.

#### **2.2.4.2.1. Görev ve Yetki**

Limited şirketin ortak veya ortaklar aleyhinde açacağı ortaklıktan çıkarma davası TTK m. 4'e göre bir ticari davadır. TTK m. 4/2 düzenlemesine göre de ticari davalar Hukuk Muhakemeleri Kanunu çerçevesinde yürütülür. Limited şirketin ortak veya ortaklar aleyhinde açacağı ortaklıktan çıkarma davasında görevli mahkeme TTK m. 5/1'e göre dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesidir.

---

<sup>717</sup> Öztürk Dirikan, s. 158; Şahin, "Limited Ortaklık", s. 201; Cenkci, Esra, "Çıkan veya Çıkarılan Limited Ortağına Ayrılma Akçesinin Ödenmesi", Ankara Barosu Dergisi, 2018/4, s. 41.

<sup>718</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 112, 113.

<sup>719</sup> Yavuz, s. 198.

<sup>720</sup> Yavuz, s. 198.

<sup>721</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 60.

<sup>722</sup> Yavuz, s. 198.

<sup>723</sup> Beşok, s. 101.

Uyuşmazlığın çözülmesinde yetkili mahkeme ise HMK m. 14/2 düzenlemesi dikkate alındığı takdirde şirket merkezinin bulunduğu yer mahkemesidir. Bu yer mahkemesi kesin yetkilidir. Bu dava TTK m. 1521 düzenlemesine göre basit yargılama usulüne tabidir<sup>724</sup>.

#### **2.2.4.2.2. Taraflar**

Haklı sebeple çıkarma davasında davacı şirket tüzel kişiliğidir<sup>725</sup>. TTK m. 616 gereğince limited şirketin bu davayı açabilmesi için genel kurul kararı ile dava açma yetkisinin verilmesi gerekmektedir. Bu yetki genel kurulun devredilemez yetkileri arasındadır ve davanın şartlarından biridir.

Davalı taraf ise, ortaklıktan çıkarılması talep edilen ortak veya ortaklardır<sup>726</sup>. Birden fazla ortağın çıkarılmasının talep edilmesi halinde çıkarılmayı gerektiren haklı sebeplerin ortaklara birlikte yöneltilebilmesi mümkün ise açılacak olan tek bir dava ile ortakların ortaklıktan çıkarılması talep edilebilecektir<sup>727</sup>.

Haklı sebeple çıkarma davasında ortak sıfatına sahip olan müdürlerin tamamının çıkarılması talep ediliyorsa, bu durumda ortaklığa dava açılması bakımından kayyım tayin edilmesi gereklidir<sup>728</sup>.

#### **2.2.4.2.3. Yargılama**

TTK m. 1521'e göre, haklı sebeple çıkma davasında basit yargılama usulü uygulanacaktır. TMK m. 2 dikkate alınarak açılacak dava hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olmamalıdır<sup>729</sup>.

---

<sup>724</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 118.

<sup>725</sup> Beşok, s. 101.

<sup>726</sup> Beşok, s. 101.

<sup>727</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s 60.

<sup>728</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 908.

Dava görülürken, haklı sebeple ortağın çıkarılmasını ile ilgili alınan genel kurul kararının iptali için açılmış bir dava söz konusu olabilir. Bu durumda, ortağın çıkarılması ile ilgili davanın görüldüğü ikinci mahkeme HMK m. 166 hükmüne göre iki dava arasında bağlantı olduğunu dikkate alarak birleştirme kararı verebilir veya genel kurul kararının iptali davasına bakan mahkemenin kararını bekletici mesele yapabilir. Genel kurul kararının iptali davası kabul edilirse ikinci davada dava şartı oluşmadığından dava reddedilir<sup>730</sup>.

Bunun dışında çıkarılma sebebi olarak gösterilen durum davanın açıldığı anda mevcut olmalıdır<sup>731</sup>.

Limited şirket ortağının çıkmasını düzenleyen TTK m. 638/2'ye göre dava görülürken talep üzerine davacının ortaklıktan doğan hak ve borçlarından bazılarının veya tümünün dondurulmasına veya davacı ortağın durumunun teminat altına alınması amacıyla diğer önlemlere karar verebilir. Ancak bu tür bir düzenlemeye çıkarılma müessesesinde yer verilmemiştir. Bu durumda HMK m. 390 düzenlemesine göre hareket edilmelidir<sup>732</sup>. HMK m. 390'a göre ihtiyati tedbir, dava açılmadan önce, esas hakkında görevli ve yetkili olan mahkemeden; dava açıldıktan sonra ise ancak asıl davanın görüldüğü mahkemeden talep edilir. Talep edenin haklarının derhâl korunmasında zorunluluk bulunan hallerde, hakim karşı tarafı dinlemeden de tedbire karar verebilir. Mahkeme tarafından böyle bir korumaya karar verilebilmesi için somut bir tehlikenin bulunması gereklidir<sup>733</sup>.

Mahkeme, TTK m. 638/2'ye göre tedbirlere, ancak talep edilmesi halinde karar verebilir. Herhangi bir talep olmadan mahkeme kendiliğinden böyle tedbirlere karar

---

<sup>729</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 126.

<sup>730</sup> Erdil, s. 80.

<sup>731</sup> Öztürk Dirikkan, s. 86.

<sup>732</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 913.

<sup>733</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 914.

veremez<sup>734</sup>. Bu tür tedbirlerin alınmasını ortaklık, çıkacak veya çıkarılacak olan ortak talep edebilir<sup>735</sup>.

Mahkeme tarafından ihtiyati tedbir uygulanacak olan tarafın, bir zararının doğması ihtimali mevcut ise, ihtiyati tedbir talep eden taraftan uygun bir teminat istenmesine karar verebilir<sup>736</sup>.

Mahkeme tarafından verilecek olan ihtiyati tedbir, çıkma ve çıkarılma kararının kesinleşmesine kadar devam eder. Ancak mahkeme tarafından zaman olarak sınırlı bir tedbire de karar verilebilir<sup>737</sup>. Hukuki durumda bir değişiklik olması durumunda başvuru üzerine mahkeme, tedbiri değiştirebilir veya tamamen kaldırabilir<sup>738</sup>.

Çıkarılma davası devam ederken, ortağın payını şirket tarafından gösterilen bir üçüncü şahsa, bir diğer şirket ortağına veya şirketin kendisine devretmesi durumunda dava konusuz kalacağı için karar verilmesine yer olmadığı kararı verilecektir<sup>739</sup>.

Haklı sebebe dayanarak açılan çıkarılma davasında mahkeme, sadece genel kurul kararında çıkarma için haklı sebep olarak ileri sürülen nedenlerin ortağın çıkarılması için yeterli olup olmadığını inceleyecektir<sup>740</sup>. Davanın görülmesi sırasında genel kurul kararında çıkarma için haklı sebep olarak ileri sürülen nedenlerden başka herhangi bir neden eklenerek ortağın çıkartılması istenemeyeceği gibi, genel kurul kararında belirtilen nedenler yerine yeni nedenler ileri sürülemez<sup>741</sup>.

---

<sup>734</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 913.

<sup>735</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 913.

<sup>736</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 913, 914.

<sup>737</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 915, 916.

<sup>738</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 916.

<sup>739</sup> Erdil, s. 82.

<sup>740</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 911.

<sup>741</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 911.

Çıkarılma müeyyidesi başvurulacak en son çare olmalıdır. Mahkeme, şirket tarafından çıkarılma talebinden önce başka çarelere başvurup başvurulmadığını da incelemelidir<sup>742</sup>.

Çıkarılma davasında haklı nedenlerin gerçekleşip gerçekleşmediğinin ispatı davacı ortaklığa aittir<sup>743</sup>. Ortaklık bu davada tanık dinletebileceği gibi, diğer ortakların tanık olarak dinlenmesini de talep edebilir<sup>744</sup>. Yargıtay bir kararında<sup>745</sup> bu hususlar üzerinde durmuştur. Bu kararda “Mahkemece, uzman bilirkişi heyeti raporu takdiren benimsenerek davanın kabulüne karar verilmiş ise de, davalı davaya cevap vermeyerek davacı tarafından ileri sürülen vakıaları inkar ettiğine göre, ispat yükü kendisinde olan davacı şirket tarafından ileri sürülen maddi olayların delilleri dosyaya sunulmalıdır, bu hususta tanık sıfatıyla dinlenen diğer iki şirket ortağının müşahhas beyanları da davayı sonuçlandırmada yeterli değildir. Mahkemece davacı şirket tarafından ileri sürülen ve davalının şirket faaliyetlerini aksatacak ve zarar verecek, şirket ortakları arasında var olan karşılıklı güveni ortadan kaldıracak davranışlarının kanıtlarının dosyaya celbi ile incelenmesi ve oluşacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken, yetersiz incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olmuş ve kararın açıklanan nedenle davalı yararına bozulması gerekmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.

#### 2.2.4.2.4. Hüküm

Mahkemenin vereceği ortaklıktan çıkarılma kararı yenilik doğurucu niteliktedir<sup>746</sup>. Verilen mahkeme kararının kesinleşmesi ile birlikte çıkarılma gerçekleşmiş olur ve bu andan itibaren ileriye etkili olmak üzere ortak, ortaklık sıfatıyla kullandığı haklarını

<sup>742</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 57.

<sup>743</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 911.

<sup>744</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 911.

<sup>745</sup> Yargıtay 11. H.D. 2001/3297 E., 2001/5291 K., 11.06.2001 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>746</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 60.



bundan böyle kullanamayacaktır<sup>747</sup>. TTK m. 31 gereğince mahkeme kararı ile çıkarılmanın tescil ve ilân edilmesi gerekmektedir.

### **2.3. Çıkarma Hakkının Kullanılmasının Süreye Tabi Olup Olmadığı**

Şirketin, bir ortağı haklı sebeple ortaklıktan çıkarma hakkını hangi süre içinde kullanması gerektiğine ilişkin Kanun'da açık bir düzenleme yoktur. Ancak Kanun'da bir süre belirtilmemiş olması, bu hakkın kullanılmasının herhangi bir zaman sınırına tabi olmadığı şeklinde yorumlanmamalıdır. Çıkarma hakkı, haklı sebebin öğrenilmesinden itibaren uygun bir süre içinde kullanılmalıdır<sup>748</sup>.

Hakkın kullanılma sürenin uygun olup olmadığı, durumun koşullarına göre mahkeme tarafından değerlendirilmelidir. Haklı sebebin öğrenilmesinin üzerinden çok uzun bir süre geçmesinden sonra bu hakkın kullanılması iyi niyet kuralları ile bağdaşmaz<sup>749</sup>.

Çıkarma hakkı, genel kurul kararı gerektirmesi nedeniyle, ortakların katılımıyla kullanılan bir hak olduğundan, bu hakkın kullanılması için gereken makul sürenin hangi ortak veya ortaklar tarafından öğrenilmesinden itibaren başlayacağı sorusu gündeme gelmektedir. Ortaklıktan çıkarma kararı, ortakların beraber alacağı bir karar olsa da her ortak bağımsızdır ve her ortak haklı sebebi farklı zamanlarda öğrenebilir<sup>750</sup>. Bu durumda süre her ortak için olayı öğrenmesinden itibaren ayrı ayrı işleyecektir<sup>751</sup>.

Çıkarma nedeni, üzerinden çok uzun bir zaman geçtikten sonra öğrenilmişse bu hakkın kullanılıp kullanılmayacağı ile ilgili de Kanun'da bir açıklık bulunmamaktadır.

---

<sup>747</sup> Üçışık, Güzin, "Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkarılması", Prof. Dr. Fahiman Tekil'in Anısına Armağan, İstanbul 2003, s. 203.

<sup>748</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 159.

<sup>749</sup> Beşok, s. 105, 106.

<sup>750</sup> Beşok, s. 106.

<sup>751</sup> Beşok, s. 106.

Çıkarma nedenlerinin üzerinden ne kadar uzun süre geçerse geçsin, öğrenilmediği takdirde çıkarma hakkı devam edecektir<sup>752</sup>.

Çıkarılma için haklı sebepler mevcut olsa da bu süre içerisinde şirket haklı sebebe rağmen faaliyetine devam etmiş ise bu durum haklı sebebin şirketin devamlılığını etkilemediğini göstermektedir<sup>753</sup>. Çok uzun bir süre geçtikten sonra haklı sebebin varlığının öğrenilmesi durumunda mahkeme, haklı sebebin şirkete zarar vermeye devam edip etmediği hususunu araştırmalı ve buna göre karar vermelidir<sup>754</sup>.

#### **2.4. Türk Ticaret Kanunu'nun Çeşitli Hükümlerine Bağlı Olarak Çıkarılma**

Limited şirket ortağının şirketten çıkarılmasının düzenlendiği TTK m. 640 hükmünün dışında Türk Ticaret Kanunu'nda limited şirketin feshi ve genel hükümler bağlamında birtakım düzenlemeler de bulunmaktadır.

##### **2.4.1. TTK m. 636/3 Bağlamında Çıkarılma**

TTK m. 636/3 hükmüne göre haklı sebeplerin varlığı durumunda, her ortak mahkmeden şirketin feshini isteyebilir. Ancak mahkeme taleple bağlı olmaksızın fesih istemi yerine, davacı ortağa payının gerçek değerinin ödenmesine ve davacı ortağın şirketten çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme hükmedebilir. Fesih talebinin haklı olup olmadığını mahkeme değerlendirecektir. Mahkeme tüm tarafların menfaatlerini dikkate alarak makul bir çözüme ulaşacaktır. Haklı sebep ile fesih için ileri sürülen haklı sebebin, şirketin amacının gerçekleşmesini imkânsız kılacak veya güçleştirecek nitelikte olması gerekmektedir<sup>755</sup>.

---

<sup>752</sup> Çamoğlu, Kollektif Ortaklık, s. 161.

<sup>753</sup> Beşok, s. 107.

<sup>754</sup> Beşok, s. 107.

<sup>755</sup> Giray, s. 205.

Anonim şirketler ile ilgili olarak benzer bir düzenlemeye TTK'nın 531. maddesinde yer verilmiştir. Bu düzenlemeye göre haklı sebeplerin varlığında, sermayenin en az onda birini ve halka açık şirketlerde yirmide birini temsil eden payların sahipleri, şirketin merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinden şirketin feshine karar verilmesini isteyebilirler. Mahkeme, fesih yerine, davacı pay sahiplerine, paylarının karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değerlerinin ödenip davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmalarına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme karar verebilir. TTK m. 531'de hakimin, ortaklığın feshine karar vermek yerine davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmasına karar verebileceği açıkça düzenlenmiştir<sup>756</sup>. Anonim ortaklığın feshi talebi olmaksızın doğrudan doğruya haklı sebeple ortaklıktan çıkarılma veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir bir çözüm talebinde bulunulması mümkün değildir<sup>757</sup>. TTK m. 531 düzenlemesinin izin verdiği husus, anonim ortaklığın feshi talebiyle dava açılabilmesidir<sup>758</sup>. Yoksa hakime tanınan, pay sahiplerinin çıkarılmasına karar verebilmesi yetkisinden yola çıkılarak anonim şirketlerde ortaklıktan çıkma veya çıkarılma davası açabilme hakkının tanındığı düşünülmemelidir<sup>759</sup>. Limited şirketlerde olduğu gibi haklı sebeple çıkma veya haklı sebeple çıkarma müesseseleri anonim şirketler için öngörülmemiştir<sup>760</sup>. TTK m. 531 düzenlemesi dikkate alındığında teknik anlamda “*çıkma ve çıkarılma*” müesseselerinden bahsetmek mümkün değildir<sup>761</sup>. Ancak davacı pay sahibinin bu yönde bir talebi olmasa dahi, hakim duruma uygun düşen ve kabul edilebilir bir çözüm olarak davacı pay sahibini çıkarma yetkisine sahiptir<sup>762</sup>.

Duruma uygun düşen ve kabul edilebilir çözüme karar verilirken ortaklığın yapısı, haklı sebebi meydana getiren durumlar, dava açan ortağın ortaklık için taşıdığı önem ve bu

---

<sup>756</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 105, 106.

<sup>757</sup> Ayoğlu, Tolga, “Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshi”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, S. 2, Temmuz 2013, s. 239.

<sup>758</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 106.

<sup>759</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 106.

<sup>760</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 108.

<sup>761</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 108.

<sup>762</sup> Çamoğlu, Ersin, “Anonim Ortaklığın Haklı Sebeple Feshinde Hakimin Takdir Yetkisi”, BATİDER, C. XXXI, S. 1, 2015, s. 11-13.

kişinin ortaklıktaki payı göz önünde bulundurulmalıdır<sup>763</sup>. Bu kriterler dikkate alınarak hakim tarafından duruma uygun düşen çözüme karar verilebilecektir. Bu nedenle, fesih kararı yerine verilebilecek olan duruma uygun düşen ve kabul edilebilir çözüm her ortak açısından farklılık arz edebilecektir<sup>764</sup>. Haklı sebebin oluşmasına neden olan durumun ne olduğunun tespiti, duruma uygun düşen ve kabul edilebilir çözümün belirlenmesinde önemlidir<sup>765</sup>. Hakim tarafından karar verilecek olan çözümün haklı sebep yaratan durumu ortadan kaldırması gerekmektedir<sup>766</sup>.

Fesih, iyi işleyen ve kazanç sağlayan bir yapının dağılmasını ve iktisadi kayıpların yaşanması durumunu beraberinde getirebilir. Kanun koyucu da bu hususları gözeterek, fesih müessesesi dışında bir başka çözümü teşvik etmeyi amaçlamıştır<sup>767</sup>. Hakim menfaatler dengesi, dürüstlük ve ahlâk kuralları, ölçülülük ve eşlik ilkeleri gibi hususları gözönünde bulundurarak ortaklığın devamının daha ekonomik ve adil olacağına karar verebilir<sup>768</sup>. Böyle bir durumda ortağın payının gerçek değeri ödenmek suretiyle ortaklık ilişkisine devam etmek istemeyen ortak ortaklıktan uzaklaştırılabilir<sup>769</sup>.

Davacı ortağın TTK m. 636/3'e göre açacağı haklı sebeple fesih davasında; öncelikle şirketin feshi talebinin, kabul görmemesi durumunda ise şirketten çıkarılmasına karar verilmesini aynı davada talep edip edemeyeceği sorusu akla gelmektedir. HMK m. 111'de terditli dava düzenleme altına alınmıştır. Buna göre; davacı, aynı davalıya karşı birden fazla talebini, aralarında aslilik ferilik ilişkisi kurmak suretiyle, aynı dava dilekçesinde ileri sürebilir. Bunun için, talepler arasında hukuki veya ekonomik bir

---

<sup>763</sup> Yıldırım, Ali Haydar, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'na Göre Limited Ortaklığın Haklı Sebeple Feshi, Bursa 2013, s. 223.

<sup>764</sup> Yıldırım, s. 223.

<sup>765</sup> Yıldırım, s. 223.

<sup>766</sup> Yıldırım, s. 223.

<sup>767</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 129.

<sup>768</sup> Ulukaya, Leyla, "Limited Ortaklığın Haklı Sebeple Feshi", Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 4, S. 8, Temmuz 2013, s. 157.

<sup>769</sup> Ulukaya, s. 157.

bağlantının bulunması şarttır. Mahkeme, davacının asli talebinin esastan reddine karar vermedikçe, fer'i talebini inceleyemez ve hükme bağlayamaz. TTK m. 636/3 bağlamında davacı ortağın haklı sebepler dolayısı ile şirketin feshini talep ettiği davada hakim dayanılan sebebin şirketin feshini haklı kılacak boyutta ve süreklilikte olmadığına karar verilmesi durumunda davanın esastane reddine karar verilecektir. Bu durumda davaya fer'i talep üzerinden devam edilmeyecektir. Bu husus HMK'nın 111/2 maddesinin uygulanmayacağı anlamına gelir<sup>770</sup>. Terditli davanın açılması davacı ortağın kendisinin çıkarılması gibi bir talepte bulunmasının çıkarılma müessesesiyle (ortağın iradesine aykırı olarak gerçekleşmesi) ne kadar uyumlu olduğu tartışılabilir gibi böyle bir talepte bulunmak ortağın kullanmak isteyeceği bir hukuki yol olamaz<sup>771</sup>.

Bu konu TTK m. 531 düzenlemesi açısından da tartışmalıdır. Bu düzenlemenin uygulanması ile ilgili gündeme gelebilecek sorun, anonim ortaklığın feshinin talep edildiği dava dilekçesinde duruma uygun düşen veya kabul edilebilir çözüm konusunda talepte bulunulmasının mümkün olup olmaması konusudur<sup>772</sup>. Bir görüşe göre, HMK m. 111'e göre terditli dava açarak, birden fazla talep arasında aslilik-ferilik ilişkisi kurarak aynı davada ileri sürülmesinin mümkün olduğu ileri sürülmektedir<sup>773</sup>. Bir diğer görüşe göre, terdit ilişkisi olmaksızın, azlık pay sahipleri tarafından açılan fesih davasında, dava dilekçesinde tercihlerin veya taleplerin bildirilmesi mümkün olmakla birlikte bağlayıcı değildir<sup>774</sup>. Bu yöntem ile uygun ve kabul edilebilir bir çözüm yolu arayan mahkemeye yol gösterebilmek mümkün olmakla birlikte hakim bu talepler ile bağlı değildir<sup>775</sup>. Anonim ortaklığın haklı sebeple feshi davasında hakim, ileri sürülen haklı sebebin oluştuğuna kanaat getirdiği durumda, davacının dışında diğer pay sahiplerinin ve anonim ortaklık ile ilişkisi olan menfaat sahibi kişilerin de çıkarlarını ve durumlarını göz önüne alarak karar vermek durumundadır<sup>776</sup>.

---

<sup>770</sup> Karaahmetoğlu, s. 139.

<sup>771</sup> Karaahmetoğlu, s. 139.

<sup>772</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 106.

<sup>773</sup> Ayoğlu, "AO Fesih", s. 239.

<sup>774</sup> Nomer Ertan, s. 434, 435.

<sup>775</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 107.

<sup>776</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 108.

TTK m. 636/3 düzenlemesinde asıl olan haklı sebebin var olup olmadığıdır. Madde metninde “*istem yerine*” davacı ortağın çıkarılmasını veya duruma uygun düşen başkaca çözümlere karar verilebileceğinden bahsedildiği için, mahkeme tarafından öncelikle şirketin feshini gerektiren bir haklı sebebin olup olmadığı incelenecektir<sup>777</sup>. Bu kapsamda mahkeme; şirketin yapısını, ortak sayısını ve ortaklar arasındaki ilişkileri dikkate alarak ileri sürülen sebebin şirketin feshi için haklı sebep oluşturup oluşturmayacağını değerlendirmelidir<sup>778</sup>. Haklı sebebin varlığı sabit ise mahkeme ister feshe isterse de duruma uygun düşen bir çözüme karar verecektir. Aksi halde yukarıda belirtildiği gibi davanın reddine karara verecektir.

TTK m. 636/3 düzenlemesi HMK'nın 26. maddesinde düzenlenen taleple bağlılık ilkesine istisna getirmektedir.

MOROĞLU, TTK m. 636/3'te yer alan “*davacı ortağın şirketten çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme hükmedebilir.*” ifadesinin Medeni Usul Hukuku'nda yer alan ilkelerden olan “*Taleple Bağlılık İlkesi'ne (HMK m. 26)*” aykırı olduğunu, haklı nedenlere dayalı olarak şirketin feshini talep eden ortağın fesih talebi dışında şirketten çıkarılması veya verilecek olan başka bir kararla karşı karşıya bırakılmasının adaletsiz olacağını ileri sürmektedir<sup>779</sup>. TTK m. 638'de “*Her ortak, haklı sebeplerin varlığında şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabilir.*” düzenlemesi ile ortağa çıkma talepli dava açma hakkı tanındığı halde, TTK m. 636/3'te ortağın açmış olduğu fesih davasındaki talebi dışında mahkeme tarafından şirketten çıkarılmasına karar verilebilecek olmasının çelişkili olduğunu da söylemektedir<sup>780</sup>.

Duruma uygun düşen ve kabul edilebilir çözümlerin neler olacağı her somut olaya göre mahkeme tarafından değerlendirilecektir. TTK m. 531 gerekçesi incelendiğinde “*İsviçre*

---

<sup>777</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 125.

<sup>778</sup> Giray, s. 205, 206.

<sup>779</sup> Moroğlu, Erdoğan, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler, Nisan 2016, s. 394.

<sup>780</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s. 394.

*öğretisinde, mahkemenin kâr dağıtma zorunluğunu karara bağlayabileceği; uygun bir yeni pay sahibinin şirkete alınmasını uygun bulabileceği, hatta şirketi sağlığa kavuşturabilecek kısmî tasfiyeye de hükmedebileceği belirtilir.”* ifadelerine yer verilmiştir<sup>781</sup>. Bahsi geçen bu durumlar duruma uygun düşen çözüm olarak değerlendirilebilecektir. Bu çözüm yolları ile haklı sebep yaratan durumun kalıcı olarak ortadan kaldırılması mümkün değilse ortağın çıkarılması düşünülebilir<sup>782</sup>. Ancak bu durumda da, ortağın çıkarılmasına karar verilebilmesi için, çıkarılma ile şirketin feshini gerektiren sebeplerin ortadan kalkması gerekmektedir. Aksi durumda şirketin feshine karar verilmesi gerekecektir<sup>783</sup>.

#### **2.4.2. Şirket Birleşmelerine Bağlı Çıkarılma (TTK m. 141/2)**

Şirketler ekonomik nedenlerle bazı durumlarda birleşme ihtiyacı duyabilmektedirler. Ancak şirket ortaklarından bazıları şirketlerin birleşmesini istemeyebilir. TTK m. 141 düzenlemesi ile birleşmeyi istemeyen ortağın huzursuzluk yaratmasının önüne geçme amaçlanmıştır. Şirketler, birleşme sözleşmelerine bazı ortakların şirketten çıkarılması ile ilgili düzenleme koyabilirler. Bu durumda çıkarılan ortakların paylarının gerçek değerine tekabül eden ayrılma akçesi de ödenecektir<sup>784</sup>.

Şirket birleşmeleri TTK m. 136 ile 158 arasında düzenlenmiştir. TTK m. 136/1'e göre şirketler, bir şirketin diğerini devralması veya yeni bir şirket içinde bir araya gelmeleri yoluyla birleşebilirler.

TTK m. 141/1 düzenlemesinde göre birleşmeye katılan şirketler, birleşme sözleşmesinde, ortaklara, devralan şirkette, pay ve ortaklık haklarının iktisabı ile iktisap olunacak şirket paylarının gerçek değerine denk gelen bir ayrılma akçesi arasında seçim yapma hakkı tanıyabilirler. Bu sayede ortaklara, yeni kurulan veya devralan şirkette pay

---

<sup>781</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 126.

<sup>782</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 126.

<sup>783</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 126.

<sup>784</sup> Karababa, Serdar, Mukayeseli Hukuk ve Türk Hukuku Açısından Anonim Ortaklıkta Satın Alma (Squeeze-Out) ve Çıkarma Hakları, Ankara 2016, s. 181.

sahipliği sıfatlarını devam ettirme veya birleşme sözleşmesinde yer alan ayrılma akçesini alarak şirketten çıkma arasında seçim yapabilme hakkı tanınmıştır<sup>785</sup>. Ayrılma akçesi olarak ayrılma hakkının kullanılmak isteyen ortak, bu talebini ortaklığa bildirmelidir<sup>786</sup>. Yapılacak olan bu bildirim, ortaklığın, ayrılma hakkını kullanacak kişilerin kimler olduğunu bilmesini sağlamakla birlikte, ayrılma hakkının kullanılmak istendiğine ilişkin ortaklığa yapılan yasal başvuru niteliğindedir<sup>787</sup>. Ancak ayrılma akçesi seçimlik hak olarak öngörülmüş ise azınlığın çıkartılması, birleşme dışında bırakılması mümkün değildir<sup>788</sup>. Bu düzenlemede, azınlık pay sahiplerine ayrılma akçesi veya ortaklık sıfatının devamı konusunda tercih yapabileceklerine ilişkin birleşme sözleşmesine hüküm eklenebilmesine olanak sağlamaktadır<sup>789</sup>.

Birleşmeye katılan şirketler birleşme sözleşmesinde, sadece ayrılma akçesinin ödenerek bazı ortak veya ortakların şirketten çıkarılmasını öngörebilir (TTK m. 141/2). Buna göre birleşme sözleşmesinde düzenlenmiş ve TTK m. 151/5'e göre devreden şirket şahıs şirketiye oy hakkına haiz ortaklarının, sermaye şirketiye şirkette mevcut oy haklarının yüzde doksanınin olumlu oylarıyla kabul edilmiş olması şartıyla ortaklıklar, belirli pay sahiplerine sadece ayrılma akçesini zorunlu kılabilirler<sup>790</sup>. Bu durum anonim şirket birleşmelerinin temel ilkelerinden olan pay sahipliğinin ve pay sahipliği haklarının devamlılığı ilkesinin istisnalarındandır<sup>791</sup>. Birleşme sözleşmesinde azınlık pay sahiplerine ayrılma akçesinin tek seçenek olarak sunulması durumunda azınlığın çıkarılması mümkündür<sup>792</sup>. TTK m. 141/2 gerekçesinde “*Arzu edilmeyen, devamlı sorun çıkaran azınlığı ve/veya ortağı, ayrılma akçesini ödeyerek şirketten çıkarma*

---

<sup>785</sup> Develi, s. 447.

<sup>786</sup> Develi, s. 451.

<sup>787</sup> Develi, s. 451.

<sup>788</sup> Ulusoy, Erol, “Anonim Şirketlerde Azınlık Pay Sahiplerinin Şirketten Çıkarılması”, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 117-118, Mayıs-Haziran 2014, s. 87.

<sup>789</sup> Ulusoy, s. 87.

<sup>790</sup> Özatlan, Yurdal, “Anonim Şirket Birleşmelerinde Ortaklık Paylarının ve Ortaklık Haklarının İncelenmesi Davası”, Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, 2012, s. 136.

<sup>791</sup> Özatlan, s. 136.

<sup>792</sup> Ulusoy, s. 87.



*hakkını büyük çoğunluğa vermektedir.*” ifadelerine yer verilerek şirketten çıkarılacak pay sahibi oranına sınır getirilmek istenmiştir<sup>793</sup>. TTK m. 141/2 düzenlemesi, birleşme hukukuna hakim olan devamlılık ilkesinin istisnasıdır<sup>794</sup>.

Birleşme dışı bırakılacak pay sahiplerinin, birleşme sözleşmesinde açıkça belirtilmiş olmalı veya belirlenebilir olmalıdır<sup>795</sup>.

Birleşmeye bağlı olarak ortağın çıkarılması durumunda birleşme sözleşmesinde, TTK m. 141’de belirtilen ayrılma akçesinin gösterilmesi zorunludur (TTK m. 146/1-f). Birleşme raporunda da ayrılma akçesinin tutarı ve şirket pay ve ayrılma akçesinin verilme sebeplerinin gösterilmesi gerekmektedir (TTK m. 147/2-d).

Ayrılma akçesi, ister seçimlik olarak isterse de zorunlu olarak tanınsın, birleşme sözleşmesinde bu konu ile ilgili bir hükmün bulunması zorunludur<sup>796</sup>.

Ayrılma akçesinin tespitinde kanun koyucu, pay sahibinin devreden şirketteki “*payının gerçek değerinin*” esas alınması gerektiğini belirtmektedir<sup>797</sup>. TTK m. 141’de birleşme sözleşmesiyle pay sahiplerine seçimlik veya zorunlu olarak ayrılma akçesi tanınabileceği belirtilmiş ise de, ayrılma akçesinin belirlenmesi zorunludur<sup>798</sup>. Azınlıkta kalan pay sahiplerine tanınabilecek olan ayrılma akçesinin, payın adil değeri dikkate alınarak tespit edilmesi gerekmektedir<sup>799</sup>. Kanun koyucu tarafından, azınlıkta kalan pay sahiplerini korumak amacıyla Kanunda birtakım önlemler öngörülmüştür.

---

<sup>793</sup> Özatlan, s. 136.

<sup>794</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 74.

<sup>795</sup> Ulusoy, s. 89.

<sup>796</sup> Özatlan, s. 125; Taşdelen, s. 210.

<sup>797</sup> Özatlan, s. 137; Özdoğan Daloğlu, s. 103.

<sup>798</sup> Özatlan, s. 142.

<sup>799</sup> Özatlan, s. 142.

TTK m. 191/1'e göre; birleşmede, ortaklık paylarının ve ortaklık haklarının gereğince korunmamış veya ayrılma karşılığının uygun belirlenmemiş olması halinde, her ortak, birleşme kararının Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilânından itibaren iki ay içinde, söz konusu işlemlere katılan şirketlerden birinin merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinden, uygun bir denkleştirme akçesinin saptanmasını isteyebilir. Pay sahibi, TTK m. 141/1 kapsamında seçimlik hakkını kullanarak ortaklıktan ayrılmayı talep etmiş ise veya TTK m. 141/2 kapsamında çoğunluk kararıyla şirketten çıkarılmış ise, bunun karşılığı olarak ayrılma akçesinin uygun belirlenmemesini dava konusu yapabilecektir<sup>800</sup>.

Denkleştirme akçesinin konu edildiği davaya, ortaklık payının ve ortaklık haklarının incelenmesi davası veya denkleştirme davası denilmektedir<sup>801</sup>. Ayrılma akçesinin, payının gerçek değeri ile eşdeğer olamaması durumunda her pay sahibi, açacağı bu dava ile olması gereken karşılığın ödenmesini mahkemeden talep edebilecektir<sup>802</sup>.

Ayrılma akçesi karşılığında ortaklıktan ayrılan pay sahibinin, denkleştirme davası ile talepte bulunabilmesi için ayrılma akçesinin öngörüldüğü birleşme kararının şirketteki mevcut oyların doksana karşılık gelen bir nisapla alınması gerekmektedir<sup>803</sup>. Belirtilen bu nisabın altındaki bir oranla birleşme sözleşmesinin onaylanması, TTK m. 192/1'de düzenlenen iptal davasına konu olacaktır<sup>804</sup>.

Birleşme sözleşmesinde ayrılma akçesi öngörülmemiş ise karar yeter sayısı, esas veya çıkarılmış sermayenin çoğunluğunu temsil etmesi şartıyla, genel kurulda hazır bulunan oyların dörtte üçüdür<sup>805</sup>. TTK m. 151/5 düzenlemesine göre birleşme sözleşmesi bir ayrılma akçesini öngörüyorsa bunun, devreden şirket şahıs şirketiye oy hakkına haiz

---

<sup>800</sup> Özatlan, s. 142.

<sup>801</sup> Kendigelen, s. 141.

<sup>802</sup> Özatlan, s. 143.

<sup>803</sup> Özatlan, s. 143.

<sup>804</sup> Özatlan, s. 143.

<sup>805</sup> Ulusoy, s. 91.

ortaklarının, sermaye şirketiye şirkette mevcut oy haklarının yüzde doksanının olumlu oylarıyla onaylanması şarttır.

#### 2.4.3. Hakim Şirketin Satın Alma Hakkı Sonucu Çıkarılma (TTK m. 208)

TTK m. 208’de limited şirket ortağının çıkarılması sonucunu doğurabilecek bir düzenleme öngörülmüştür. Genellikle anonim şirketlere ilişkin olarak üzerinde durulmuş ise de bu düzenleme, şartların oluşması durumunda limited şirketler için de uygulama alanı bulacaktır<sup>806</sup>. Bu düzenlemeye göre; hakim şirket, doğrudan veya dolaylı olarak bir sermaye şirketinin paylarının ve oy haklarının en az yüzde doksanına sahipse, azlık şirketin çalışmasını engelliyor, dürüstlük kuralına aykırı davranıyor, fark edilir sıkıntı yaratıyor veya pervasızca hareket ediyorsa, hâkim şirket azlığın paylarını varsa borsa değeri, yoksa TTK m. 202/2’de öngörülen şekilde belirlenen değer ile satın alabilir (TTK m. 208).

Azlığın paylarını satın alarak ortağı çıkarma hakkı, her hakim şirkete değil; ancak TTK m. 208’de ifade edildiği gibi “*doğrudan veya dolaylı olarak bir sermaye şirketinin paylarının ve oy haklarının en az yüzde doksanına sahip olan*” hakim şirketlere tanınmıştır<sup>807</sup>. Satın alma hakkı olan hakim şirketin, hem yüzde doksan oranında oy hakkına sahip olması hem de yüzde doksan oranında paya sahip olması gerekmektedir<sup>808</sup>. Bu hak, ancak yüzde onluk azınlık pay sahiplerinin paylarının satın alınması durumunda gündeme gelecektir<sup>809</sup>.

Azlığın şirket genel kurulunda işleyişi bozması, şirket sırlarını ifşa etmesi, kamuoyunda şirket aleyhine açıklamalar yapması gibi durumlar satın alma hakkının kullanılması için ileri sürülebilecek sebeplere örnek verilebilir<sup>810</sup>.

---

<sup>806</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 133.

<sup>807</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 119.

<sup>808</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 119.

<sup>809</sup> Kendigelen, s. 191.

<sup>810</sup> Okutan Nilsson, s. 439.

TTK m. 208 dikkate alındığında, ancak şirketin çalışmasını engelleyen, dürüstlük kuralına aykırı davranan, fark edilir sıkıntı yaratan veya pervasızca hareket eden azınlık pay sahipleri çıkarılabilecektir<sup>811</sup>. Bir diğer deyişle bu hakkın kullanılması haklı sebep şartına bağlanmıştır<sup>812</sup>. Ancak TTK m. 208 düzenlemesinde genel kurul kararı aranmamıştır<sup>813</sup>. Bu nedenle de hakim şirketin satın alma hakkı mutlak bir hak olmayıp, ancak ve ancak şirket faaliyetlerinin azlık tarafından zorlaştırılması durumunda kullanılabilen bir haktır<sup>814</sup>.

TTK m. 208 gerekçesine göre; bu düzenlemenin amacı, bir şirketin sermayesinin ve oy haklarının yüzde doksan beşinin uygun gördüğü bir kararın alınıp uygulanmasına, çoğu kişisel çeşitli sebeplerle karşı çıkan ortakların/pay sahiplerinin, şirketi bunaltan ve engelleyen davranışlarına son verip, şirket içi barışı sağlamaktır.

Bu müessese sonucunda ortağın şirket ile olan ilişkisinin kesilmesi ve ortaklık sıfatının sona ermesi söz konusu olduğundan bu durum bir tür çıkarılma halidir.

Anonim şirketlerde ortaklar arasında ortaya çıkan menfaat çatışmaları, çoğu zaman şirketi kavga alanına dönüştürmekte ve şirketin ticari faaliyetlerini yürütmesine engel olmaktadır. Aile şirketleri içerisinde, ailevi anlaşmazlıkların da şirket işlerine yansıdığı düşünüldüğünde, ülkemiz şartlarında şirket içerisinde menfaat çatışması sık karşılaşılan bir durum olarak karşımıza çıkmaktadır. Aynı sorun birleşme ve devralmalar sonucunda ortaya çıkabilir. Bu tür bir birlikteliğe karşı çıkan azınlığın, yeni oluşum içerisinde huzursuzluk çıkarması ve elindeki imkânları menfi yönde kullanması kaçınılmaz olacaktır<sup>815</sup>.

---

<sup>811</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 78; Özdoğan Daloğlu, s. 119.

<sup>812</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 78.

<sup>813</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 79.

<sup>814</sup> Kendigelen, s. 191.

<sup>815</sup> Akın, İrfan, "TTK m. 208 Kapsamında Anonim Şirketlerde Azınlığın Ortaklıktan Çıkarılması" (O. Kürşat Ünal'a Armağan), Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 17, S. 1-2, 2013, s. 3.

Hakim ortağın veya birleşme sürecinde çoğunluk pay sahiplerinin, şirketteki azınlık pay sahiplerinin şirketten çıkarılmasına karar vermesi, çıkabilecek menfaat çatışmalarını önleyecektir. Çıkar çatışmaları yaşanmadan azınlığın şirketten çıkarılması, çıkarılma müessesesini önleyici bir tedbir hüviyetine sokmaktadır. Azınlığın şirket içerisinde mevcut haklarını kendi menfaatleri için ve şirketin çıkarlarına aykırı olacak şekilde kullanması durumunda uygulama bulacak olan çıkarılma, daha çok sorunu çözmeye yönelik bir uygulamadır<sup>816</sup>.

Satın alma hakkının nasıl kullanılacağı ile ilgili Kanunda bir düzenleme bulunmamaktadır. TTK m. 208 gerekçesinde “*Kötüye kullanmalara ve özellikle pay bedelinin ödenmemesi tehlikesine engel olmak amacı ile karar mahkemeye bırakılmış, pay bedeli kanunen belirlenmiştir.*” ifadelerine yer verilmiştir. Kanunda açık bir şekilde yer verilmemiş ise de satın alma hakkının kullanılmasına neden olan sebeplerin gerçekleşip gerçekleşmediğinin değerlendirilmesinin mahkeme tarafından yapılması yerinde olacaktır<sup>817</sup>. TTK m. 208’e göre; hakim şirket azlığın paylarını varsa borsa değeri, yoksa TTK m. 202/2’de öngörüldüğü şekilde belirlenen değer ile satın alabilir. Bu düzenleme dikkate alındığında satın alma kararının mahkeme tarafından verileceği şeklinde yorum yapılması da mümkündür<sup>818</sup>. Satın alma hakkının, yenilik doğuran bir dava ile kullanılması ile hakim şirketin keyfi olarak azınlığı şirketten çıkarması engellenecektir<sup>819</sup>. Hakim şirket, tek taraflı irade beyanı ile azlığın paylarını satın alamayacaktır<sup>820</sup>. TTK m. 208’deki belirtilen hak, doğrudan genel kurulda alınacak azınlığı çıkarma kararı ile kullanılamayacaktır<sup>821</sup>.

---

<sup>816</sup> Akın, s. 3.

<sup>817</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 120.

<sup>818</sup> Okutan Nilsson, s. 442.

<sup>819</sup> Karababa, s. 173, 174; Okutan Nilsson, s. 442.

<sup>820</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 120.

<sup>821</sup> Karababa, s. 174.

Dava, hakim şirket tarafından, Kanunda belirtilen sebeplerin ortaya çıkmasına neden olan en fazla yüzde on paya sahip bağlı şirket ortağına karşı açılacaktır<sup>822</sup>. Şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesi yetkili ve görevlidir<sup>823</sup>. Bu davada hakim şirket, azlığın çıkarılması için TTK m. 208’de belirtilen sebeplerin varlığını ispat etmelidir<sup>824</sup>.

Kanunda satın alma davasının hangi sürede açılması gerektiği ile ilgili herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Kanun maddesinde belirtilen nitelikte sebeplerin varlığı devam ettiği müddetçe satın alma hakkı kullanılabilir<sup>825</sup>.

TTK m. 208’de satın alma değeri, varsa borsa değeri, yoksa TTK m. 202/2’de öngörülen şekilde belirlenen değer olarak belirlenmiştir<sup>826</sup>. TTK m. 202/2 düzenlemesinde göre ise payların değeri *“varsa en az borsa değeri, böyle bir değer bulunmuyorsa veya borsa değeri hakkaniyete uygun düşmüyorsa, gerçek değer veya genel kabul gören bir yöntemle göre belirlenecek bir değer”* olabilecektir. Mahkeme kararına en yakın tarih, değer tespit edilirken dikkate alınacak tarihtir<sup>827</sup>.

### **3. İKİ ORTAKLI LİMİTED ŞİRKETLERDE ÇIKARILMA**

Yukarıda belirtildiği gibi TTK’nın 616/1-h maddesinde bir ortağın şirketten çıkarılması için mahkemeden istemde bulunulması hususu genel kurulun devredilemez yetkileri arasında sayılmıştır. Bu nedenle de mahkemeden ortak hakkında haklı sebeple çıkarma talebinde bulunulabilmesi için genel kurulun karar alması gerekmektedir. Genel kurul kararı, özel bir dava kuralıdır.

---

<sup>822</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 120.

<sup>823</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 120.

<sup>824</sup> Okutan Nilsson, s. 439-444.

<sup>825</sup> Okutan Nilsson, s. 444.

<sup>826</sup> Semerci Vuraloğlu, s. 77.

<sup>827</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 121.

TTK m. 640'ta genel kurul kararını arayan düzenlemenin iki kişilik limited şirketler açısından uygulamada sorun yaratacağı açıktır. İki kişilik limited şirketlerde bir ortağın diğer ortağı haklı nedenlerle ortaklıktan çıkarmak için genel kurul kararı alabilmesi TTK m. 621/1-h'de belirtilen yeter sayı nedeniyle genellikle mümkün olmayacaktır.

Genel kurulun çıkarmaya ilişkin kararları için ağırlaştırılmış yeter sayı öngörülmesi durumu iki kişilik limited ortaklıklar bakımından önem arz etmektedir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatları iki kişilik limited ortaklıklarda, ortaklardan birinin açacağı haklı nedenle çıkma ve çıkarma davalarını reddetme yönündedir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2009/8949 E., 2011/4974 K. ve 25.04.2011 Tarihli ilamında özetle *“Mahkemece, davalı şirketin iki ortaklı olduğu, sermaye artırım borcunu yerine getirmeyen ortağa iki haklı ihtar şartının yerine getirilmediği, ayrıca iki ortaklı şirketlerde ortaklıktan çıkarma talebinde bulunulamayacağı, bu durumda ancak fesih veya tasfiye istenebileceği gerekçesiyle davanın kabulüne, karar verilmesinde usul ve yasaya aykırılık yoktur.”* kararı verilmiştir<sup>828</sup>.

6762 sayılı TTK döneminde, Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatları, iki kişilik limited şirketlerde, ortaklardan birinin açtığı haklı sebeple çıkarma davasını reddetme yönündeydi<sup>829</sup>. Yargıtay uygulamasının gerekçeleri, 6762 sayılı TTK'nın ortaklığın tek kişi ile devam etmesine izin vermemesi ve ortaklıktan çıkarma davasının açılabilmesi için Kanunun genel kurul kararı için aradığı yetersayı, bir ortağın tek başına sağlayamamasıdır<sup>830</sup>.

6102 sayılı TTK döneminde de Yargıtay, iki kişilik limited şirketlerde, ortaklardan birinin, Kanunda belirtilen yetersayı ile ortaklıktan çıkarma davasının açılabilmesi için alınması gereken genel kurul kararı olmaksızın mahkemeye başvuramayacağını

---

<sup>828</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>829</sup> Yargıtay 11. HD., 2003/8693 E., 2003/9501 K. ve 20.10.2003 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020); Yargıtay 11. HD., 1991/3056 E., 1991/6358 K. ve 29.11.1991 T. (Kazancı İçtihat Bilgi Bankası, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>830</sup> Çakır, Ayşe, “İki Kişilik Limited Şirkette Ortağın Çıkarılmasında Genel Kurul Kararının Aranması Problemi”, Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, S. 36, 2018, s. 242, 243.

belirtmektedir<sup>831</sup>. Yargıtay, bir ortağın haklı sebeplere dayalı olarak diğer ortağın çıkarılması için dava açamamasını, aktif dava ehliyetinin bulunmamasına dayandırmıştır<sup>832</sup>.

Bu konu ile ilgili Yargıtay kararlarında karşı oylar da bulunabilmektedir. Karşı oy bildiren bir görüşe göre iki ortaklı şirketlerde, bir ortağın diğer ortağa karşı dava açtığı hallerde, şirketin davada temsil edilmiş sayılacağı kabul edildiği, bu nedenle de ortaklıktan çıkarma davası açan ortağın aktif husumet ehliyetinin bulunduğu kabul edilmelidir<sup>833</sup>. Bir diğer görüşe göre ise, iki ortaklı şirketlerde aranan nisabın sağlanmasının imkânsız olması nedeniyle, genel kurul kararı aranması somut olay adaleti açısından uygun olmayacaktır<sup>834</sup>.

ŞENER, haklı sebeple çıkarma davasında iki kişilik limited şirketlerde istisna kabul edilmesi gerektiğini, bu ortaklıklarda çıkarma davası bakımından şirketin herhangi bir rolünün bulunmadığını, bu davanın gerçek taraflarının şirketin her iki ortağı olduğunu belirterek, ortağın haklı sebep ile diğer ortağın çıkarılması için dava açabileceğinin kabul edilmesi gerektiğini ifade etmektedir<sup>835</sup>. Ortaklıktan çıkarma davasının açılması bakımından bizzat ortaklığın yetkili olduğunu, ortakların bu konuda dava açma hakları kural olarak mümkün olmamakla birlikte; iki kişilik limited şirketler açısından ise bu konuda bir istisna kabul edilebileceğini, bu durumda haklı sebebi yaratmamış ortak tarafından ortaklıktan çıkarma davasının açılabilmesi gerektiğini ve bu davada ortağın davacı sıfatının var olduğunu belirtmektedir<sup>836</sup>.

---

<sup>831</sup> Yargıtay 11. HD., 2016/2664 E., 2017/607 K. ve 06.02.2017 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020); Yargıtay 11. HD., 2016/709 E., 2017/3376 K. ve 05.06.2017 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>832</sup> Çakır, s. 244, 245.

<sup>833</sup> Yargıtay 11. HD., 2016/2664 E., 2017/607 K. ve 06.02.2017 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>834</sup> Yargıtay 11. HD., 2016/24 E., 2016/1120 K. ve 08.02.2016 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>835</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 907.

<sup>836</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 907, 908.



AKER ise, haklı sebeple çıkarma davası için genel kurul kararı alınırken yüzde elli- yüzde elli veya buna denk sermaye dağılımı bulunan şirketlerde önemli sorunlar yaşandığını, böyle bir sermaye dağılımında genel kurulun karar almasının fiilen mümkün olmadığını ve kilitlenme yaşandığını, bunun da giderek şirketin feshi davasına ya da diğer bir sebeple sona ermesine yol açtığını ve bu konuda TTK'da örtülü bir boşluk bulunduğunu ifade etmektedir. Yazara göre, Kanunun şirkete, daha doğru bir ifadeyle genel kurul kararı gerektiği için aslında ortaklara tanıdığı bir hakkın yalnızca belirli sermaye dağılımı olasılıklarında uygulanabileceğini kabul etmek hukuk mantığıyla bağdaşmayacak ve çıkarlar durumu birebir örtüşen bazı şirketler için hükmün uygulanıp, diğerleri için uygulanamaması, kanun koyucunun belirli sermaye dağılımını teşvik ettiği gibi bir sonuca varılmasına neden olacaktır. ETTK'daki çıkarmaya ilişkin hüküm 6102 sayılı TTK'ya aktarılırken, tek kişilik şirkete izin verildiğinin göz ardı edilmiş olmasının muhtemel olduğunun altını çizerek, TMK m. 1'in hakime verdiği hukuk yaratma yetkisi ile bu boşluğun doldurulması ve genel kurul kararı şartı aranmaksızın, diğer ortağın haklı sebeple çıkarılmasını dava edilebilmesi gerektiğini kabul etmektedir<sup>837</sup>.

BAHTİYAR, TTK'da düzenleme yapılırken limited şirketlerin tek kişi ile kurulabileceğinin göz ardı edildiğini ve bu konuda yasal bir boşluk bulunduğunu, bu nedenle de, TTK m. 640/3 hükmüne rağmen, iki kişilik limited şirketlerde, bir ortağın diğer ortağın haklı nedenle çıkarılması için genel kurul kararına ihtiyaç olmaksızın doğrudan dava açabileceğinin kabul edilmesi gerektiğini, aksinin kabul edilmesi halinde iki ortaktan oluşan limited şirketlerde ilgili düzenlemenin uygulama alanı bulamayacağını ifade etmektedir<sup>838</sup>. Genel kurul kararının alınmadığı durumlarda, ancak haklı nedenle çıkma veya şirketin feshi davalarının açılacağı savunulduğu takdirde ise, şirketin, haklı nedeni yaratan veya bu nedenin oluşmasında etkisi olabilen diğer ortağa terk edilecek; şirketin aktif ve kârlı bir şirket olduğu durumlarda bu sonucun adil sayılmayacak, haklı nedenin oluşmasına yol açan ortağın davranışları

---

<sup>837</sup> Aker, Halit, "Anonim ve Limited Şirketlerde Ortaklık Sifatının Sona Ermesi ve Özellikle Haklı Sebeple Fesih Davasına İlişkin Bazı Değerlendirmeler", BATİDER, C. 32, S. 1, 2016, s. 104-106.

<sup>838</sup> Bahtiyar, Mehmet, "İki Kişilik Ortaklıkta Haklı Sebeple Çıkarma Davası ve Yargıtay Kararları", Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu-XXX, 23 Aralık 2016, s. 114 vd.

onun yanına bırakılmış olacaktır<sup>839</sup>. Şirketin feshinin istenmesi durumunda kalınması ihtimâlinde de ya ortada şirketin kalmayacak; ya da şirketin feshi yerine, mahkemece, davacının çıkarılmasına karar verebilme yetkisinin (TTK m. 636/3) kullanılmasına bağlı olarak, şirket yine haklı sebebi yaratan diğer ortağa terkedilmiş olacak; bu sonuçlar da adalet ve somut olay hakkaniyetiyle bağdaştırılamayacaktır<sup>840</sup>. Yazar ayrıca iki kişilik limited şirketlerde, haklı nedenle fesih davalarında, haklı nedene yol açan diğer ortağın da şirket yanında davalı gösterilmiş olması koşuluyla, hakimin, duruma uygun düşüyorsa, davalı ortağın çıkarılmasına karar verebileceğinin savunulabileceğini ve bu yola gitmenin de somut olayda hakkaniyete uygun olabileceğini ek bir çözüm olarak ortaya koymaktadır<sup>841</sup>.

TARHAN'a göre, TTK incelendiği takdirde iki kişilik limited şirketlerde de, fiilen imkânsız olsa da ortağın çıkarılması ile ilgili dava açmak için genel kurul kararı alınması gerekmektedir<sup>842</sup>. Kanunda iki kişilik limited şirketler açısından ayrık bir düzenleme öngörülmemiştir<sup>843</sup>.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2016/1530 E., 2017/4591 K. ve 20.09.2017 Tarihli kararında<sup>844</sup>;

*“Davacı vekili, şirket hissedarı ...'nun %99, diğer şirket ortağı (davalı) ...'ın %1 hisseye sahip olduğunu, davalı şirket ortağı ...'ın üzerine düşen görev ve sorumlulukları yerine getirmemesinden kaynaklanan zorluklarla karşılaştığını ve bu nedenle davalıya 2 kez yazılı ihtar ve çok kez sözlü ihtarda bulunulmasına rağmen bu hususta hiçbir gelişme sağlanmadığını, davalının hiçbir ortaklar kurulu toplantısına katılmamasından dolayı,*

<sup>839</sup> Bahtiyar, “İki Kişilik Ortaklık”, s. 115.

<sup>840</sup> Bahtiyar, “İki Kişilik Ortaklık”, s. 116.

<sup>841</sup> Bahtiyar, “İki Kişilik Ortaklık”, s. 126.

<sup>842</sup> Tarhan, s. 225, 226.

<sup>843</sup> Tarhan, s. 225.

<sup>844</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 30.11.2019).

*şirketin olağan ve önemli konularda karar almasının neredeyse imkânsız hale geldiğini, bu durum nedeniyle şirketin planlanan şekilde faaliyet yürütemediğini, şirketin gelecekteki faaliyetlerinin tehlikeye girdiğini, somut olayda davalının şirkete olan bağlılık yükümlülüğünü ihlal etmesi, şirket faaliyetlerine katılmaması, hiçbir sermaye ve emeği olmadığı halde şirket gelirlerinden pay almasının şirket için haklı sebep oluşturduğunu ileri sürerek davalı ...'ın şirket ortaklığından haklı nedenlerle çıkarılması ve payının şirketin diğer ortağına devredilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.*

*Dava, limited şirketin ortağının haklı sebeple ortaklıktan çıkarılmasına ilişkindir. Mahkemece ileri sürülen hususların haklı sebep teşkil edip etmediği incelenerek davanın reddine karar verilmişse de 6102 sayılı TTK'nın 640. maddesinin 3-f bendi gereğince haklı sebebe dayalı olarak ortağın şirketten çıkarılmasını ancak şirket talep edebilir. Şirketin bu davayı açabilmesi için de aynı Yasa' nun 616/1-h maddesi gereğince genel kurulun bu konuda bir karar vermesi gerekir. Limited şirket ortağının bir başka ortağının şirketten çıkarılmasını isteyebileceğine dair yasada bir hüküm bulunmamaktadır. Davacı ortağın aktif dava ehliyeti bulunmadığından, davacı şirket yönünden ise bu konuda genel kurul kararı bulunmadığından davanın reddi gerekirken yazılı gerekçe ile reddi doğru değil ise de sonucu itibariyle doğru olan kararın bu gerekçe ile onanması gerekmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.*

Yargıtay bu kararı ile iki kişilik ortaklıklarda da genel kurul kararı aranması gerektiği yönünde karar vermiştir.

Bir diğer Yargıtay kararında<sup>845</sup>, “iki kişiden oluşan bir limitet şirkette, ortaklardan birisinin şirketten çıkarılması halinin, o şirketin infisahı sonucunu doğuracağı, yasa koyucu tarafından ise bu sonucun amaçlanmadığı, diğer ortağın tek başına şirketin devamını veya şirketi devralmayı değil, şirketin feshini istemek durumunda olduğu” ifade edilmiştir.

---

<sup>845</sup> Yargıtay 11. HD. 2003/8693 E., 2003/9501 K., 20.10.2003 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 30.11.2019).

Yargıtay 11. HD. 2016/4753 E., 2017/7190 K. ve 13.12.2017 Tarihli kararında<sup>846</sup> “6102 sayılı TTK'nın 640/3, 621/1-h maddeleri gereğince, ağırlıklı nisap ile alınmış bir genel kurul kararının varlığının dava şartı olarak öngörülmüş olması nedeniyle, iki ortaklı limited şirketler bakımından bu şartın tahakkukunun mümkün bulunmamasından ötürü...” ifadelerine yer verilmiştir.

Yargıtay'ın iki kişilik limited ortaklıklarda yerleşmiş uygulaması, ortaklardan birinin ETTK'nın 551. maddesi uyarınca açtığı haklı sebeple çıkma ve çıkarma davalarını reddetmek yönündedir<sup>847</sup>. Yargıtay'ın iki kişilik limited ortaklıklarda çıkma ve çıkarma davalarını reddetmesinin gerekçelerinden biri, çıkarma davası için genel kurulda alınacak olan kararın tabi olduğu ağırlaştırılmış nisabın, ortaklık adına dava açmak isteyen tek ortak tarafından tek başına alınmasının mümkün olmamasıdır<sup>848</sup>. TTK m. 621/1-h gereğince, gerek sözleşmesel gerek haklı sebeple çıkarma durumunda, genel kurul kararı, temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bulunması halinde alınabilir.

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi'nin 2019/1346 E., 2019/1191 K. ve 30.09.2019 Tarihli kararında “Somut olayda davacı şirket iki ortaklı limited şirket olup oy oranları eşittir. İki kişilik limited ortaklıkta haklı sebeple ortağın çıkartılması için ortaklık genel kurulu aranmaması gerektiği doktrinde savunulsa da (Prof Dr. Oruç Hami Ş.-Limited Ortaklıklar Hukuku s: 907) Dairemizce de benimsenen Yargıtay 11. HD. emsal kararlarında ‘şirketin iki ortaklı bir limited şirket olmasına, 6102 Sayılı TTK'nın 616/1-h ve 621/1-h bentleri çerçevesinde iki ortaklı limited şirkette davalı ortağın haklı nedenlerle şirketten çıkarılması talebiyle mahkemeye başvurulması için alınan ortaklar kurulu kararının karar nisabını taşıması gerektiği’ne hükmedilmektedir. Oy eşitliği nedeniyle karar alınması mümkün bulunmadığından dava şartı eksikliği nedeniyle davanın reddine karar verilmesinde isabetsizlik yoktur. (Yargıtay 11. HD.

<sup>846</sup> www.sinerjimevzuat.com.tr. (Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>847</sup> bkz. Yargıtay 11. HD., 2009/8949 E., 2011/4974 K., 25.04.2011 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>848</sup> Şahin, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 855, 856.

2017/5410 Esas, 2019/4147 Karar sayılı, 10.6.2019 Tarihli ilanı)” şeklinde karar verilmiştir<sup>849</sup>.

İki kişilik limited şirketlerde bir ortağın diğer ortağı haklı nedenlerle ortaklıktan çıkarmak için genel kurul kararı alabilmesi TTK m. 621/1-h’de belirtilen yeter sayı nedeniyle mümkün olamamaktadır. Bunun sonucunda genel kurul kararının alınamaması nedeniyle uygulamada kilitlenmeler yaşanmaktadır. Yukarıda ifade edildiği gibi TTK’da yapılan düzenleme ile limited şirketler tek ortakla kurulabilmektedir. Çıkarma ile ilgili düzenleme yapılırken bu husus göz ardı edilmiştir. İki kişilik limited şirketlerde haklı nedenlerle ortaklıktan çıkarma için genel kurul kararının alınması ile ilgili Kanunda boşluk bulunmaktadır. İki kişilik limited şirketlerde haklı nedenle ortaklıktan çıkarma için genel kurul kararının aranması halinde bu tür şirketler açısından bu düzenlemenin uygulama alanı bulamaması sonucu ortaya çıkmaktadır. Bu tarz bir durum hukuk mantığına uygun olmayacaktır. İki kişilik limited şirketlerde haklı nedenle ortaklıktan çıkarma için genel kurul kararının aranması durumunda ve karar alınamaması karşısında şirketin feshi veya haklı nedenle çıkma davalarının talep edilmesinin çözüm olarak önerilmesi de hakkaniyete uygun olmayan sonuçlar doğurabilecektir. Şirketin feshinin talep edilmesi durumunda şirketin devamlılığının sağlanması durumu ortadan kalkacaktır. Bunun haricinde mahkeme tarafından çözüm olarak fesih talep eden ortağın çıkarılmasına karar verilebilmesi ihtimali düşünüldüğünde şirketin haklı nedenleri yaratan ortağa bırakılması durumu ortaya çıkabilecek olup bu durum hakkaniyete aykırı olacaktır. Fiili durum dikkate alındığında iki kişilik limited şirketlerde haklı sebeple çıkarma davasının gerçek tarafları şirketin iki ortağıdır. Açıklanan bu nedenlerle iki kişilik limited şirketlerde istisna kabul edilerek haklı sebeple çıkarma davasının açılabilmesi için genel kurul kararının aranmaması yerinde olacaktır. Bu konuda ihtilafların engellenmesi amacıyla Kanunda gerekli düzenlemenin yapılarak iki kişilik limited şirketler açısından özel bir hüküm getirilmesi de çözüm olarak düşünülebilir.

---

<sup>849</sup> Kazancı İçtihat Bilgi Bankası. (Erişim Tarihi: 29.03.2020).

#### 4. ÇIKARILMAK İSTENEN ORTAĞIN GENEL KURUL TOPLANTISINA KATILMASI VE OY KULLANMASININ MÜMKÜN OLUP OLMADIĞI SORUNU

Limited şirketlerde oy hakkında yoksunluk, TTK m. 619'da düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, üç durumda oy hakkında yoksunluk gündeme gelecektir. Bu durumlar şunlardır<sup>850</sup>: *Herhangi bir şekilde şirket yönetimine katılmış bulunanlar, müdürlerin ibralarına ilişkin kararlarda oy kullanamazlar (TTK m. 619/1). Şirketin kendi esas sermaye payını iktisabına ilişkin kararlarda, esas sermaye payını devreden ortak oy kullanamaz (TTK m. 619/2). Ortağın bağıllık yükümlüne veya rekabet yasağına aykırı faaliyetlerde bulunmasını onaylayan kararlarda ilgili ortak oy kullanamaz (TTK m. 619/3).*

Kanunkoyucu, oydan yoksunluk durumunu anonim ve limited şirketler açısından farklı düzenlemiştir<sup>851</sup>. Anonim şirketlerde oydan yoksuluk hallerinin düzenlendiği TTK m. 436'ya göre pay sahibi kendisi, eşi, alt ve üstsoyu veya bunların ortağı oldukları şahıs şirketleri ya da hakimiyetleri altındaki sermaye şirketleri ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe veya işleme veya herhangi bir yargı kurumu ya da hakemdeki davaya ilişkin olan müzakerelerde oy kullanamaz. Şirket yönetim kurulu üyeleriyle yönetimde görevli imza yetkisini haiz kişiler, yönetim kurulu üyelerinin ibra edilmelerine ilişkin kararlarda kendilerine ait paylardan doğan oy haklarını kullanamaz.

Bu iki düzenleme arasında önemli farklar bulunmaktadır. Tipik bir sermaye şirketi olan anonim şirketlerde kişisel nitelikte olan bir iş veya işlem oydan yoksunluk sebebi olduğu halde, kişisel özelliklerin daha ağır bastığı bir şirket olmasına rağmen limite şirketlerde aynı durum kabul edilmemiştir<sup>852</sup>. Mevcut düzenleme dikkate alındığında oydan yoksunluk halleri sınırlı olarak sayılmış, bu durumların genişletilmesi veya

---

<sup>850</sup> Bilgili/Cengil, s. 103.

<sup>851</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, "Yetersayılar", s. 376.

<sup>852</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, "Yetersayılar", s. 377.

anonim şirketler ile ilgili düzenlenen oydan yoksunluk hallerinin limited şirketlere doğrudan veya kıyas yolu ile uygulanması mümkün değildir<sup>853</sup>.

Çıkarılmak istenen ortağın, çıkarma kararının alınacağı genel kurul toplantısında oy hakkına sahip olup olmadığı konusu öğretilerde tartışmalıdır.

ÇAMOĞLU, hiç kimsenin kendi davasının hakimi olamayacağı ilkesini (“*Nemo debet esse iudex in propria causa*”) ileri sürerek şirketten çıkarılacak ortağın oy hakkından yoksun olması gerektiğini ileri sürmekte, TTK m. 255’te yer alan, bir ortağın kendisinden kaynaklanan sebeplerden dolayı şirketin feshinin istenebileceği durumlarda, diğer ortakların tümünün o ortağın şirketten çıkarılmasına ve şirketin devamına karar verebileceği düzenlemesinin limited şirketlere de kıyasen uygulanacağını savunmaktadır<sup>854</sup>. TTK m. 255’e göre bir ortağın kendisinden kaynaklanan sebeplerden dolayı şirketin feshinin istenebileceği durumlarda, diğer ortakların tümü o ortağın şirketten çıkarılmasına ve şirketin devamına karar verebilir. Bu durumda, ortaklıktan çıkarılmak istenen ortak, buna ilişkin genel kurul kararında oy hakkına haiz olmamalıdır<sup>855</sup>.

TOKCAN’a göre; hem mahkeme hem de genel kurul tarafından karara bağlanan çıkarılma hallerinde çıkarılan ortağın payları limited şirket tarafından iktisap edildiğinden, anılan durum ortaklığın kendi esas sermaye payını iktisabına ilişkin kararlardan bahseden TTK m. 619/2’nin kapsamına girmekte olup ortaklığın kendi esas sermaye payını iktisabına ilişkin kararlarda devreden ortağın oy hakkından yoksun olduğunu düzenleyen TTK m. 619/2 ile çıkarılacak ortağın çıkarma kararında oy hakkından yoksun olduğu hüküm altına alınmıştır<sup>856</sup>.

---

<sup>853</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 377.

<sup>854</sup> Çamoğlu, Ersin, “Limited Ortaklıktan Çıkarılma”, BATİDER, C. XXX, S. 3, 2014, s. 9.

<sup>855</sup> Çamoğlu, “Çıkarılma”, s. 9.

<sup>856</sup> Tokcan, Pelin, Limited Ortaklıkta Oy Hakkından Yoksunluk, İstanbul 2018, s. 63, 64.

Bir diğerk görüş ise, limited şirketlerde oydan yoksunluğu hallerinin düzenleyen TTK m. 619 hükmünün açık lafzı ve yorumu karşısında çıkarılacak ortağın da oy hakkına sahip olduğunun kabulünün gerektiğini; kollektif şirketler ile ilgili özel bir düzenleme olan TTK m. 255 hükmünün kanun boşluğu ve menfaat benzerliği bulunmadığından limited şirketlere uygulanmaması gerektiğini; hiç kimsenin kendi davasının yargıcı olamayacağı gerekçesinin sınırları belirsiz ve genel bir önerme olması nedeniyle çıkarılacak ortağın oy hakkından yoksun bırakılması için geçerli bir gerekçe olarak kabul edilmesinin doğru olmayacağını ifade etmektedir<sup>857</sup>.

TARHAN'a göre, ortaklıktan çıkarılma için mahkemeye başvurma gündemi ile toplanan bir genel kurulda, çıkarılmak istenen ortağın oy hakkının bulunmadığının kabulü mümkün değildir<sup>858</sup>. Kanunda bu yönde alınacak olan kararlar için oydan yoksunluk hali düzenlenmemiştir<sup>859</sup>.

Öğretide hakim görüş<sup>860</sup>, çıkarılmak istenen ortağın, ilgili kararda oy hakkına haiz olduğu yönündedir<sup>861</sup>. Bu görüşe göre, oydan yoksunluk hallerini düzenleyen TTK m. 619'da bu hususta bir düzenleme öngörülmemiştir.

Yargıtay bir kararında<sup>862</sup>, mütemerrid ortağın ortaklıktan çıkarılmasına ilişkin genel kurul kararının şahsı ile ilgili olduğundan dolayı, oy hakkının bulunmadığı sonucuna varmıştır<sup>863</sup>.

---

<sup>857</sup> Kırca/Gürel, s. 211 vd.

<sup>858</sup> Tarhan, s. 225, 226.

<sup>859</sup> Tarhan, s. 225, 226.

<sup>860</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları, s. 563, N. 21-44; Bilgili/Demirkapı, s. 771.

<sup>861</sup> Bilgili/Cengil, s. 103.

<sup>862</sup> "Somut olayda ortağın sermaye borcunu ödemedede temerrüde düşmesi ve iki süreli uyarıya rağmen borcunu ödememesi üzerine, çıkarmaya ortaklar kurulu karar verir. Mütemerrid ortağın ortaklıktan çıkarılmasındaki şahsi alakasına binaen oy hakkından mahkum olduğu gibi, oy hakkının mesnedi olan sermaye miktarı da nisaba ithal edilemez." (Yargıtay 11. HD. 2009/13492 E., 2011/6486 K., 27.05.2011 T., Kazancı İçtihat Bilgi Bankası, Erişim Tarihi: 29.03.2020).

<sup>863</sup> Bilgili/Cengil, s. 103.



Kanaatimizce Kanun'da ortağın Şirketten çıkarılması için toplanan genel kurulda bu yönde alınacak olan kararlar için oydan yoksun olduğu yönünde bir düzenleme olmaması nedeniyle oy hakkına sahip olduğunun kabulü gerekmektedir.



# DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

## LİMİTED ŞİRKETLERDE ORTAĞIN ÇIKMA VE ÇIKARILMASININ SONUÇLARI

### 1. HÜKÜM VE SONUÇLARININ DOĞMASI

Limited şirketlerde ortağın çıkma ve çıkarılmasının hüküm ve sonuçları iç ve dış ilişki şeklinde ikiye ayrılarak incelenecektir.

#### 1.1. İç İlişkide

İç ilişkide çıkmanın etkisi, ortak ile limited şirket arasındaki ilişkiden kaynaklanan hak ve yükümlülüklerin bir bütün olarak sona ermesi şeklinde kendini göstermektedir<sup>864</sup>.

Çıkmanın iç ilişkide hüküm ve sonuçlarını doğurma anı, çıkmanın dayanağına ve çıkma usulüne göre farklılık göstermektedir. TTK m. 638/1 uyarınca şirket sözleşmesinde düzenlenen nedene dayalı olarak bildirim yoluyla çıkmada, çıkma bildiriminin şirkete ulaşmasıyla<sup>865</sup>, TTK m. 640/1 kapsamında şirket sözleşmesinde düzenlenen nedene dayanarak bir ortağın çıkarılması durumunda çıkarma kararının noter vasıtasıyla ortağa tebliği anında<sup>866</sup>, TTK m. 638/2 ve m. 640/3'te düzenlenen haklı sebeplerin varlığı halinde çıkma ve çıkarılmada mahkeme kararının kesinleşmesi ile<sup>867</sup> iç ilişkide hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır. TTK m. 636/3'e göre şirketin feshi yerine fesih talep eden ortağın mahkeme kararı ile çıkarılması durumunda mahkeme kararının kesinleştiği tarihte çıkarılma gerçekleşecektir<sup>868</sup>. Ortakların muvafakati ile çıkma durumunda ise esas sermaye paylarının şirketin gösterdiği bir ortak veya üçüncü kişi tarafından

---

<sup>864</sup> Taşdelen, s. 198.

<sup>865</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 916.

<sup>866</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917.

<sup>867</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 916, 917.

<sup>868</sup> Çamoğlu, "Çıkarılma", s. 16, 17.

devralınması<sup>869</sup> veya bu payların şirket tarafından iktisabı, iktisabın mümkün olmaması durumunda esas sermayenin azaltılması<sup>870</sup> ile çıkma gerçekleşecek ve ortaklık sıfatı sona erecektir<sup>871</sup>.

İç ilişkide çıkarılmanın etkisi, çıkarılan ortak ile ortaklık arasındaki ilişkiyi sona erdirmesidir. Bu nedenle bu ilişkiye dayalı olan hak ve borçlar da sona ermektedir<sup>872</sup>. Ortağın paylarının bir kısmı için çıkması ve çıkarılması, diğer bir deyişle kısmen ayrılması mümkün değildir<sup>873</sup>. Kısmen ayrılma, payların bir kısmının devredilmesi durumunda söz konusu olur<sup>874</sup>.

TTK m. 587'ye göre, gerçek kişi ortakların adı soyadı ve yerleşim yeri, tüzel kişi ortakların unvanı ve merkezleri, ortaklık sözleşmesinde bulunmalı, tescil ve ilân edilmelidir<sup>875</sup>. Çıkma ile bu hususlarda değişiklik olacağından, onun da ticaret siciline tescil edilmesi zorunludur<sup>876</sup>. TTK m. 31/1'e göre de, tescil edilmiş hususlarda meydana gelen her türlü değişikliğin de tescil edilmesi gerekmektedir.

TTK m. 576/1-d hükmüne göre, müdürlerin adları, soyadları, unvanları ve vatandaşlıkları ortaklık sözleşmesinde yazılı olmalıdır. Bu nedenle limited şirket ortağı, aynı zamanda şirkette müdürlük görevini üstlenmiş ise ortaklık sözleşmesine adı, soyadı, unvanı ve vatandaşlığı yazılmalıdır. Bu durumda ortağın şirketten ayrılması sonrasında bu ortak için müdürlük görevi de sona ereceğinden şirket sözleşmesinde değişiklik yapmak gerekecektir<sup>877</sup>.

---

<sup>869</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 766.

<sup>870</sup> Yıldız, s. 154, 155.

<sup>871</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 130.

<sup>872</sup> Taşdelen, s. 227.

<sup>873</sup> Cenkci, s. 11.

<sup>874</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 130.

<sup>875</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917.

<sup>876</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917.

<sup>877</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 135.

Ortağın ayrılması sonrasında, esas sermayenin azaltılması söz konusu olacaksa TTK m. 592'ye göre azaltım gerçekleştirilecektir. Esas sermaye azaltılması ise, ancak şirket sözleşmesinin değiştirilmesi ile mümkündür<sup>878</sup>.

Ortağın ayrılması beraberinde bir takım işlemlerin yapılmasını getirir. TTK m. 594, pay defterine ortakların adları başta olmak üzere, ortaklar ve esas sermaye payları ile ilgili bazı bilgilerin kayıtlı olması gerektiğini düzenlemektedir. Şirkete ait özel bir sicil defteri niteliğinde olan ve resmi bir tasdiğe gerek duyulmayan pay defterinin, genel kurul kararına gerek olmadan müdürler tarafından tadili son derece basittir<sup>879</sup>. Pay defterinde tadil ve değişiklikler müdürler tarafından yapılır.

## 1.2. Dış İlişkide

Ortaklıktan ayrılmanın dış ilişki açısından etkisi çıkmanın ticaret siciline tescil ve ilân edilmesi anından itibaren görülmektedir<sup>880</sup>. Aksi takdirde, bu durum tescil ve ilân edilmediği sürece üçüncü kişilere karşı geçerli olmayacağı gibi gerek şirket gerekse ayrılan ortak için üçüncü kişilere karşı ayrılmanın ispatı zor olacaktır<sup>881</sup>. Çünkü bu husus bildikleri veya bilmeleri gerektiği ispat edildiği takdirde üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilir (TTK m. 36/4).

Kamu borçları<sup>882</sup> açısından ortaklıktan çıkan ortağın sorumluluğu tespit edilirken borcun, çıkan ortağın ortak sıfatı taşıdığı döneme denk gelip gelmediğine bakılacaktır<sup>883</sup>.

---

<sup>878</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 134.

<sup>879</sup> Öztürk Dirikkan, s. 95.

<sup>880</sup> Taşdelen, s. 199.

<sup>881</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 70.

<sup>882</sup> AATUHK m. 35 “Limited şirket ortakları, şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar.

Ortağın şirketteki sermaye payını devretmesi halinde, payı devreden ve devralan şahıslar devir öncesine ait amme alacaklarının ödenmesinden birinci fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.

TTK m. 587'ye göre kuruluş esnasında ortakların bilgilerinin şirket sözleşmesinde yer alması gerekmektedir. TTK m. 576-577'de açık bir şekilde belirtilmemiş ise de, gerçek kişi ortakların adı soyadı ve yerleşim yeri, tüzel kişi ortakların unvanı ve merkezleri, ortaklık sözleşmesinde bulunmalı, tescili ve ilân edilmelidir<sup>884</sup>. Çıkma ile bu hususlarda değişiklik olacağından, onun da ticaret siciline tescil edilmesi zorunludur<sup>885</sup>. TTK m. 31/1'e göre de, tescil edilmiş hususlarda meydana gelen her türlü değişikliğin de tescil edilmesi gerekmektedir. TTK m. 35/3'e göre, tescil edilen hususlar, Kanun veya Kanununun 26'ncı maddesine göre çıkarılacak yönetmelikte aksine bir hüküm bulunmadıkça Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilân edilmelidir<sup>886</sup>. Ticaret sicili kayıtları, üçüncü kişiler hakkında, tescilin Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilân edildiği; ilânın tamamı aynı nüshada yayımlanmamış ise, son kısmının yayımlandığı günü izleyen iş gününden itibaren hukuki sonuçlarını doğurur (TTK m. 36/1). Bu açıklamalar dikkate alındığında çıkma, iyiniyetli üçüncü kişiler açısından etkilerini TTK m. 36/1'de belirtilen esaslar çerçevesinde sonuç doğuracaktır.

Şirket alacaklıları açısından da durumun değerlendirilmesi önem arz etmektedir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, ortağın şirkete karşı üçüncü kişi sayılacağını belirterek, sermaye koyma borcunu yerine getirmeyen ortağa şirket alacaklıları tarafından haciz ihbarnamesi gönderilebileceğine karar vermiştir<sup>887</sup>. Bu nedenle, şirket alacaklılarının haciz ihbarnamesi göndererek ortağı borçlandırması mümkün olacağından, tescil ve ilân, ortaklık sıfatının sona erdiğini göstermesi açısından önem arz etmektedir<sup>888</sup>.

---

Amme alacağının doğduğu ve ödenmesi gerektiği zamanlarda pay sahiplerinin farklı şahıslar olmaları halinde bu şahıslar, amme alacağının ödenmesinden birinci fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.”

<sup>883</sup> Taşdelen, s. 199.

<sup>884</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917.

<sup>885</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917.

<sup>886</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 917.

<sup>887</sup> Yargıtay HGK., 2014/12-1078 E., 2016/600 K. ve 11.5.2016 T. ve Yargıtay 12. HD., 2016/16888 E., 2017/9219 K. ve 13.06.2017 T. (Kazancı İçtihat Bilgi Bankası, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>888</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 136.

## 2. ORTAKLIK SIFATININ KAYBI

Limited şirket ortağının şirketten çıkması veya çıkarılması durumunda, ortaklık sıfatı sona ermektedir. Ortaklık sıfatını kaybeden ortağın, bu sığata bağılı olan hak ve borçları sona ermektedir. Ancak bazı durumlarda hak, borç ve yükümlülüklerin niteliğı gereğı ortak ve şirket arasındaki etkileşim devam edebilir.

Bazı haklar ve borçlar vardır ki, şirket ile ortak arasındaki ilişkinin ayrılmayla sona ermesini engelleyebilecek niteliktedir.

Ortaklık sıfatının sona ermesiyle birlikte kâr payı alma hakkı da sona ermektedir<sup>889</sup>. Ancak daha önce genel kurulda karara bağlanarak muaccel olan kâr payı, ortaklık sıfatı sona ermiş olsa da etkisini yitirmeyecektir<sup>890</sup>. Ortağın çıkma veya çıkarılmasından önce muaccel hale gelmiş kâr payları şirket tarafından ortağı ödenecektir<sup>891</sup>.

Limited şirketlerde ortak şirketten ayrılrsa da ortak ile şirket arasındaki ilişkinin tamamen kesilmesini engelleyen haklardan bir diğeri de rüçhan hakkıdır. Esas sermayenin artırılmasına karar verilmesi durumunda TTK'nın 591. maddesine göre ortaklara rüçhan haklarını kullanabilmeleri için on beş gün süre verilmektedir. Türk Ticaret Kanunu'nun 461. maddesine göre anonim şirketlerde rüçhan hakkı devredilebilir. Limited şirketlerde ise böyle bir düzenleme öngörülmemiştir. Kanun'da bu yönde bir düzenleme limited şirketler açısından öngörülmemişse de malvarlığı hakkının kural olarak devredilebilmesi gerekir<sup>892</sup>. Yukarıda belirtilen on beş günlük sürede rüçhan hakkı devredilebilecektir. Ortak, rüçhan hakkını devrettikten sonra şirketten çıkma ya da çıkarılma yoluyla ayrılabilir.

---

<sup>889</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 138.

<sup>890</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 138.

<sup>891</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 138.

<sup>892</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 138.

İdari haklar, ortağın şirkete nüfuz ederek; şirketi denetleme, şirkete katılma gibi amaçlarla şekillendiğinden bu haklar ortaklık sıfatının sona ermesiyle birlikte ortadan kalkar<sup>893</sup>. Ancak, ayrılma akçesinin tamamı ayrılma ile birlikte ödenmeyen ve TTK m. 642/3'e göre ayrılma akçesi alacak kaydedilen ortağın, ortaklık sıfatının sona ermesinden sonra da kendisine ödenecek ayrılma akçesinin karşılanması için kâr elde edilip edilmediğini bağımsız denetçilerden veya müdürlerden sorabilmesi bu durumun istisnasıdır<sup>894</sup>. Ayrılma akçesinin ödenmesi ile birlikte bu hak kendiliğinden sona erecektir.

TTK m. 605 gerekçesine göre; ek ödemeler, sermaye açığını kapatan şirkete karşılıksız verilen bir sermaye değil, geçici zararı gideren bir ek finansman aracıdır. Limited şirket ortağı, ek ödeme yükümlülüğünü yerine getirip şirketten ayrıldıysa ve daha sonra ek ödeme yükümlülüğünü gerektiren durum ortadan kalktıysa veya ortak şirketten ayrılmadan önce ek ödeme yükümlülüğü gerektiren durum ortadan kalkmasına rağmen kendisine geri ödeme yapılmadıysa bu durumlarda limited şirket ortağı şirketten ayrılrsa dahi şirkete fazla ödeme yapmış olacağından ayrılan ortağa fazla ödemiş olduğu ek ödeme yükümlülüğü bedeli geri verilecektir. Ortağın ek ödeme yükümlülüğü kapsamında yaptığı ödemelerin karşılığını talep etmesi durumunda, şirket tarafından bu talebin ivedilikle yerine getirilmesi gerekmektedir<sup>895</sup>. Ancak bu şartlar ortadan kalkmadan ya da şartlar gerçekleşse dahi henüz geri ödeme yapılmadan ortaklık sıfatı sona ermişse, ek ödemelerin geri ödenmesi daha sonra gerçekleşecektir<sup>896</sup>.

Yan edim yükümlülüklerinin de ortaklık sıfatının sona ermesinden sonra devam etmesi mümkündür. Çıkma ve çıkarılmanın şirket sözleşmesi ile düzenlendiği durumlarda sözleşmeye, yan edim yükümlülüklerinin ortaklık sıfatının sona ermesinden belli bir süre daha devam edebileceği eklenebilir<sup>897</sup>.

---

<sup>893</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 139.

<sup>894</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, § 21 N. 57.

<sup>895</sup> Yıldız, s. 190.

<sup>896</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 140.

<sup>897</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 140.

### 3. AYRILMA AKÇESİ

Bir şirkette payların çoğunluğuna sahip ortaklar ile azınlık pay sahipleri arasında menfaat dengesinin sağlanması gerekmektedir<sup>898</sup>. Bu dengenin iyi kurulması, doğacak uyuşmazlıklarda her iki tarafın da menfaatine uygun çözüme varılması, şirketin piyasada varlığını koruması için önem arz eder<sup>899</sup>. Ayrılma akçesinin düzenlenmesinin amacı, ayrılan ortağın payı üzerindeki alacak hakkının gerçek değere yakın olmasını düzenleyerek ayrılan ortağı korumak, ortağın mağdur olmasını engellemek, ayrılan ortağa fazla ödeme yapılmak suretiyle şirket malvarlığının olması gerekenden fazla bir eksilme ile karşı karşıya kalmasını önlemek ve bu şekilde şirket alacaklılarını korumaktır<sup>900</sup>.

Ortağın şirketten ayrılması ile ortağın ortaklık sıfatı sona ermektedir<sup>901</sup>. Ortaklık sıfatının sona ermesi ile bu sifata bağlı hak ve borçlar sona ermekle birlikte ayrılan ortağın ayrılma akçesinin ödenmesini talep etme hakkının doğması sonucu da ortaya çıkmaktadır<sup>902</sup>. Çıkma ve çıkarılma sonucunda ortak açısından bu ilişkiden kaynaklanan hak ve borçlar kural olarak sona erer ve ortağa “*esas sermaye payının gerçek değerine uyan*” ayrılma akçesinin ödenmesi gerekir<sup>903</sup>.

Ayrılma akçesi, şirketten ayrılan ortağa şirket tarafından ödenen, ayrılan ortağın sahip olduğu esas sermaye payının gerçek değerine uyan nakit ve/veya ayın bedeldir<sup>904</sup>.

Ortağın ayrılma akçesi üzerindeki hakkının hukuki niteliği konusunda iki farklı görüş bulunmaktadır. Bu görüşlerden ilki, ayrılma akçesinin belirlenmesi ve ödenmesi

---

<sup>898</sup> Develi, s. 444.

<sup>899</sup> Develi, s. 444.

<sup>900</sup> Taşdelen, s. 88; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 921.

<sup>901</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Dördüncü Bölüm, Başlık 2.

<sup>902</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 196.

<sup>903</sup> Gürpınar, s. 94.

<sup>904</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 137.



sırasında ortağın söz hakkına ve denetim yetkisine sahip olabilmesi adına, ayrılma akçesi üzerindeki hakkın şirketler hukuku müessesesi olduğunu belirtmektedir<sup>905</sup>. Bu görüşe göre, ayrılan ortak tasfiye edilen bir şirketin ortağı gibi kabul edilir ve ayrılma akçesi tamamen ödenene kadar şirketi yönetim ve temsil hakkı olmaksızın ortaklık sıfatı devam eder<sup>906</sup>. TTK m. 642/3 düzenlemesi dikkate alındığı takdirde bu alacağın bütün alacaklardan sonra gelen bir alacak olduğu şeklindeki hüküm, ayrılma akçesinin bir şirketler hukuku müessesesi olduğu yönündeki görüşünü desteklemektedir<sup>907</sup>.

Diğer görüş ise, çıkma ve çıkarılmaya ilişkin koşulların gerçekleşmesi sonrasında, ayrılma akçesinin tespiti ve ödenmesi şartı aranmaksızın, ortaklık sıfatının derhâl sona erdiğini, ayrılan ortağın şirkete karşı üçüncü kişi konumunda olduğunu ileri sürmekte ve ayrılma akçesi üzerindeki hakkın borçlar hukuku müessesesi olduğunu belirtmektedir<sup>908</sup>. Bu görüş, ayrılan ortağın ayrılma akçesinin tespitini mahkemeden talep edebilecek olması nedeniyle yeterince korunduğunu, şirket ile ayrılan ortak arasında çatışan menfaatlerin söz konusu olmasından dolayı ortaklık sıfatının devamının kabul edilemeyeceğini belirtmektedir<sup>909</sup>.

Bugün kabul gören görüş, ayrılma akçesinin borçlar hukuku müessesesi olduğu görüşüdür<sup>910</sup>. Bu nedenle çıkma ve çıkarılmanın koşullarının gerçekleşmesiyle birlikte ortaklık sıfatı sona ermekte ve ayrılan ortak şirkete karşı üçüncü kişi alacaklı konumuna gelmektedir<sup>911</sup>. Bunun sonucunda, ayrılma akçesi alacağının devredilebilmesi, miras yoluyla intikâl etmesi, haciz veya rehin gibi diğer hukuki işlemlere konu olması mümkün olabilmektedir<sup>912</sup>.

---

<sup>905</sup> Öztürk Dirikkan, s. 144.

<sup>906</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 138.

<sup>907</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 142.

<sup>908</sup> Öztürk Dirikkan, s. 145.

<sup>909</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 138.

<sup>910</sup> Öztürk Dirikkan, s. 145.

<sup>911</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 139.

<sup>912</sup> Öztürk Dirikkan, s. 145.

Ayrılma akçesi, ortağın şirkete karşı Kanun'dan doğan bir talep hakkıdır. Ortak, ayrılma akçesi talep etme hakkından yoksun bırakılamaz<sup>913</sup>.

TTK m. 641 ve 642'de ayrılma akçesinin hesaplanma ve ödenme şekli ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. TTK'da ayrılma akçesinin hesaplanmasının ve ödenmesinin düzenlendiği bu maddeler, hem haklı sebeple çıkma hem çıkarma davalarında, hem de çıkma ve çıkarma taleplerinin ortaklık sözleşmesindeki hükümlere dayalı olarak ileri sürüldüğü hallerde uygulanacaktır<sup>914</sup>.

6762 sayılı Kanun, ayrılan ortağın ayrılma payını açıkça düzenlememiştir. TTK 641. madde bu konudaki kanun boşluğunu doldurarak hem tartışmalara son vermeyi hem de adalete uygun bir çözüm getirmeyi amaçlamıştır (TTK m. 641 gerekçesi). Bunun dışında 6762 sayılı Kanunda ayrılma akçesinin ne zaman muaccel olacağı düzenlenmemiştir. TTK m. 642 düzenlemesi ile ayrılan ortağa yapılacak ödemenin zaman yönünden şirkete ve alacaklılara zarar vermemesi, menfaatler dengesinin hakça kurulması amaçlanmıştır (TTK m. 642 gerekçesi).

MOROĞLU, TTK m. 641/1'de yer alan "ayrılma" ifadesinin daha çok iradi ayrılma anlamını taşıdığı, çıkarılan ortağa verilecek olan ayrılma akçesinin hükümde yeterince vurgulanmadığını söylemektedir<sup>915</sup>. Bu nedenle açıklık sağlanabilmesi için TTK 641/1 hükmünün "*Ortak çıkma veya çıkarılma suretiyle şirketten ayrıldığı takdirde, esas sermaye payının gerçek değerine uyan ayrılma akçesini talep hakkını haiz olur.*" olarak düzenlenmesinin yerinde olacağını ileri sürmektedir<sup>916</sup>.

ETTK m. 551/4'te sadece ayrılma akçesinin ödenmesinde ortaklığın kullanabileceği kaynak ve yöntemler düzenlenmişti. TTK m. 641 düzenlemesi ile getirilen yenilik; ortağın şirketten ayrıldığı takdirde, ayrılma akçesini talep hakkının olduğunun ve

---

<sup>913</sup> Yavuz, s. 198.

<sup>914</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 196.

<sup>915</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s. 395.

<sup>916</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s. 395.

ayrılma akçesinin ne şekilde hesaplanacağına belirtilmiş olmasıdır. TTK m. 641/1 hükmüne göre ortağın şirketten ayrılması durumunda esas sermaye payının gerçek değerine uyan ayrılma akçesini isteme hakkını bulunmaktadır.

TTK m. 642 hükmünde, ayrılma akçesinin ödenmesinde başvurulabilecek kaynaklar düzenlenmiştir. TTK m. 642'nin getirmiş olduğu yenilik ise ayrılma akçesinin muaccel olacağı zamanın belirtilmiş olması ve ayrılma akçesi alacağına diğer alacaklar arasındaki yerinin düzenlenmiş olmasıdır<sup>917</sup>.

### 3.1. Şirket Sözleşmesinde Ayrılma Akçesinin Düzenlenmesi

Limited şirket sözleşmesinde, “*gerçek değere uyan*” ayrılma akçesi dışında başka bir kural benimsenemez<sup>918</sup>. Ancak bu kurala istisna olarak ayrılma akçesi ile ilgili olarak şirket sözleşmesinde TTK m. 641/2 gereğince bazı düzenlemeler yapılabilmektedir<sup>919</sup>. TTK m. 641/2'ye göre, ortaklık sözleşmesi ile tanınan çıkma hakkında, ayrılma akçesinin “*gerçek değer*” dışında farklı bir değer üzerinden hesaplanarak ortağa ödenmesi, yalnızca bu hususta ortaklık sözleşmesinde özel bir düzenleme bulunması durumunda söz konusu olabilecektir<sup>920</sup>. Bu durumda ayrılma akçesinin gerçek değer yerine örneğin; nominal değer, defter değeri, good-will'siz değer gibi yöntemlere göre belirleneceği düzenlenebilir<sup>921</sup>. Bu hususta bir düzenleme yoksa, sözleşmesel çıkma hakkı bakımından da ayrılma akçesi “*gerçek değer*” üzerinden hesaplanacaktır<sup>922</sup>. Haklı sebeple ve mahkeme kararıyla çıkma veya genel olarak çıkarma durumunda, ortaklık sözleşmesinde ayrılma akçesinin hangi değer üzerinden ödeneceği ile ilgili düzenleme yapılamaz, yapılması durumunda da bu düzenleme geçerli olamaz<sup>923</sup>.

<sup>917</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 197.

<sup>918</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923; Özdoğan Daloğlu, s. 145.

<sup>919</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923; Özdoğan Daloğlu, s. 145.

<sup>920</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923.

<sup>921</sup> Taşdelen, a.g.e., s. 204, dn. 425.

<sup>922</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923.

<sup>923</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 924.

Şirket sözleşmesinde “gerçek değerden” farklı bir değer üzerinden ayrılma akçesinin hesaplanması ile ilgili düzenlemeler objektif, anlaşılabilir ve eşit işlem ilkesine uygun olmalıdır<sup>924</sup>. Zira TTK m. 641 gerekçesinde de “Ancak, hüküm ortaklara keyfi, adalete tamamen ters ve müsadereye yakın bir düzenleme yapmak hakkını da vermez. Serbesti genel hukuk ilkeleri ile sınırlandırılmıştır.” ifadelerine yer verilmiştir<sup>925</sup>. Örneğin; ayrılma akçesinin müdürlerin takdirine göre belirleneceği, farklı ortaklar için farklı değerlendirme yöntemlerine göre hesaplama yapılacağı veya ayrılma akçesi ödenmeyeceği gibi düzenlemeler geçerli olmayacaktır<sup>926</sup>. Sözleşmede yer alan hükümlerin geçersiz olması durumunda ayrılma akçesi kanunda öngörülmediği şekilde “gerçek değer” üzerinden belirlenecektir<sup>927</sup>.

ŞENER, ortaklık sözleşmesinde belirlenen değer keyfi, adalete ters ve müsadereye yakın bir düzenleme olup olmadığının tespiti ile ilgili ikili bir ayırım yapmaktadır. Buna göre; şirket sözleşmesinde ayrılma akçesinin değerini belirlediği anda bu değer ile gerçek değer arasında büyük bir fark bulunuyorsa sözleşme hükmü TBK m. 27’ye göre ahlâka aykırı olup geçersizdir<sup>928</sup>. Ancak iki değer arasındaki fark ortaklığın pozitif gelişmesi nedeniyle daha sonra ortaya çıkmışsa, mahkeme tarafından gerçek değer ve sözleşmedeki değer arasında orta bir değer ödenmesine hükmedilebilir<sup>929</sup>.

Haklı sebeplerle çıkma veya çıkarılmanın söz konusu olduğu durumlarda şirket sözleşmesinde ayrılma akçesine ilişkin yer alan kayıtların hüküm ifade edip etmeyeceği sorusu gündeme gelebilecektir. Haklı sebeple çıkma ve çıkarılmaya karar verecek merci mahkemelerdir. Bu noktada, mahkeme haklı sebeple çıkma veya çıkarılmaya ilişkin olarak yapacağı yargılama sonunda bir hüküm tesis edecektir. Bu hükümde, ortağın

---

<sup>924</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 924.

<sup>925</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 146.

<sup>926</sup> Taşdelen, s. 203, 204; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 924; Öztürk Dirikkan, s. 138.

<sup>927</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 146.

<sup>928</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 925.

<sup>929</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 925.

çıkmasına veya çıkarılmasına karar verilecekse; ayrılma akçesi ile ilgili olarak da bir karar verilmesi gerekmektedir<sup>930</sup>.

Şirket sözleşmesine çıkma veya çıkarılma halinde ayrılma akçesi talep edilemeyeceği yönünde bir hüküm eklenmesi ve ayrılma akçesinden önceden feragat edilmesi mümkün değildir<sup>931</sup>.

Ayrılma akçesi ile ilgili olarak şirket sözleşmesinde yapılabilecek düzenlemelerden biri, ayrılma akçesinin nakit ödenmesi yerine başka şekilde ifa edilmesi hususudur<sup>932</sup>. Kanunda, limited şirket ortağının ayrılma akçesinin nakden ödenmesinin zorunlu olduğuna yönelik bir düzenleme bulunmamaktadır.

Ayrılma akçesine ilişkin yapılacak düzenlemeler, bedelin tespit edilmesi hususu ile ilgili de olabilir. Payın gerçek değeri üzerinden bir ödeme yapılması yönünde Kanunda bir düzenleme yapılmış ise de gerçek değer yerine payın defter değerinin de ödenmesi de kararlaştırılabilir<sup>933</sup>. Bunun dışında payın pazar değeri, tasfiye değeri veya işletme teşebbüs değerinin de esas alınacağı sözleşmeye eklenecek hüküm ile kararlaştırılabilir<sup>934</sup>.

Ayrılma akçesiyle ilgili yapılacak düzenlemelerle, ayrılma hakkının kullanılmasının kabul edilemez şekilde sınırlandırılmasına yönelik kayıtlar konulması mümkün değildir<sup>935</sup>. Ayrılma akçesinin bedelinin tespiti veya ödeme şekli gibi konularda yapılacak olan düzenlemeler hakkaniyete uygun olmalıdır. Örneğin; ayrılma akçesinin ortağın payının gerçek değerinin çok altında bir bedel olarak belirlenmesi geçerli olmayacağı gibi yapılacak ödemenin şeklinin tamamen şirketin iradesine bırakılması da

---

<sup>930</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 142.

<sup>931</sup> Öztürk Dirikkan, s. 145.

<sup>932</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, § 21 N. 51.

<sup>933</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, § 21 N. 51.

<sup>934</sup> Öztürk Dirikkan, s. 108.

<sup>935</sup> Öztürk Dirikkan, s. 136.

geçerli olmayacaktır<sup>936</sup>. Örneğin; uzun süre önce ayrılma akçesi maktu olarak belirlenmiş ancak şirket varlığı bu süre içerisinde artmış olabilir. Bu durumda gerçek değer ile ayrılma akçesinin değeri arasında ciddi bir fark olduğu için hakim tarafından bir uyarılma gerçekleştirilmesi gereklidir<sup>937</sup>.

Kanun yapılan düzenlemede ayrılma akçesinin ne zaman muaccel olacağını belirtmişse de TTK m. 641/2'ye göre şirket sözleşmesinde öngörülecek ayrılma hakkı dolayısıyla ayrılma akçesinin muaccel olacağı tarihinin de belirlenmesi mümkündür<sup>938</sup>.

Ayrılma akçesi ile ilgili olarak yapılacak olan düzenlemelerde haklı bir sebep olmaksızın eşit işlem ilkesinden sapılmaması gereklidir<sup>939</sup>. Örneğin; bazı ortaklara nakdi ve yüksek bir bedel ödenmesi, bazı ortaklara ise daha düşük bir bedelin taksitler halinde ödenmesi şirket sözleşmesinde kayıt altına alınamaz<sup>940</sup>.

Şirket sözleşmesinde ayrılma akçesiyle ilgili olarak yer alan hükümlerin bir kısmının geçersiz olduğunun tespit edilmesi, diğer hükümlerin geçerliliğini etkilemeyecektir. Çıkma ve çıkarılmaya ilişkin olarak şirket sözleşmesine eklenmiş hükümlerin sadece ayrılma akçesiyle ilgili kısmının geçersizliği tespit edilmiş ise, çıkma ve çıkarılmaya ilişkin diğer hükümlerin geçerliliği bundan etkilenmeyecektir (TBK m. 27/2)<sup>941</sup>. Bu durumda ayrılma akçesine ilişkin olarak Kanunda yapılan düzenlemeler uygulama alanı bulacaktır<sup>942</sup>.

---

<sup>936</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 144.

<sup>937</sup> Eren, Fikret, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul 2009, s. 441.

<sup>938</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 144.

<sup>939</sup> Öztürk Dirikkan, s. 138.

<sup>940</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 144, 145.

<sup>941</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 145.

<sup>942</sup> Öztürk Dirikkan, s. 139.

## 3.2. Ayrılma Akçesinin Hesaplanması

TTK m. 641'e göre, ortağa esas sermaye payının gerçek değerine uyan ayrılma akçesi ödenecektir. Kanun koyucu payın gerçek değerinin ödenmesini düzenleyerek, ayrılan ortağın menfaatlerini korumayı amaçlamıştır<sup>943</sup>. Ancak "gerçek değer" ifadesi ile ne kastedildiği Kanun'da açıklanmamıştır. Madde gerekçesinde, bu ifadenin yorumunun öğreti ve yargı kararlarına bırakıldığı; ancak bu ifadenin en azından bilanço değerini ifade ettiği belirtilmiştir.

### 3.2.1. Gerçek Değer Esası ve Gerçek Değerin Belirlenmesi

TTK m. 641/1 düzenlemesi; ayrılma akçesinin hesaplanmasında, esas sermaye payının gerçek değerinin esas alınmasını öngörmektedir. Ayrılma akçesinin ortaklıktan ayrılan ortağın esas sermaye payının "gerçek değerine uyması" gerekmektedir. Anılan kanun hükmü hesaplama ölçüsünü düzenlemektedir. Ayrılma akçesinin tespitinde hesaplama ölçüsü olarak alınan gerçek değer esası, daha önce ETTK'da öngörülmemiştir<sup>944</sup>. Ancak doktrinde ayrılma akçesinin hesaplanma ölçüsü sermaye payının gerçek değeri olarak kabul edilmekteydi<sup>945</sup>.

#### 3.2.1.1. "Gerçek Değerine Uyan" İfadesinin Anlamı

"Gerçek değer" ifadesinin bilinçli olarak Kanunda tanımlanmadığı vurgusu TTK m. 641'in gerekçesinde de ifade edilmiştir. Bahsi geçen gerekçede "Gerçek değerine uyan" ibaresinin yorumunun öğreti ve yargı kararlarınca yapılacağı, ancak ibarenin en azından "bilanço değerini" ifade ettiği ifade edilmiştir. Burada kastedilen tasfiye bilançosu değil, ayrılma akçesinin hesaplanması için hazırlanan ve ayrılma bilançosu adı verilen ara bilançodur<sup>946</sup>. Bu değer tespit edilirken çıkan ortağın mağdur olmaması amacıyla

---

<sup>943</sup> Taşdelen, s. 201.

<sup>944</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 197.

<sup>945</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 79.

<sup>946</sup> Öztürk Dirikkan, s. 106, 107.

tespit edilecek değerin gerçek değere eşit olması açısından, good-will, ortaklığın gelecekteki kazançları, maruz kalılabilecek riskler ve gizli yedek akçeler de göz önünde bulundurularak Şirketin aktif ve pasifleri hesap edilmelidir<sup>947</sup>.

Ayrılma akçesinin ne Şekilde hesaplanacağı konusu TTK'da düzenlenmemiş olmakla birlikte öğretime, çıkma ve çıkarmaya cezai bir nitelik kazandırılmaması için, Şirket sözleşmesinde farklı yönde bir hüküm yer almadığı sürece, ayrılma akçesinin gerçek değer üzerinden hesaplanması gerektiği ifade edilmektedir<sup>948</sup>. Gerçek değer kavramı, öğretime; Şirketin varlığı, kârlılık durumu, dağıtılan kâr payları sermaye yapısı gibi işletmenin unsurlarının birlikte değerlendirilmesi neticesinde ulaşılan değer olarak ifade edilmiştir<sup>949</sup>. Gerçek değer hesaplaması yapılırken belirleyici nitelikte olan temel faktörler, Şirketin gelecek dönem kazancı ve gelecek dönemde karşılaşacağı risklerdir<sup>950</sup>.

Birleşme durumunda ayrılma akçesini düzenleyen TTK m. 141 gerekçesinde de gerçek değerin hesaplanmasında "*yaşayan bir Şirketin*" esas alınması gerektiği ifade edilmiştir<sup>951</sup>.

Gerçek değerin belirlenmesindeki amaç, ortağın zarara uğramasına engel olmakla birlikte haksız bir kazanç elde etmesinin de önüne geçmektir<sup>952</sup>. Böylece Şirkete ve dolaylı olarak Şirket alacaklılarına zarar verilmesi önlenmek istenmektedir<sup>953</sup>.

Şirketin malvarlığı bazen aktif bazen de pasif duruma gelebilmektedir<sup>954</sup>. Bu durumda ayrılma akçesi, sermayenin itibari değerinden ziyade Şirketin gerçek değeri dikkate

---

<sup>947</sup> Öztürk Dirikkan, s. 106, 107.

<sup>948</sup> Öztürk Dirikkan, s. 109, 110.

<sup>949</sup> Develi, s. 482.

<sup>950</sup> Develi, s. 482.

<sup>951</sup> Gürpınar, s. 94, 95.

<sup>952</sup> Topaloğlu, Mustafa/Özer, Işık, "Limited Şirketlerde Ayrılma Akçesinin Muacceliyeti ve Ödenmesi", Terazi Hukuk Dergisi, C. 14, S. 158, Ekim 2019, s. 1958.

<sup>953</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1958.



alınarak belirlenecektir<sup>955</sup>. Belirtilen bu değer, ortağın ayrılmasından sonra şirket varlığını devam ettireceğinden “yaşayan şirket” değeridir<sup>956</sup>. Yaşayan şirket değerinin esas alınması ile ayrılan ortak ve ortaklık ilişkisi devam eden ortaklar arasında menfaatler dengesi sağlanmış ve eşit işlem ilkesine uygun davranılmış olacaktır<sup>957</sup>. Ayrılan ortak, payının gerçek değerini aldığından dolayı zarara uğramamakta, ortaklık da gerçek değer üzerinden ödeme yaptığı için haksız olarak zenginleşmemektedir<sup>958</sup>.

### 3.2.1.2. Şirketin Gerçek Değerinin Belirlenmesi

TTK m. 641/1 düzenlemesinde yer alan esas sermaye payının “gerçek değerine uyan” ifadesinin anlamı ve gerçek değer nasıl hesaplanması gerektiği ve nasıl belirleneceği düzenlemede veya Kanun gerekçesinde açıklanmamıştır<sup>959</sup>. “Gerçek değerine uyan” ifadesinin ne şekilde yorumlanacağı doktrin ve mahkeme kararlarına bırakılmıştır.

Ortaklıklar hukukunda ve işletme finansmanı alanında payların gerçek değerinin belirlenebilmesi için ilk olarak şirketin değerlemesinin yapılması gerekmekte, sonrasında şirket değerinden hareketle payların değerinin belirlenmesi gerekmektedir<sup>960</sup>. Bu durumda şirketin hangi değerinin esas alınması gerektiği sorusu akla gelmektedir.

Esas sermaye payının gerçek değerinin hesaplanabilmesi için, şirketin gerçek değerinin hesaplanması yani TTK'daki ifade biçimiyle “yaşayan şirket değerinin”, işletme finansmanı alanındaki ifade biçimiyle “işleyen teşebbüs değerinin” tespit edilmiş olması gerekmektedir<sup>961</sup>. Şirketin tespit edilen gerçek değeri tasfiye değerinden

---

<sup>954</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 140.

<sup>955</sup> Taşdelen, s. 202; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 922.

<sup>956</sup> Taşdelen, s. 202; Öztürk Dirikan, s. 111.

<sup>957</sup> Taşdelen, s. 202; Öztürk Dirikan, s. 111, 112.

<sup>958</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 140.

<sup>959</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 197, 198.

<sup>960</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 198.

<sup>961</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 198.

farklıdır. Ortak şirketten ayrılmasına rağmen ortaklık varlığını sürdürmeye devam edeceği için ortaklığın tasfiye bilançosuna göre tespit edilen tasfiye değeri, yaşayan şirket değerinden daha düşüktür<sup>962</sup>. Bu açıklama dikkate alındığı takdirde ortaklıktan çıkma ve çıkarılma hallerinde şirketin tasfiye değerini ortaya koyan tasfiye bilançosu değil, yaşayan şirket değerini ortaya koyan özel bir bilançonun hazırlanarak ortaklığın yaşayan şirket değerinin tespit edilmesi gerekmektedir<sup>963</sup>.

Şirketin değeri belirlenirken hazırlanacak olan bilançoda, ortağın ayrılmasından sonra şirketin varlığını devam ettireceği göz önünde bulundurulmalıdır<sup>964</sup>.

Yaşayan şirket değeri; şirketin bütün aktif ve pasifleri, gelecek dönemde elde edeceği kazançlar ve karşılaşılabileceği riskler, açık ve gizli yedekleri, depo malları ve müşteri çevresi, bulunduğu bölge, sahip olduğu şöhret gibi goodwill faktörleri göz önünde bulundurulur hesaplanacaktır<sup>965</sup>.

Şirketin gerçek değeri bulunduktan sonra şirketten ayrılan ortağın sahip olduğu payların itibari değerinin esas sermayeye oranı göz önünde bulundurulur yapılacak oransal işlemle payın, şirketin gerçek değerindeki karşılığı hesaplanabilecektir<sup>966</sup>. Bu işlem, payın yaşayan şirket değerindeki karşılığını göstermesine rağmen gerçek değerini göstermeyecektir<sup>967</sup>. Payın gerçek değerinin tespitinin yapılabilmesi için paya bağlı hak ve yükümlülüklerin de yapılacak olan hesaplamada dikkate alınması gerekmektedir<sup>968</sup>.

---

<sup>962</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 198.

<sup>963</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 198.

<sup>964</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 140, 141.

<sup>965</sup> Öztürk Dirikan, s. 109-111; Taşdelen, s. 202.

<sup>966</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 199.

<sup>967</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 143.

<sup>968</sup> Şahin, s.199; Bilgili/Demirkapı, s. 76.

### 3.2.1.3. Payların Gerçek Değerinin Hesaplanması

Payların gerçek değerinin hesaplanması yapılırken bazı hususlara dikkat edilmesi gerekmektedir. Öncelikle şirketin hesaplanan toplam değerinin paylara karşılık gelen kısmı hesap edilecektir. Bu hesaplama için ortağa ait payların itibari değerleri esas alınabilir<sup>969</sup>. Payların itibari değerlerinin esas sermayeye oranı doğrultusunda, ortaklık değerinin ortağın paylarına karşılık gelen kısmı belirlenecektir<sup>970</sup>. Ancak yapılan bu belirleme ile ortaya çıkan değer payın gerçek değeri değildir. Ortağa ait paylar, payın değerine etkisi olan bazı hak ve imtiyazlar ile ek edim yükümlülükleri içerebilmektedir. Gerçek değere ulaşabilmek için, paya bu bağlı hak, imtiyaz veya yükümlülüklerin de hesaplama yapılırken dikkate alınması gerekmektedir<sup>971</sup>. Ortağın kusuru, paya değil, ortağın şahsına bağlı bir durum olduğu için payın gerçek değeri hesap edilirken göz önünde bulundurulmayacaktır<sup>972</sup>. Aksi bir yaklaşım TTK m. 641 gerekçesinde belirtilen ayrılmanın “*müsadere edici ve cezalandırıcı bir yaklaşıma olanak vermeme*” ifadesine uygun düşmemektedir. Kusur, sadece şirketin açacağı bir davada mahkeme tarafından verilecek olan tazminat miktarı üzerinde etkili olabilecektir<sup>973</sup>. Başka bir deyişle, kusur nedeniyle ayrılma akçesinden indirim yapılamayacaktır. Ancak kusur nedeniyle belirli ve talep edilebilir bir tazminat söz konusu ise, ayrılma akçesi ile tazminat alacağı arasında takas hükümleri uygulama alanı bulabilecektir<sup>974</sup>.

### 3.2.2. Hesaplama Esas Alınacak Tarih

Ayrılma akçesinin hesaplanmasında önem arz eden hususlardan biri de hesaplama yapılırken esas alınacak tarihtir. TTK m. 641’de ayrılma akçesinin hesabında hangi tarihin esas alınması gerektiği ile ilgili herhangi bir husus belirtilmemiştir. Ayrılma

<sup>969</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 198.

<sup>970</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 199.

<sup>971</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 199.

<sup>972</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 199.

<sup>973</sup> Öztürk Dirikkan, s. 112-129.

<sup>974</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 776.

akçesinin belirlenmesinde son derece önemli olan bu hususun hüküm altına alınması isabetli olurdu. Menfaatler dengesi dikkate alındığında ayrılmanın gerçekleştiği tarih hesaplamada dikkate alınmalıdır<sup>975</sup>.

Hesaplama yapılırken esas alınacak tarih ortaklık sözleşmesine konulacak hüküm ile belirlenebilecektir. Ancak sözleşmede bu yönde hiçbir düzenleme bulunmaz ise kural olarak payın, ayrılmanın gerçekleştiği tarihteki değerinin esas alınması gerektiği doktrinde ileri sürülen görüşlerde kabul edilmektedir<sup>976</sup>.

Çıkma ve çıkarılmanın bildirim yoluyla gerçekleştiği durumda, ayrılmanın iç ilişkide hüküm ifade edeceği tarih dikkate alınacaktır<sup>977</sup>.

Ayrılma durumu mahkeme kararıyla gerçekleşiyor ise payların gerçek değerinin hesabında payların “*karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değeri*” esas alınabileceği gibi payların “*davanın açıldığı tarihteki gerçek değeri*” de dikkate alınabilecektir<sup>978</sup>. Bir görüşe göre, davanın açıldığı tarihteki değer dikkate alınarak ayrılma akçesinin hesaplanması gerekmektedir<sup>979</sup>. Diğer görüş ise, ayrılmanın mahkeme kararı ile gerçekleştiği durumda kararın kesinleşme tarihinin hesabın yapıldığı tarihte bilinmesinin mümkün olmadığını, ayrılma akçesinin karar tarihine en yakın tarihteki şirket varlığı dikkate alınarak hesaplanması gerektiğini ileri sürmektedir<sup>980</sup>. Davanın açıldığı tarih ile kararın kesinleşip ayrılmanın gerçekleştiği tarih arasında geçebilecek uzunca sürede şirketin ortağın aleyhine olarak gerçek değeri bilinçli olarak azaltma çabası içine girmesi de mümkündür<sup>981</sup>. Şirket malvarlığından yapılacak satışlar, esas sermayenin azaltılması, şirketin bilinçli bir şekilde borçlandırılması ile ayrılma

---

<sup>975</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 141.

<sup>976</sup> Arslanlı/Domaniç, s. 772.

<sup>977</sup> Öztürk Dirikkan, s. 145; Taşdelen, s. 203.

<sup>978</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 199.

<sup>979</sup> Yasan, s. 188, 189; Çevik, Limited Şirketler, s. 250.

<sup>980</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 200; Cenkci, s. 14.

<sup>981</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 142.

akçesinin esas alınacağı gerçek değer azaltılabilecektir. Böyle bir durum karşısında ortak mahkemeden ihtiyati tedbir kararı verilmesini isteyebilecektir<sup>982</sup>. TTK m. 202/2 ve 531 hükümlerinde de payın “*karar tarihine en yakın tarihteki*” değeri esas alınmıştır<sup>983</sup>. Yargıtay bir kararında, şirket sermayesinin “*karar tarihine en yakın tarihteki*” değerinin belirlenmesi ve ayrılma akçesinin bu tarihe göre hesaplanmasına karar vermiştir<sup>984</sup>. Yargıtay bir başka kararında ayrılma akçesinin tespitinde, şirket malvarlığının “*dava tarihindeki*” değerinin esas alınması gerektiğini belirtmektedir<sup>985</sup>. Yargıtayın son yıllarda vermiş olduğu kararlarında ayrılma akçesinin karar tarihine en yakın tarihteki şirket malvarlığı dikkate alınarak hesaplanacağı belirtilmektedir<sup>986</sup>.

Ayrılma akçesine ilişkin alacak en erken olarak mahkeme kararının kesinleşmesi ile doğmuş olduğu ve muaccel hale geldiği dikkate alındığında şirketin ayrılma akçesine ilişkin ödeme yapacağı tarihe en yakın tarihteki ödeme durumunun ve o tarihe en yakın tarihteki pay değerinin esas alınması gerekir. Aksi durumda davanın başında hesaplanan şirket değerinin davanın sonuna doğru düşmesi durumunda yüksek olarak hesaplanan ayrılma akçesinin dava sonunda ödenememesi durumu ortaya çıkabilecektir<sup>987</sup>. Şirketin, ayrılma akçesinin ödeneceği tarihe en yakın tarihteki malvarlığı durumunun belirlenmesi gerekmektedir<sup>988</sup>. Bu açıklamalar ışığında, şirket ortaklığının, payların ve

---

<sup>982</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 147.

<sup>983</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 200.

<sup>984</sup> Yargıtay 11. HD. 2003/492 E., 2003/5870 K., 03.06.2003 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>985</sup> Yargıtay 11. HD. 2003/3919 E., 2003/10697 K., 10.11.2003 T. (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 30.11.2019).

<sup>986</sup> Yargıtay 11. HD. 2014/18653 E., 2015/8544 K., 19.06.2015 T. : “*Ayrılma payının, şirketin faaliyet konusu da gözetilerek alanında uzman bilirkişi kurulundan, karar tarihine en yakın rayiç değer verilerine göre şirketin reel özvarlığı hususunda rapor alınıp saptandıktan sonra hüküm altına alınması gerekir.*” (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

Yargıtay 11. HD. 2015/4748 E., 2015/11693 K., 09.11.2015 T. : “*Davacının çıkma ve kar payı alacağına tespiti için görüşüne başvurulmuş bilirkişi raporunda, davalı şirketin 30.11.2012 tarihli bilançosu esas alınmış hesaplamaya yapılmış ancak mahkemeye 30.6.2014 tarihinde karar verilmiştir. Davanın niteliği gereği, davalı şirketin karar tarihine en yakın tarihteki öz varlığı ile mali tabloları gözetilip çıkma payı ve genel kurulca dağıtılmasına karar verilmişse çıkma payından ayrı olarak kâr payı alacağına hesaplanması zorunludur.*” (www.sinerjimevzuat.com.tr, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

<sup>987</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 200.

<sup>988</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 200.

ayrılma akçesinin karar tarihine en yakın tarihteki değerlerinin esas alınması gerekmektedir.

Bu ölçütün kabulünün, davanın açılmasından sonra ortaklık değerinde düşüşler meydana gelmesi durumunda ayrılmak isteyen ortağın menfaatlerine ve hakkaniyete uygun olmadığı ileri sürülebilir. Ancak bu durumun aksinin de olması ve yargılama sırasında şirketin değerinde artış olması da mümkündür. TTK m. 638/2 hükmü dikkate alındığında çıkma davası süresince ortak, hak ve borçlarının dondurulmasına ve davacı ortağın durumunun teminat altına alınması amacıyla diğer önlemlere karar verilebilecektir. Bu düzenleme çerçevesinde ortak, şirketin davanın açıldığı tarihteki değerinin düşmesine yol açabilecek nitelikteki işlemlerin uygulanmasını durdurmak üzere mahkemeden ihtiyati tedbir talep edebilecek olup bu şekilde paylarının gerçek değerinin ödenmesini koruma altına alabilecektir<sup>989</sup>.

### **3.2.3. Ayrılma Akçesinin Belirlenme Şekli**

Çıkma veya çıkarma davalarında, ayrılma akçesinin mahkeme tarafından mı yoksa şirket tarafından mı tespit edileceği hususu hükümde düzenleme altına alınmamıştır. Ancak davanın söz konusu olduğu durumda ayrılma akçesinin yargılama sırasında belirlenmesi gerekmektedir.

Ortaklıktan çıkma veya çıkarma hususunun ortaklık sözleşmesinde yer alan hükme dayalı olarak gerçekleştiği durumlarda, payın gerçek değeri, ortaklık ile ayrılan ortak arasında belirlenecektir<sup>990</sup>. TTK m. 597/1'e göre Kanunda veya esas sözleşmede esas sermaye payının bedeli olarak gerçek değer öngörüldüğü durumlarda, tarafların anlaşamaması halinde bu değer, taraflardan birinin istemi üzerine, şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesince belirlenecektir. Mahkeme, gerçek değeri uzman bilirkişilere inceleme yaptırmak suretiyle tespit edecektir. Anılan madde hükmüne göre, gerçek değer mahkeme tarafından belirlenebilmesi için tarafların anlaşamaması sonrasında dava açılmış olması gerekmektedir. Tarafların gerçek değer

<sup>989</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 200.

<sup>990</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 201.

üzerinde anlaşmaya varması durumunda ise gerçek değer, şirket ile ayrılan ortak arasında kararlaştırılan değer olacaktır.

Ayrılma akçesinin talep edilmesi TTK m. 641/1'de ortağa bir hak olarak tanındığı için müktesep hak olarak değerlendirilmekte, bunun sonucunda da TTK m. 641/2'de belirtilen, ayrılma akçesinin şirket sözleşmesiyle farklı bir şekilde düzenlenmesi imkânının kullanılması durumunda bu hakkın özüne dokunmayacak düzenlemeler yapılabilecektir<sup>991</sup>. TTK m. 641/2 gerekçesinde ayrılma hakkının şirket sözleşmesinde düzenlenmiş olması durumunda ortaklara ayrılma akçesini, şirket sözleşmesindeki düzenlemeye uygun olarak Kanundan farklı bir şekilde düzenleme olanağının verildiği; ancak bu düzenlenmenin ortaklara keyfi, adalete tamamen ters ve müsadereye yakın bir düzenleme yapmak hakkını da vermediği belirtilmiştir.

Ayrılma akçesinin miktarı, hesaplanma biçimi, ödenme şekli gibi şirket sözleşmesine eklenecek hükümler, ortağın şirketten ayrılma yönünde karar vermesini olumsuz etkilememelidir<sup>992</sup>. Örneğin, ayrılma akçesi için yapılacak olan ödemenin çok uzun bir süreye yayılarak taksitlere bölünmesi ortağın vereceği ayrılma kararını olumsuz etkileyebilecektir<sup>993</sup>. Aksi durumda sözleşmede ayrılma akçesi ile ilgili düzenlenen hüküm geçersizlik yaptırımını ile karşılaşacak ve bu durumda ortak, esas sermaye payının gerçek değerine uyan ayrılma akçesini isteme hakkını kazanacaktır<sup>994</sup>. Örneğin; ortağın şirketten çıkma ya da çıkarılması durumunda ayrılma akçesi almayacağını düzenleyen sözleşme hükümleri geçersiz kabul edilecektir. Çünkü bu yönde yapılacak olan bir düzenleme ortağın ekonomik özgürlüğünü ortadan kaldırma amacını taşıyacaktır<sup>995</sup>.

---

<sup>991</sup> Kendigelen, s. 557.

<sup>992</sup> Develi, s. 483.

<sup>993</sup> Öztürk Dirikkan, s. 138.

<sup>994</sup> Öztürk Dirikkan, s.134-137.

<sup>995</sup> Öztürk Dirikkan, s.136, 137.

### 3.2.4. Ayrılma Akçesine İlişkin TTK m. 641/1'in Emredici Olmasının Anlamı

Ayrılma akçesinin istemine ilişkin TTK m. 641/1 düzenlemesi emredici niteliktedir. Hükmün emredici nitelikte olması, hem ayrılma akçesini talep hakkının ortaklık sözleşmesine eklenecek madde ile kaldırılmasının mümkün olmadığını hem de ortaklık sözleşmesinde gerçek değerden başka bir hesaplama ölçüsünün öngörülemeyeceğini ifade etmektedir<sup>996</sup>. Ayrılma akçesini talep hakkını ortadan kaldıran ortaklık sözleşmesi hükümleri ile ortağın şirketten çıkması veya çıkarılması durumunda ayrılma akçesinden vazgeçtiği yönünde yapılan anlaşmalar geçersizdir<sup>997</sup>.

Limited şirket sözleşmesinde, “gerçek değere uyan” ayrılma akçesi dışında başka bir kural getirilemez<sup>998</sup>. Ancak bu kuralın istisnası olarak ayrılma akçesi ile ilgili olarak şirket sözleşmesinde TTK m. 641/2'ye göre bazı düzenlemeler yapılabilmektedir<sup>999</sup>. TTK m. 641/2'ye göre, ortaklık sözleşmesi ile tanınan çıkma hakkında, ayrılma akçesinin “gerçek değer” dışında farklı bir değer üzerinden hesaplanarak ortağa ödenmesi, bu konuda ortaklık sözleşmesinde özel bir düzenleme bulunması durumunda söz konusu olabilecektir<sup>1000</sup>.

Bu durumda sözleşmeye dayalı olarak çıkma hakkı ile ilgili olarak ayrılma akçesini talep hakkının tamamen kaldırılmasının mümkün olup olmadığı sorusu akla gelmektedir. İsviçre Hukukunda doktrinde, ayrılma akçesini talep hakkının sözleşmesel çıkma hakkına ilişkin olarak kaldırılabileceği ileri sürülmektedir<sup>1001</sup>. TTK m. 641 gerekçesinde hükmün ortaklara keyfi, adalete tamamen ters ve müsadereye yakın bir düzenleme yapmak hakkını da vermediği, serbestinin genel hukuk ilkeleri ile sınırlandırıldığı belirtilmiştir. Doktrinde ileri sürülen bir görüşe göre ortaklara

<sup>996</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 201.

<sup>997</sup> Pulaşlı, Hasan, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'na Göre Yeni Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Ankara 2012, s. 40.

<sup>998</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923; Özdoğan Daloğlu, s. 145.

<sup>999</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923; Özdoğan Daloğlu, s. 145.

<sup>1000</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 923.

<sup>1001</sup> Yıldız, s. 161.



sözleşmesel çıkma hakkının tanınmasının yasal bir zorunluluk olmadığı, ortaklık sözleşmesinde çıkma olanağı bakımından ayrılma akçesini talep hakkının kaldırılmasının da bu sebeple mümkün olduğu ileri sürülmüştür<sup>1002</sup>. Sözleşmesel çıkma hakkı, ortaklık tarafından ortaklara tanınması mümkün olan, Kanunun öngördüğü korumanın üzerinde bir koruma niteliğın taşımaktadır. Sözleşme ile tanınan ayrılma olanağının kullanılması zorunlu olmadığı için ayrılma akçesini talep hakkının sözleşmesel çıkma bakımından kaldırılmasına ilişkin düzenlemeler de geçerlidir<sup>1003</sup>. Ancak bu görüşün aksini savundan görüşlerde bulunmaktadır. Bu görüşe göre ayrılma akçesini talep hakkının sözleşmesel çıkma bakımından kaldırılmasına ilişkin düzenlemelerin geçerli olduğu kabul edilecek olursa; ortağın bu hakkı kullanması aşırı derecede zorlaşacak, limited şirketlerin kişisel unsurlar taşıyan sermaye şirketi olma özelliğı ile de uyuşmayacaktır. Şirketten ayrılma, ortağın cezalandırılması olmadığına göre, sözleşme ile tanınan çıkma hakkını kullanan ortağın ayrılma payından yoksun kalacağını öngören düzenlemeler geçersiz olmalıdır<sup>1004</sup>.

### 3.2.5. Ayrılma Akçesinin Muacceliyeti

Alacak hakkı, borç ilişkisinin kurulmasıyla; alacağı talep hakkı ise, borcun muaccel hale gelmesiyle birlikte doğar<sup>1005</sup>. Borcun muaccel hale gelmesi, alacaklı tarafından borcun talep edilebilir olduğunu, borçlu açısından edimin ifa edilebilir olduğunu ifade etmektedir<sup>1006</sup>. İfa zamanı taraflarca kararlaştırılmadıkça veya hukuki ilişkinin özelliğinden anlaşılmadıkça her borç, doğumu anında muaccel olur (TBK m. 90). TTK'nın 642. maddesinde ise, ayrılma akçesinin muaccel hale gelmesi ile ilgili düzenlemeye yer verilmiştir. Madde gerekçesinde “*ayrılan ortağın yapılacak ödemenin zamanlama yönünden şirkete ve alacaklılara zarar vermemesi, menfaatler dengesinin*

<sup>1002</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 202.

<sup>1003</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 202.

<sup>1004</sup> Kaya, Ali, “Limited Şirketten Ayrılmanın Hukuki Sonuçları ve Özellikle Ayrılma Akçesi Bağlamında Yeni Ticaret Kanunu Hükümlerinin Değerlendirilmesi”, Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 1, S. 2, Aralık 2013, s. 133.

<sup>1005</sup> Cenkci, s. 14

<sup>1006</sup> Oğuzman, K./Öz, T., Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul 2011, s. 331 vd.

*hakça kurulmasıdır.*” ifadesiyle bir yandan ayrılan ortağın ayrılma akçesini istem hakkı güvence altına alınmak istenmiş; diğer yandan da ayrılma akçesinin muacceliyet zamanını, ödemedi ortaklığın ve alacaklıların olumsuz etkilenmesine engel olmak amaçlanmıştır.

TTK 642. madde, alacaklıların haklarını koruyucu yönü ile emredici niteliktedir. Bu nedenle işbu maddeye aykırı olarak yapılan ödeme işlemi geçersizdir<sup>1007</sup>.

Ayrılma akçesinin ödeneceği kaynakları öngören TTK m. 642 düzenlemesinde ayrıca ayrılma akçesinin muaccel olduğu zaman gösterilmiştir. ETTK’da ayrılma akçesinin muaccel olduğu zamanı gösteren bir hüküm bulunmamaktaydı. Ayrılma akçesinin muaccel olması ile birlikte ayrılan ortak, bu alacağını talep ve dava edebilecektir. Bu andan itibaren herhangi bir ödeme yapılmaması halinde ortak, ihtarname göndererek ortaklığı temerrüde düşürebilecek ve böylece temerrüt faizinin işlemlerini sağlayabilecektir<sup>1008</sup>.

Ayrılan ortağın payının, ayrılma akçesinin ödenmesine kadar ne olacağı ile ilgili doktrinde hakim görüş, paya bağlı olan tüm hakların donacağı ve şirketin bu süre içinde ortaklık haklarından hiçbirini kullanamayacağı yönündedir<sup>1009</sup>.

### **3.2.5.1. Ayrılma ile Birlikte Muacceliyet**

Ayrılan ortağa, ayrılma akçesinin ne zaman ödenebileceği TTK’nın 642. maddesinde ortaklığın, ortaklık alacaklılarının zarara uğramaması ve çıkarılan ortağın da mağdur edilmemesi durumları dikkate alınarak menfaatler dengesinin tecelli etmesi için bazı şartlar dahilinde tespit edilmiştir<sup>1010</sup>.

---

<sup>1007</sup> Öztürk Dirikkan, s. 158, 159.

<sup>1008</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 205.

<sup>1009</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 92.

<sup>1010</sup> Taşdelen, s. 229.

Ayrılma akçesinin muaccel olacağı tarih ile ilgili olarak TTK m. 642’de düzenleme yapılmıştır. Buna göre ayrılma akçesi; şirket kullanılabilir bir öz kaynak üzerinde tasarruf ediyorsa, ayrılan kişinin esas sermaye payları devredilebiliyorsa, esas sermaye ilgili hükümlere göre azaltılmışsa ayrılma ile muaccel olur.

Diğer bir ifade ile, bu üç kaynaktan birinin varlığı koşuluyla, çıkma veya çıkarılmanın şirket sözleşmesinde düzenlendiği hallerde, beyanın karşı tarafa ulaşmasıyla; çıkma ya da çıkarılmanın mahkeme kararına dayandığı hallerde ise kararın kesinleşmesiyle ayrılma akçesi muacceliyet kazanır<sup>1011</sup>. Bu ihtimallerde, ayrılan ortağın ayrılma akçesi alma hakkı doğduğu anda alacak da muaccel olmuş ve dolayısıyla şirketten talep edilebilir hale gelmiştir<sup>1012</sup>.

Görüldüğü üzere belirtilen bu haller, ayrılma akçesinin ayrılma tarihinde muaccel olmasının şartları olarak dikkat çekmektedir<sup>1013</sup>.

Ayrılma akçesinin muaccel olabilmesi için ortağın ayrılabilmesi de gerekmektedir. Ortak ayrılamıyor ise, ayrılma akçesi de muaccel olmaz<sup>1014</sup>.

### **3.2.5.2. Ayrılmadan Sonra Gerçekleşen Muacceliyet**

Ayrılmamanın gerçekleştiği anda TTK m. 642/1’de sayılan kaynaklardan birisi mevcut değil ise ortağın ayrılma akçesi alma hakkı doğmuş olmakla birlikte, alacak henüz muaccel değildir. Bu şartlardan birisi ne zaman gerçekleşirse ayrılma akçesi de o anda muacceliyet kazanır<sup>1015</sup>. Bu hallerden birisi gerçekleşmemiş ise ayrılma akçesinin ayrılma anında muaccel olduğundan söz edilemez<sup>1016</sup>.

---

<sup>1011</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1963.

<sup>1012</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1963.

<sup>1013</sup> Taşdelen, s. 229.

<sup>1014</sup> Taşdelen, s. 229.

<sup>1015</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1963.

<sup>1016</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1963.

Limited şirketin serbestçe tasarruf edebileceği öz kaynağı bulunmuyorsa, pay bir üçüncü kişi veya bir ortak tarafından devralınmamışsa ya da esas sermayenin azaltılması mümkün değilse, ayrılma akçesi ortağın bir alacağı olarak kaydedilebilir<sup>1017</sup>. Ayrılan ortağın sahip olduğu bu ayrılma akçesi alacağının borçlusunu şirket tüzel kişiliğidir ve bu alacak TTK m. 642/3'e göre şirketin bütün alacaklılarından sonra gelen bir alacak oluşturur. Ancak ayrılma akçesi alacağı ortağa tam olarak ödenmeden şirkette kâr, ikramiye veya prim dağıtılması ya da yedek akçe ayrılması mümkün değildir<sup>1018</sup>.

### 3.2.5.3. Muacceliyet Şartlarının Mahkeme Tarafından Tespit Edilebilmesi

Uygulamada, çıkma veya çıkarılma davalarında mahkeme, ayrılan ortağın esas sermaye paylarının gerçek değerini belirlemekte ve aynı zamanda ayrılma akçesinin şirketten tahsiline de karar vermektedir<sup>1019</sup>. Mahkemenin ayrılma akçesinin ödenmesine karar vermesi durumunda borçlu şirket, ayrılma akçesini ödemek yükümlülüğü altına girmekte ise de mahkemenin bu kararı, borcun o anda muaccel hale geldiği anlamına gelmez<sup>1020</sup>. Muacceliyet için TTK m. 642/1'deki ödeme kaynaklarından birinin varlığının araştırılması gerekir. Bu nedenle, mahkeme tarafından ayrılma akçesinin ödenmesi konusunda da karar veriliyorsa muacceliyet şartlarının da re'sen araştırılması gerekmektedir<sup>1021</sup>.

Şirketin ayrılma akçesini karşılama olanağının olup olmadığının kesin ve gerçeğe uygun bir biçimde ortaya konması gerekmektedir. Zira ayrılma akçesinin şirketten talep edebilir hale gelmesi için muacceliyet şartlarının oluşup oluşmadığının belirlenmesinde ayrılan ortağın hukuki yararı bulunmaktadır<sup>1022</sup>. Çıkma veya çıkarılma sonucunda ayrılan ortağın, bir tespit davası açarak mahkemeden ayrılma akçesinin muacceliyet

---

<sup>1017</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 155.

<sup>1018</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, § 21 N. 57.

<sup>1019</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1964.

<sup>1020</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1964.

<sup>1021</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1964.

<sup>1022</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1964.

şartlarının varlığını araştırmasını talep etmesi de mümkündür<sup>1023</sup>. Ancak bu ihtimal, ayrılan ortağı tespit davası açmak yükü altına sokmakla birlikte usul ekonomisi ilkesine uygun düşmeyebilir<sup>1024</sup>. Şirket de, ortak gibi tespit davası açabilecektir.

TTK m. 638/2’de, haklı sebeple çıkma davalarında mahkeme istem üzerine, dava süresince, davacının ortaklıktan doğan hak ve borçlarından bazılarının veya tümünün dondurulmasına veya davacı ortağın durumunun teminat altına alınması amacıyla diğer önlemlere karar verebilir. Çıkma veya çıkarılma davaları devam ederken şirketin, malvarlığı değerlerini azaltan işlemler, devirler veya borçlanmalar yapması ihtimalinde, ayrılan ortağın mahkemeden tedbir talebinde bulunması mümkündür<sup>1025</sup>. Haklı sebeple çıkarma davalarında ise çıkarılan ortak, HMK m. 389 vd. hükümlerine göre bu tür işlemlerin tedbir yoluyla yasaklanmasını talep edebilir<sup>1026</sup>.

### **3.2.6. Ayrılma Akçesinin Ödenmesi ve Ayrılma Akçesinin Ödenmesinde Başvurulabilecek Yöntemler**

TTK m. 642’ye göre ayrılma akçesi; şirket kullanılabilir bir öz kaynak üzerinde tasarruf ediyorsa, ayrılan kişinin esas sermaye payları devredilebiliyorsa, esas sermaye ilgili hükümlere göre azaltılmışsa muaccel olur. Söz konusu maddede hem ayrılma akçesinin ödenme yolları hem de muaccel olma tarihi düzenlenmiştir.

Ayrılma akçesine ilişkin yapılacak ödeme ortaklık malvarlığından karşılanacağı için ortaklığın finansal açıdan güçsüz hale gelmesine sebep olabilecektir<sup>1027</sup>. TTK’nın 642. maddesi ayrılma akçesinin ödenmesi için şirketin kullanabileceği kaynakları ve ödeme biçimlerini düzenleyerek, bir yandan ayrılma akçesinin ödenmesini sağlamayı diğer

---

<sup>1023</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1964, 1965.

<sup>1024</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1965.

<sup>1025</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1965.

<sup>1026</sup> Çamoğlu, “Çıkarılma”, s. 19, 20.

<sup>1027</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 202, 203.

yandan da esas sermayenin korunmasını amaçlamaktadır<sup>1028</sup>. Ortağa ayrılma akçesinin ödenmesinin sermayenin korunması ilkesine zarar vermemesi için TTK m. 642 ile ayrılma akçesinin ödenmesini belirtilen kaynaklardan sağlanması öngörülmüştür<sup>1029</sup>.

Ayrılma akçesinin borçlusunun şirket tüzel kişiliği olması nedeniyle şirket ortaklarının ayrılma akçesinin ödenmesi konusunda bir sorumluluğu bulunmamaktadır<sup>1030</sup>. Limited şirketlerde ayrılma akçesine ilişkin ödemenin ne şekilde yapılacağı, nakdi olarak mı yoksa aynı olarak mı yapılacağı ile ilgili hüküm TTK’da yer almamaktadır. Ayrılma akçesi ile ilgili olarak nakdi ödemenin yanı sıra, sözleşme ile ayrılma akçesinin ödenmesi konusunun düzenlendiği durumlarda, kısmen ya da tamamen aynı ödeme gerçekleştirilebilecektir.

### **3.2.6.1. Şirketin Kullanılabilir Öz Kaynağıyla Ödeme**

TTK 642/1’de ayrılma akçesinin ödenmesi ile ilgili yollarından biri olarak şirketin kullanılabilir öz kaynakları gösterilmiştir. Bu düzenlemede öz kaynakların “*serbest*” öz kaynaklar olması gerektiğine ilişkin bir sınırlama getirilmediğinden, tasarruf edilebilir öz kaynak kavramının içine belirli bir amaca bağlanmış olsun veya olmasın tüm isteğe bağlı yedekler ve kanuni yedeklerin kullanılabilir kısmı dahildir<sup>1031</sup>. Kanuni yedeklerin kullanılabilir kısmı ile anlatılmak istenen, esas sermayenin yarısını aşmış olan kanuni yedek akçelerdir<sup>1032</sup>. TTK m. 519/3’e göre, genel kanuni yedek akçe sermayenin veya çıkarılmış sermayenin yarısını aşmadığı takdirde, sadece zararların kapatılmasına, işlerin iyi gitmediği zamanlarda işletmeyi devam ettirmeye veya işsizliğin önüne geçmeye ve sonuçlarını hafifletmeye elverişli önlemler alınması için kullanılabilir.

---

<sup>1028</sup> Tekinalp, “Çıkmaya Katılma, s. 2. (Erişim Tarihi: 21.11.2019)

<sup>1029</sup> Çamoğlu, “Çıkma-II”, s. 251

<sup>1030</sup> Develi, s. 484.

<sup>1031</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları, s. 499.

<sup>1032</sup> Baştuğ, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 98.

Şirketin kullanılabilir öz kaynakları ile belirlenen ayrılma akçesinin ödemesi durumunda ortaklıktan ayrılan ortağın paylarının şirket tarafından devralınması durumu söz konusu olacaktır. Ancak bu şekilde payların iktisabının söz konusu olabilmesi için TTK m. 612'de düzenlenen şartların dikkate alınması gerekmektedir. Limited şirketin kendi esas sermaye paylarını iktisabını düzenleyen TTK m. 612'ye göre,

*“Şirket kendi esas sermaye paylarını, sadece, bunları alabilmek için gerekli tutarda serbestçe kullanabileceği öz kaynaklara sahipse ve alacağı payların itibari değerlerinin toplamı esas sermayenin yüzde onunu aşmıyorsa iktisap edebilir.*

*Şirket sözleşmesinde öngörülen veya mahkeme kararıyla hükme bağlanmış bulunan bir şirketten çıkma ya da çıkarma dolayısıyla, esas sermaye paylarının iktisabı halinde, birinci fıkradaki üst sınır yüzde yirmi olarak uygulanır. Şirket esas sermayesinin yüzde onunu aşan bir tutarda iktisap edilen esas sermaye payları iki yıl içinde elden çıkarılır veya sermaye azaltılması yoluyla itfa edilir.”*

Bu halde, şirketin iktisap edeceği payların itibari değerinin toplamı TTK m. 612/2'ye göre esas sermayenin yüzde yirmisini aşmamalıdır<sup>1033</sup>. Devralınacak esas sermaye payının, esas sermayenin yüzde yirmisini aşması durumunda aşan kısım için esas sermaye azaltılabilir veya şirket payı bir ortak veya üçüncü kişi ile birlikte paylı mülkiyet kapsamında satın alabilir<sup>1034</sup>.

Şirketin kendi paylarını iktisabını düzenleyen TTK m. 612'de, şirketin “serbestçe” kullanabileceği öz kaynakları varsa kendi paylarını iktisap edebileceği belirtilmektedir<sup>1035</sup>. Ancak TTK m. 642'de “kullanılabilir öz kaynaklar” üzerinde tasarruf edilmeden bahsedilmiştir. Kullanılabilir öz kaynak ifadesi; şirketin sermayesi, kanuni yedek akçelerin kısıtlı kısmı ve şirketin iktisap ettiği kendi payları karşılığında

---

<sup>1033</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 150.

<sup>1034</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları, s. 500.

<sup>1035</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 150.

ayırıldığı yedek akçeleri aşan malvarlığını ifade eder<sup>1036</sup>. Serbestçe kullanılabilir öz kaynak ise, net dönem kârı ile belirli bir amaca özgülenmemiş yedek akçeleri ifade eder<sup>1037</sup>. Ayrılma akçesinin ödenmesi için şirketin kendi paylarını iktisap etmesi durumunda, TTK m. 612 düzenlemesinden farklı olarak, öz kaynakların serbestçe kullanılması şartı aranmayacaktır<sup>1038</sup>. Bu nedenle ayrılma akçesi, kâr payı dağıtımı gibi belirli bir amaca özgülenmiş olan yedek akçeler de dahil olmak üzere tüm isteğe bağlı yedek akçeler ile kanuni yedek akçelerin kullanılabilir kısmından ödenebilecektir<sup>1039</sup>.

Ayrılan ortağın paylarının bu şekilde devralınması durumunda pay devrindeki şekil şartlarına uyulması gerekmektedir<sup>1040</sup>.

Şirketin kullanılabilir öz kaynağı olup olmadığını kimin tespit edileceği ile ilgili açık bir düzenleme bulunmamaktadır<sup>1041</sup>. TTK m. 625/1'e göre; kanunların ve şirket sözleşmesinin genel kurula yetki vermediği tüm konularda müdürler yetkili olduğundan, bu tespit, müdürler tarafından yapılabilecektir<sup>1042</sup>. Ancak şirket menfaatlerini dikkate alarak hareket edecek olan müdürlerin tarafsız olamayacağı akla gelebilir<sup>1043</sup>. Şirketin kullanılabilir öz kaynağı olup olmadığının, var ise ne kadar öz kaynak bulunduğu tespitini müdürler veya geriye kalan ortaklar yerine ayrılan ortağın mahkemeye başvurarak bilirkişi vasıtasıyla kullanılabilir öz kaynağın olup olmadığının tespitini istemesi yerinde olacaktır<sup>1044</sup>.

---

<sup>1036</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 930.

<sup>1037</sup> Cenkci, s. 17.

<sup>1038</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 930.

<sup>1039</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 930.

<sup>1040</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 93.

<sup>1041</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 151.

<sup>1042</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 151.

<sup>1043</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 151.

<sup>1044</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 930.



### 3.2.6.2. Esas Sermaye Payının Ortağa veya Üçüncü Kişiyeye Devredilmesi Yoluyla Ödeme

TTK m. 642/1'e göre, ayrılma akçesinin ödenebilmesi için, şirket, öncelikle esas sermaye payının bir ortağa veya üçüncü bir kişiyeye devredilebilip devredilemeyeceğini araştırmalıdır<sup>1045</sup>. Zira şirket açısından en uygun çözüm yolu, ayrılma akçesinin, payın, bedeli karşılığında bir ortak veya üçüncü bir kişiyeye devredilerek ödenmesidir<sup>1046</sup>. Bu durumda payın devredilmesi ile şirket malvarlığında herhangi bir azalma meydana gelmeyecektir. Bu şekilde payın devralınması durumunda ayrılma akçesi payı devralacak kişiden alınacak bedel ile ödenecektir<sup>1047</sup>.

Bu şekilde payın üçüncü bir kişi veya başka bir ortak tarafından devralınması durumunda pay devrine ilişkin kurallar uygulama alanı bulacaktır<sup>1048</sup>. Bu halde payın devralınması pazarlık yolu ile olabileceği gibi açık artırma ile yapılan bir satım ile de olabilecektir<sup>1049</sup>.

Ortaklık sözleşmesinde ayrılma akçesinin belirlenmesi ile ilgili herhangi bir hüküm yer almayabilir. Ayrılma akçesinin, payın devri ile ödenmesi durumunda kural olarak gerçek değer üzerinden ödenmesi gerekmektedir. Payın devri sonucunda elde edilen değer, gerçek değeri karşılamıyorsa şirket kalan bedel için diğer ödeme yollarından yararlanabilecektir. Ancak, şirket ile ayrılan ortağın, payın gerçek değerinden daha düşük bir bedelde anlaşması durumu da mümkündür<sup>1050</sup>. Bu durumda pay devir alacak kişiyeye devredilmeli, payın devir bedeli ile gerçek değeri arasındaki fark şirket tarafından kapatılmalıdır<sup>1051</sup>.

<sup>1045</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 203.

<sup>1046</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 92.

<sup>1047</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 152.

<sup>1048</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 93.

<sup>1049</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 93.

<sup>1050</sup> Tekinalp, Sermaye Ortaklıkları, s. 500.

<sup>1051</sup> Baştuğ, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 94.

Payın, ortaklardan birine veya üçüncü kişilere devredilebilmesi için, yapılacak olan devrin TTK m. 595'te öngörülen şartlara uygun olarak yapılması gerekmektedir. Bu maddeye göre esas sermaye payının devri ve devir borcunu doğuran işlemler yazılı şekilde yapılmalıdır. Şirket sözleşmesinde aksi öngörülmemişse, esas sermaye payının devri için, ortaklar genel kurulunun onayı şarttır. Devir bu onayla geçerli olur. Bunun dışında şirket sözleşmesi ile pay devri yasaklanmamış olmalıdır. Pay devrinin şirket sözleşmesiyle yasaklandığı ya da genel kurul tarafından onay verilmediği durumlarda şirketin ayrılma akçesini payın devri suretiyle ödemesi mümkün değildir. Bu durumda şirketin TTK m. 642/1'de düzenlenmiş olan diğer yollara başvurması gerekir.

### **3.2.6.3. Esas Sermayenin Azaltılması Yoluyla Ödeme**

TTK m. 642/1-c hükmüne göre ayrılma akçesinin ödenmesinde başvurulabilecek bir diğer yol esas sermayenin azaltılması ile birlikte ayrılma akçesinin karşılanmasıdır. Payı devralacak bir ortak veya üçüncü kişi bulunamamışsa ve şirketin ayrılma akçesini karşılayacak miktarda kullanılabilir öz kaynağı bulunmuyorsa sermayenin azaltılması zorunluluğu doğacaktır. Ayrılma akçesini ödeyebilmek için esas sermayenin azaltılabilmesi için Kanunda düzenlenen şartlara uyulması gerekir.

Esas sermayenin azaltılması durumu ortaklık sözleşmesi değişikliğidir<sup>1052</sup>. Bu durumda TTK m. 592'ye göre anonim şirket esas sermayesinin azaltılmasına ilişkin hükümler limited şirketler hakkında kıyasen uygulama alanı bulacaktır. Anonim şirketlerde esas sermayenin azaltılması TTK m. 473-475 maddelerinde düzenlenmiştir. TTK m. 473'e göre, bir anonim şirket sermayesini azaltarak, azaltılan kısmın yerine geçmek üzere bedelleri tamamen ödenecek yeni paylar çıkarmıyorsa, genel kurul, esas sözleşmenin gerektiği şekilde değiştirilmesini karara bağlar. Genel kurul toplantısına ilişkin çağrı ilânlarında, mektuplarda ve internet sitesi bildiriminde, sermaye azaltılmasına gidilmesinin sebepleri ile azaltmanın amacı ve azaltmanın ne şekilde yapılacağı ayrıntılı bir şekilde ve hesap verme ilkelerine uygun olarak açıklanır. Ayrıca yönetim kurulu bu hususları içeren bir raporu genel kurula sunar, genel kurulca onaylanmış rapor tescil ve ilân edilir. Sermayenin azaltılmasına rağmen şirket alacaklılarının haklarını tamamen

<sup>1052</sup> Çağlar, Hayrettin, Anonim Şirketlerde Esas Sermayenin Azaltılması, Ankara 2010, s. 153.

karşılacak miktarda aktifin şirkette varlığı belirlenmiş olmadıkça sermayenin azaltılmasına karar verilmez.

TTK'nın 473/3 maddesinin atfı ile genel kurulun kararına 421. maddenin üçüncü fıkrasının birinci cümlesi uygulanır. Buna göre esas sözleşme değişikliği kararları, sermayenin en az yüzde yetmiş beşini oluşturan payların sahiplerinin veya temsilcilerinin olumlu oylarıyla alınır.

Bununla birlikte anonim şirket esas sermayesinin azaltılmasına ilişkin hükümlerin limited şirketlere kıyasen uygulanacağını belirten TTK'nın 592. maddesinde karar nisabı ile ilgili herhangi bir ifadeye yer verilmemiştir. PULAŞLI'ya göre esas sermayenin azaltılmasında TTK m. 589/1'de belirtilen karar nisabı uygulanmalıdır<sup>1053</sup>.

Genel kurul esas sermayenin azaltılmasına karar verdiği takdirde, yönetim kurulu, bu kararı şirketin internet sitesine koyduktan başka, 35'inci maddede anılan gazetede ve aynı zamanda esas sözleşmede öngörüldüğü şekilde, yedişer gün arayla, üç defa ilân eder. İlânda alacaklılara, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesindeki üçüncü ilândan itibaren iki ay içinde, alacaklarını bildirerek bunların ödenmesini veya teminat altına alınmasını isteyebileceklerini belirtir. Şirketçe bilinen alacaklılara ayrıca çağrı mektupları gönderilir (TTK m. 474/1).

Esas sermayenin azaltılması hususu ile ilgili olarak genel kurulda ne şekilde sermaye azaltımı yapılacağı, sermaye azaltılma yöntemi, azaltılacak sermayenin miktarının da belirlenmesi gerekmektedir<sup>1054</sup>.

Ayrılma akçesinin esas sermayenin azaltılması suretiyle ödenmesinde TTK m. 580'de belirtilmiş olan asgari tutarın da göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Buna göre, limited şirketin esas sermayesi en az on bin Türk Lirasıdır, şirketin esas sermayesi bu miktarın altına düşürülemez.

---

<sup>1053</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 147.

<sup>1054</sup> Çağlar, s. 74.

Şirketin serbestçe tasarruf edebileceği öz kaynağı bulunmuyorsa, ayrılma ortağın payı devredilemiyorsa ve son olarak esas sermaye miktarı Kanunda düzenlenen on bin TL'lik sınırdaki ise ayrılma akçesi ne şekilde ödenecektir<sup>1055</sup>? PULAŞLI bu halde iki durumu ifade etmektedir. Birincisi şirket ayrılma akçesini ödeyecek kadar öz kaynak oluşturmaya devam edebilir, ikincisi ise, şirketin esas sermaye miktarının belirlenen ayrılma akçesi miktarında artırılması, sonrasında ayrılma akçesi miktarında azaltılması ile ayrılma akçesinin ödenmesi mümkün olabilir<sup>1056</sup>.

### 3.2.7. Ayrılma Akçesine Faiz İşletilip İşletilemeyeceği

Faiz; alacağından bir süre yoksun kalması nedeni ile alacaklının elde ettiği, tazmini zarar veya kusurun varlığına bağlı olmayan bir tür medeni semere olarak tanımlanmaktadır<sup>1057</sup>. Faizin çeşitli türleri olmakla birlikte, konu ile ilgili olması bakımından alacağın vadesine kadar ve vadeden sonra işleyecek faiz olmak üzere iki türü incelemek yerinde olacaktır<sup>1058</sup>.

Anapara faizi (kapital faiz), belirli bir süre para alacağından yoksun kalmanın karşılığı olup, anapara faizi, borcun iadesinin gerektiği vadeye kadar ödenen karşılıktır<sup>1059</sup>.

Ortağın ayrılma akçesine ilişkin alacak hakkı, ayrılmanın gerçekleşmesi ile birlikte doğmaktadır. Ayrılma akçesinin ortağın ayrılması ile muaccel olmadığı hallerde, muacceliyet anına kadar ayrılma akçesi alacağına anapara faizi işletilip işletilemeyeceği sorusu gündeme gelmektedir<sup>1060</sup>.

<sup>1055</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 154.

<sup>1056</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 148.

<sup>1057</sup> Helvacı, Mehmet, Borçlar ve Ticaret Kanunu Bakımından Para Borçlarında Faiz Kavramı, İstanbul 2000, s. 43-65.

<sup>1058</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 157.

<sup>1059</sup> Yağcı, Kürşad, "Anapara Faizi ve Temerrüt Faizine Üst Sınır Getiren TBK m. 88 ve TBK m. 120 Hükümlerinin Ticari Faizler (TTK m. 8 ve TTK m. 9) Bakımından Uygulanabilirliği", İÜHF, C. LXXI, S. 2, 2013, s. 422.

<sup>1060</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 157.

TTK m. 642 incelendiğinde ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmının “faizsiz” bir alacak olduğu ile ilgili açık düzenleme olmamasına rağmen, madde gerekçesinde, ayrılma akçesinin faizsiz bir alacak olması nedeniyle şirketin korunduğu belirtilmiştir<sup>1061</sup>. TTK 642/2 maddesinin gerekçesinde “İkinci fıkra ayrılan ortağın menfaati ile şirketin menfaati arasındaki dengeyi kurmak amacıyla konulmuştur. Ortak bir alacak hakkı elde ederek, şirket ise faiz işlememesi ve öz sermaye belirleninceye kadar herhangi bir ödeme yükümü altına konulmayarak korunmuştur.” ifadesine yer verilmiştir. Ayrılma akçesi, ayrılan ortağın esas sermaye payının karşılığını oluşturmaktadır<sup>1062</sup>. TTK m. 609’a göre, esas sermayeye faiz ödenmesi yasaktır. Ayrılma akçesinin şirkete getirilen sermayenin karşılığı olarak ödenmesi<sup>1063</sup> ve TTK m. 609’da “esas sermayeye faiz verilemez” düzenlemesi nedeniyle, bu alacağa anapara faizi işletilmesi söz konusu olamayacaktır<sup>1064</sup>.

TTK m. 642 düzenlemesi ile ayrılan ortak dışında şirket alacaklılarını da korumak amaçlandığından, şirket sözleşmesinde ayrılma akçesine faiz işletileceği ile ilgili düzenleme yapılması da mümkün değildir<sup>1065</sup>. Ayrılma akçesine faiz işletilebilmesi, TTK’nın 642. maddesinin amacına da aykırıdır<sup>1066</sup>. Açık olarak yasal bir düzenlemenin bulunmadığı, ayrılma payının ortağın, ortaklığa getirdiği sermayenin kendisine ödenmesi anlamına gelmesi ve TTK m. 609 dikkate alındığında bu alacağa anapara faizi ödenmeyeceğini kabul etmek gerekir<sup>1067</sup>.

Temerrüt faizi açısından ise durumda daha farklıdır. TBK m. 117 uyarınca, muaccel bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarıyla temerrüde düşer. Bunun sonucu olarak da borcun

---

<sup>1061</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 157.

<sup>1062</sup> Cenkci, s. 32.

<sup>1063</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 933.

<sup>1064</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 933.

<sup>1065</sup> Yasan, s. 190, 191.

<sup>1066</sup> Cenkci, s. 32.

<sup>1067</sup> Yıldırım, s. 293.

geç ifa edilmesinden dolayı temerrüt faizi ödemek durumunda kalınmaktadır<sup>1068</sup>. Bu durumda temerrüt faizinin kaynağını kanun oluşturmaktadır<sup>1069</sup>.

TTK m. 642 uyarınca muaccel olan kısma ilişkin şirketin yukarıda belirtilen TBK m. 117 uyarınca temerrüde düşürülmesi durumunda, şirket, temerrüt tarihinden fiili ödeme tarihine kadar geçecek süre için ayrılma akçesinin faizini ödemekle yükümlü olacaktır<sup>1070</sup>.

### 3.2.8. Ödemeye İlişkin Diğer Hususlar

Ayrılma akçesinin ödenme şekli sınırlandırılmamıştır. Bu nedenle, ayrılma akçesi nakit olarak ödenebileceği gibi, alacaklının kabul etmesi kaydıyla ayın olarak da ödenebilir<sup>1071</sup>.

Ayrılma akçesi, ani edimli bir borç doğurur. Bu nedenle bir defada ödenmelidir<sup>1072</sup>. Ayrılan ortak ile ortaklık arasında taksitle ödeme konusunda anlaşma yapılabilir<sup>1073</sup>. Bunun dışında, sözleşmesel çıkma hakkı ile ilgili olarak ortaklık sözleşmesinde ayrılma akçesinin dönemler halinde ödeneceğine dair düzenlemeye yer verilebilir<sup>1074</sup>.

### 3.2.9. Ayrılan Ortağın Kusurunun Ayrılma Akçesi Alma Hakkına Etkisi

Ayrılma akçesinin ödenmesinde ortağın limited şirketten ayrılma sebebinin bir önemi yoktur. Diğer bir ifade ile, çıkan veya çıkarılan ortağın kusurunun olup olmadığı dikkate

---

<sup>1068</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 157.

<sup>1069</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 157.

<sup>1070</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 933.

<sup>1071</sup> Öztürk Dirikkan, s. 154.

<sup>1072</sup> Cenkci, s. 33.

<sup>1073</sup> Cenkci, s. 33.

<sup>1074</sup> Cenkci, s. 33.

alınmaz<sup>1075</sup>. Ancak, çıkma veya çıkarılmanın haklı sebeplere dayanılarak mahkeme kararıyla gerçekleştiği durumda, davacı ortağın kusurlu olup olmadığı dolaylı olarak ayrılma akçesi talebini de etkilemektedir<sup>1076</sup>.

Yukarıda açıklandığı üzere, haklı sebeplerin varlığında, her ortak mahkemeden limited şirketin feshini isteyebilir (TTK m. 636/3). Ancak limited şirketin haklı sebeple feshi davasında, davacı ortağın haklı sebebin gerçekleşmesinde ya hiç kusurunun bulunmaması ya da daha az kusurlu olması gerekir<sup>1077</sup>. Ortağın bizzat kusurunun bulunduğu haklı sebeplere dayanması, doğruluk ve güven kuralına aykırılık oluşturmaktadır (TMK m. 2)<sup>1078</sup>.

Bu durumda, haklı sebep teşkil eden duruma kendi kusuru ile sebep olan ortağın açtığı fesih (TTK m. 636/3) veya çıkma davasının (TTK m. 638/2) kabulü mümkün olmadığından, bu ortağın ayrılma akçesi alma hakkı da doğmaz<sup>1079</sup>. Aksi durum, kusurlu ortağın açtığı davadan bir sonuç elde etmesine sebep olacak ve *“hiç kimsenin kendi kusuruna dayanarak bir hak elde edememesi ilkesine”* aykırı düşecektir<sup>1080</sup>.

### 3.2.10. Ayrılan Ortağın Denetim Hakkı

Ayrılma akçesinin, muacceliyet hallerinin gerçekleşmesi ortaklığın kontrolündedir<sup>1081</sup>. Ayrılma akçesini ödemek istemeyen ortaklık, dürüstlük kuralına aykırı olarak anılan koşulların gerçekleşmesini önleyebilir veya ayrılan ortağı uzun ve belirsiz bir süre alacağından mahrum bırakabilir<sup>1082</sup>. Hukukumuzda olmayan düzenlemeye göre ayrılan

---

<sup>1075</sup> Kendigelen, s. 557.

<sup>1076</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1957.

<sup>1077</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1957.

<sup>1078</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 886.

<sup>1079</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1957.

<sup>1080</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1957.

<sup>1081</sup> Cencki, s. 41.

<sup>1082</sup> Yıldırım, s. 336.

ortağa, alacağının tamamı ödeninceye kadar, denetçi atanmasını ve yıllık hesapların olağan denetiminin yapılmasını ortaklıktan isteme hakkı tanınmıştır (İBK m. 825a/4). İsviçre doktrininde, ayrılma akçesi tamamen ödeninceye kadar ayrılan ortağın, bilgi alma ve inceleme hakkına sahip olduğu kabul edilmektedir<sup>1083</sup>. Hukukumuzda bu konuda kanun boşluğu bulunduğu kabul edilmelidir ve bu boşluk, alacaklının haklarını koruyucu tedbirlerle doldurulmalıdır<sup>1084</sup>. Ayrılan ortağın, alacağı tamamen ödeninceye dek bilgi alma ve inceleme hakkının bulunduğu kabul edilmelidir<sup>1085</sup>. Bunun dışında, TTK'nın 638/2 maddesi kıyasen uygulanmak suretiyle mahkeme, istem üzerine, ayrılan ortağın alacak hakkının teminat altına alınması amacıyla gerekli tedbirleri alabilmelidir<sup>1086</sup>.

### **3.2.11. Ayrılma Akçesinde Zamanaşımı**

Ayrılma akçesinin, diğer alacaklar gibi zamanaşımına uğraması da mümkündür. Zamanaşımı süresi, alacağın muaccel olmasıyla işlemeye başlar (TBK m. 149)<sup>1087</sup>.

Ayrılma akçesi alacağının zamanaşımı süresi ile ilgili olarak Türk Ticaret Kanunu'nda herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Özel kanunda düzenleme olmaması nedeniyle ayrılma akçesinin zamanaşımı hususunda genel kanun niteliğinde olan Türk Borçlar Kanunu'na bakılmalıdır<sup>1088</sup>.

Bir görüşe göre, genel zamanaşımı süresinin ayrılma akçesi için de uygulanmalı ve TBK m. 147'ye göre beş yıllık zamanaşımına tabi olmalıdır<sup>1089</sup>. Bu maddeye göre bir ortaklıkta, ortaklık sözleşmesinden doğan ve ortakların birbirleri veya kendileri ile

<sup>1083</sup> Stäubli, BSK, Art. 825a, N. 13. (Cenkci, s. 42'den nakden alınmıştır.)

<sup>1084</sup> Cenkci, s. 42.

<sup>1085</sup> Yıldırım, s. 342.

<sup>1086</sup> Cenkci, s. 42.

<sup>1087</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 160.

<sup>1088</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 160, 161.

<sup>1089</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 934; Yıldırım, s. 295.



ortaklık arasındaki; bir ortaklığın müdürleri, temsilcileri, denetçileri ile ortaklık veya ortaklar arasındaki alacaklarda beş yıllık zamanaşısı uygulanır. Buna göre limited şirketten çıkma ya da çıkarılma yoluyla ayrılan ortağın ayrılma akçesi, muacceliyet tarihinden itibaren beş yıl içerisinde zamanaşımına uğrayacaktır.

Diğer görüş ise, ayrılma ile ortaklık sıfatı sona eren ortağın şirket karşısında üçüncü kişi alacaklı konumunda olduğunu, bu nedenle de ayrılma akçesinin TBK m. 146 uyarınca on yıllık zamanaşımına tabi olduğunu savunulmaktadır<sup>1090</sup>. Kanun'da açıkça ''ortak'' olanlardan bahsedildiği ve ayrılmanın gerçekleşmesinden sonra ortaklık sıfatının sona ermesi nedeniyle TBK m. 147 düzenlemesinin uygulanmasının mümkün olmadığı ileri sürülmüştür<sup>1091</sup>.

Kanaatimizce de ayrılma akçesi açısından genel zamanaşımı süresinin geçerli olması ve TBK m. 147'ye göre beş yıllık zamanaşımının uygulanması gerekmektedir.

### **3.2.12. Ayrılma Akçesinin Diğer Alacaklar Arasındaki Yeri**

TTK m. 642/3, ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmının diğer alacaklara göre ödenme sırasına ilişkin düzenlemeyi içermektedir. Anılan düzenlemeye göre ayrılan ortağın ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmı, şirkete karşı, bütün alacaklılardan sonra gelen bir alacak oluşturur. Ayrılan ortağın menfaati ile şirketin menfaatleri arasında bir denge oluşturabilmek amacıyla kanun koyucu, ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmını şirkete karşı tüm alacaklılardan sonra gelen bir alacak olarak nitelendirmiştir<sup>1092</sup>. Örneğin; ayrılma akçesi alacağı henüz muaccel hale gelmeden ortaklık iflâs nedeniyle tasfiye aşamasına girdiği takdirde, ayrılma akçesi, ortaklığın alacaklılarına olan borçların tamamen ödenmesinden sonra en son olarak ödenecektir<sup>1093</sup>. Bu düzenleme ile alacaklıların çıkarları korunmak istenmiştir<sup>1094</sup>. Ayrılma akçesi, öz kaynak karakterine

---

<sup>1090</sup> Öztürk Dirikkan, s. 159.

<sup>1091</sup> Öztürk Dirikkan, s. 159.

<sup>1092</sup> Develi, s. 484.

<sup>1093</sup> Şahin, "Limited Ortaklık", s. 206.

<sup>1094</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 932.

sahip olması dolayısı ile ödeme sırası bu nedenle diğer alacaklıkların alacaklarından sıra olarak sonra gelmektedir<sup>1095</sup>. Ancak ayrılan ortak, kendisine ödenmeyen ayrılma akçesini diğer ortaklara göre tasfiye gelirinden önce alacaktır<sup>1096</sup>.

Buna karşılık ayrılma akçesi alacağı TTK m. 642/1 gereğince veya TTK m. 642/3'e göre yıllık raporda kullanılabilir öz kaynak tutarının tespit edilmesi ile muaccel hale gelmişse, ayrılma akçesi alacağının ortaklığın tüm alacaklılarıyla aynı sırada ödenmesi gerekmektedir<sup>1097</sup>.

Ayrılan ortağın ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmı, şirkete karşı, bütün alacaklılardan sonra gelen bir alacak oluşturur. Bu husus yıllık raporda kullanılabilir öz kaynak tutarının tespiti ile muaccel hale gelir (TTK m. 642/3). Bu hüküm izaha muhtaçtır. Çünkü bu hükmün ilk cümlesi, TTK m. 642/1'de belirtilen muaccel ayrılma akçesi ile uyumlu ifade edilmiş iken, TTK m. 642/3 hükmünün ikinci cümlesi henüz muaccel olmayan ayrılma akçesini esas alarak düzenlenmiş izlenimi uyandırmaktadır<sup>1098</sup>. Ancak, madde metnindeki “*muaccel hale gelir*” ifadesini “*yeniden ödenir hale gelir*” şeklinde anlaşılması gerekmektedir<sup>1099</sup>. Demek ki, ayrılan ortağın bu alacağı şirkete karşı, bütün alacaklılardan sonra gelen bir alacak oluştursa da diğer ortaklara göre tasfiye gelirinden daha önce tatmin edilecektir<sup>1100</sup>. Dolayısıyla ayrılma akçesi ödenmeden ortaklara kâr dağıtılması, kârdan müdür ve çalışanlara kazanç payı, ikramiye veya prim verilmesi veya yedek akçe ayrılması söz konusu değildir<sup>1101</sup>.

MOROĞLU'na göre; TTK m. 642/3 düzenlemesinde yer alan “*şirkete karşı, bütün alacaklılardan sonra gelen bir alacak oluşturur.*” ifadesi diğer ortakların şirketteki

---

<sup>1095</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 932.

<sup>1096</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 932.

<sup>1097</sup> Şahin, “Limited Ortaklık”, s. 207.

<sup>1098</sup> Kaya, “Limited Şirketten Ayrılma”, s. 139, 140.

<sup>1099</sup> Kaya, “Limited Şirketten Ayrılma”, s. 140.

<sup>1100</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 932.

<sup>1101</sup> Kaya, “Limited Şirketten Ayrılma”, s. 140.

alacaklarından da sonraki bir sırayı işaret etmesi nedeniyle hatalıdır<sup>1102</sup>. Bunun dışında, TTK m. 642/3 düzenlemesinin ikinci cümlesinin ifadesi de hatalıdır<sup>1103</sup>. Yazara göre, TTK m. 642/3 hükmü “*Ayrılan ortağın ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmı, şirkete karşı, ortaklar dışındaki bütün alacaklılardan sonra gelen faizsiz bir alacak oluşturur. Bu alacak yıllık raporda kullanılabilir öz kaynak tutarının tespiti ile muaccel hale gelir.*” olmalıdır<sup>1104</sup>.

### **3.2.13. Karar Kesinleşmeden Ayrılma Akçesinin İcra Takibine Konu Olamaması**

Uygulamada, çıkma veya çıkarılma davalarında mahkemenin ayrılma akçesinin şirketten tahsiline de karar vermesi nedeniyle, ayrılan ortak tarafından kararın kesinleşmesi beklenmeden şirket aleyhine ilâmlı icra takibi başlatıldığı görülmektedir<sup>1105</sup>. Ayrılma akçesinin şirket tarafından ödenmesine karar verilen durumlarda, mahkeme tarafından ayrılma akçesinin muaccel olup olmadığının incelemesi bu durumda önem kazanmaktadır. Aksi durumda muaccel olup olmadığı belli olmayan bir alacağın şirketten talep edilmesinde imkân tanınmaktadır. Ayrılma akçesinin ilâmlı icra takibine konu olması hem şirketin hem de şirket alacaklılarının ekonomik olarak zarar görmesine neden olabilecektir<sup>1106</sup>.

Ayrılan ortağın, ayrılma akçesinin tahsiline ilişkin karara dayanarak başlattığı ilâmlı icra takibine karşı borçlu şirket, kesinleşmeden icra edilemeyecek nitelikteki bir ilâmın icraya konulmuş olması ve kamu düzenine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle şikâyet yoluna gitmekte ve takibin iptalini talep etmektedir<sup>1107</sup>. Çıkma ya da çıkarılma kararları inşai nitelikte olduğundan, icra edilebilmeleri için kesinleşmeleri gerekmektedir. Mahkeme kararı kesinleşmeden ayrılma akçesi alacağının ilâmlı icraya konu edilmesi

---

<sup>1102</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s. 395.

<sup>1103</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s. 395.

<sup>1104</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s. 396.

<sup>1105</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1966.

<sup>1106</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1966.

<sup>1107</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1966.

de mümkün olmamalıdır<sup>1108</sup>. Bu nedenle kesinleşmeden icra edilemeyecek nitelikteki bir ilâm icraya konulmuş ise kamu düzenine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu husus, süresiz şikâyet yoluyla icra mahkemesine taşınabilir ve icra takibi iptal ettirilebilir<sup>1109</sup>. Aksi bir görüş; maddi hukuka ilişkin bir mesele olması nedeniyle, icra müdürünün alacağın muaccel hale gelip gelmediğini inceleme konusunda yetkili olmadığını, dolayısıyla TTK m. 642'ye aykırı şekilde başlatılan icra takiplerinin, yalnızca takip hukukuna ilişkin kuralların yanlış uygulanması üzerine başvurulabilen şikâyete konu edilemeyeceğini ifade etmektedir<sup>1110</sup>.

#### 4. ŞİRKETTEN AYRILAN ORTAĞIN REKABET ETME YASAĞI

TTK, kişisel özelliği ortaya koyan yeni bir düzenleme getirerek 613. madde ile bağlılık yükümlülüğünü öngörmüştür<sup>1111</sup>. TTK m. 613 gerekçesinde “*Güçlü kişisel öğeleri haiz bir şirkette sır saklama, önde gelen ve vazgeçilmez nitelikte bir bağlılık yükümüdür. Bu sebeple Tasarı, şirketin sırlarının saklanması, emredici bir biçimde düzenlemiştir. Ancak emredicilik, yükümün kaldırılmayacağına yöneliktir. Sınırlamanın geçerli olup olmadığı, sınırı ve şirket sırrı kavramı öğreti ile mahkeme kararlarınca belirlenecektir. Sır kavramı sürekli değişir. Bu sebeple kanun tanımlamamıştır.*” ifadelerine yer verilmiştir. Bu düzenleme dikkate alındığında TTK bağlılık yükümlülüğünü, ortakların öğrendiği sırları koruma yükümlülüğü olarak ele almaktadır<sup>1112</sup>.

TTK m. 613/2'de ortakların, şirketin çıkarlarını zedeleyebilecek davranışlarda bulunamayacakları, kendilerine özel bir menfaat sağlayan ve şirketin amacına zarar veren işlemler yapamayacakları, şirket sözleşmesiyle, ortakların, şirketle rekabet eden işlem ve davranışlardan kaçınmak zorunda olduklarının öngörülebileceği düzenlenmiştir. Bu düzenlemede “*çıklarları zedeleyebilecek davranışlar*” ibaresine yer

<sup>1108</sup> Topaloğlu/Özer, s. 1966.

<sup>1109</sup> Özbek, Mustafa Serdar, “Kesinleşmeden İcra Edilemeyecek İlâmların Kesinleşmeden Önce İcraya Konulması”, Başkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 2, S. 1, Ocak 2016, s. 69.

<sup>1110</sup> Cenki, s. 21.

<sup>1111</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Limited Ortaklıklar”, s. 239.

<sup>1112</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Limited Ortaklıklar”, s. 239.

verilme nedeni yükümlülüğe geniş bir kapsam kazandırma amacıdır<sup>1113</sup>. Böylece “şirkete karşı onu engelleyecek, kötüleyecek, güç duruma düşürecek, gelişmesini engelleyecek, yatırımlarını etkileyecek her çeşit davranış” ve şirketin çıkarlarını zedeleyebilecek başka davranışlar yükümlülüğün kapsamında yer almaktadır<sup>1114</sup>. Maddenin devamına göre ortaklar kendilerine özel bir menfaat sağlayan ve şirketin amacına zarar veren işlemler yapamazlar.

Bunun yanında TTK m. 613/4’e göre geri kalan ortakların tümünün yazılı onayının alınması durumunda ortaklar, bağlılık yükümüne veya rekabet yasağına aykırı düşen faaliyetlerde bulunabilirler. Esas sözleşme birinci cümledeki onay yerine ortaklar genel kurulunun onay kararını öngörebilir.

TTK m. 626 düzenlemesine göre şirket sözleşmesinde aksi öngörülmemiş veya diğer tüm ortakların yazılı onayı olmadıkça, müdürler şirketle rekabet oluşturan bir faaliyette bulunamazlar. Bu düzenleme dikkate alındığında limited şirkette müdürler bakımından esas olan, bu kişilerin rekabet yasağına tabi olmalarıdır<sup>1115</sup>. Ancak, müdür olmayan ortaklar bakımından esas olan, ortağın şirket ile rekabet olarak nitelendirilecek işlemleri yapabilmesi olup şirket sözleşmesinde aksi düzenlenmemişse bu ortaklar rekabet yasağına tabi değildir<sup>1116</sup>.

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesi “Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.” düzenlemesine haizdir. Anılan madde içeriği dikkate alındığı takdirde kanun koyucu sözleşme terimi yerine anlaşma terimini kullanmıştır. Maddenin gerekçesine göre anlaşma, Medeni Hukukun geçerlilik koşullarına uymasa

<sup>1113</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Limited Ortaklıklar”, s. 239.

<sup>1114</sup> Demirayak, Ezgi Başak, “Limited Şirketlerde Ortakların Şirkete Karşı Bağlılık Yükümlülüğü”, Ankara Barosu Dergileri, 2018/3, s. 32.

<sup>1115</sup> Demirayak, s. 39.

<sup>1116</sup> Demirayak, s. 39.

bile tarafların kendilerini bağı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanılmıştır. Anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının herhangi bir önemi yoktur. Bu ifade dikkate alındığı takdirde kanun koyucunun anlaşma terimini bilinçli olarak kullandığını kabul edilmelidir<sup>1117</sup>.

Anılan kanuni düzenlemeye göre anlaşmanın yasaklanabilmesi için yapılan anlaşmanın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıması veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olması gerekmektedir. Buna göre yapılan anlaşmanın ileriki zamanlarda rekabeti sınırlayıcı nitelikte olması durumunda da yasaklanabilecektir<sup>1118</sup>.

Şirketten ayrılan ortak, ayrılmadan önce sahip olduğu bilgi alma veya inceleme hakkını kullanarak yaptığı incelemeler sonrasında öğrendiği şirket sırlarını kullanarak şirket ile olan rekabette özel bir avantaj sağlayacaktır ve bu durum sonrasında şirketle rekabet eden, ancak şirket sırları hakkında bilgisi olmayan diğer rakiplerine oranla şirkete daha fazla zarar verecektir<sup>1119</sup>. Örneğin; şirketten ayrılan ortak, ortaklık sıfatı devam ederken şirketin yeni bir ürün ile ilgili planını ya da reklam kampanyasını öğrenmiş olabileceği gibi ve öğrenmiş olduğu bu bilgileri hiçbir harcama yapmaksızın kısa bir sürede kendine ait şirkette kullanabilecektir<sup>1120</sup>. Bu durumda şirket rakiplerine karşı sahip olduğu avantajlarını kaybedebilecek ve rakipleri ile olan mücadelesinde yeni fikirleri uygulayamamasına neden olabilecektir<sup>1121</sup>. Bahsi geçen bu durumda dürüst bir rekabet ortamı ortadan kalmış olacaktır.

Şirketten ayrılan bir ortak şirketle rekabet içerisine girdiğinde, ayrılmadan önce öğrenmiş olduğu şirket sırlarını kendine ait işletmesinde kullanarak şirket karşısında, şirketin sırları hakkında bilgi sahibi olmayan diğer rakiplere göre daha ciddi bir rakip

---

<sup>1117</sup> Karasu, Rauf, “Limited Şirketlerde Şirketten Ayrılan Ortaklar İçin Sözleşme ile Öngörülen Şirketle Rekabet Etme Yasağı”, BATİDER, C. XXII, Sayı 4, Aralık 2004, s. 85.

<sup>1118</sup> Karasu, “Limited Şirketler” s. 86.

<sup>1119</sup> Karasu, “Limited Şirketler”, s. 87.

<sup>1120</sup> Karasu, “Limited Şirketler”, s. 87.

<sup>1121</sup> Karasu, “Limited Şirketler”, s. 87.

haline gelebilmekte ve şirketin bu durum karşısında korunması amacıyla ayrılan ortak ile ilgili rekabet yasağı öngörmekten başka çare kalmamaktadır<sup>1122</sup>. Şirketin ekonomik varlığını sürdürebilmesi, ortaklarının şirketten ayrıldıktan sonra belli bir süre daha şirketle rekabet etmemesi ile mümkündür<sup>1123</sup>. Rekabet yasağıyla, TTK m. 614'e göre, bilgi alma ve inceleme hakkını kullanarak ortaklığın sırları ile ilgili bilgi sahibi olan ortakların, sahip oldukları bu bilgileri kullanarak, ortaklık ile rekabet içerisine girmesi, müşteri çevresini çalması engellenmek istenmektedir<sup>1124</sup>.

Rekabet yasağı kuruluş aşamasında hazırlanan ortaklık sözleşmesinde öngörülebileceği gibi, daha sonra ortaklık sözleşmesinin değiştirilmesi yolu ile de getirilebilecektir<sup>1125</sup>. Ortaklık sözleşmesinin değiştirilmesi suretiyle rekabet yasağı getirilecek ise TTK m. 607'ye göre tüm ortakların muvafakati gerekmektedir<sup>1126</sup>.

Şirketten ayrılan ortak için öngörülen rekabet yasağında zaman, konu ve kapsam unsurları zorunlu olmalıdır<sup>1127</sup>. Rekabet yasağı ancak ve ancak şirketten ayrılan ortağın, ayrılmasından önce öğrenmiş olduğu şirket sırları, şirketle olan rekabette etkisini devam ettirdiği süre boyunca kararlaştırılabilir<sup>1128</sup>. Örneğin; şirketten ayrılan ortağın, ayrılmasından sonra öğrendiği şirket sırları belli bir süre sonra güncelliğini kaybedeceği için bunların şirkete zarar verme tehlikesi sona erecektir<sup>1129</sup>. Bu nedenle rekabet yasağının süresi makul sınırlar dışında ve çok uzun süreler için öngörülmemelidir.

---

<sup>1122</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 87.

<sup>1123</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 87.

<sup>1124</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 479.

<sup>1125</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 483; Aydoğan, Fatih, "Ticaret Şirketlerinde Rekabet Yasağı", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2004, s. 151.

<sup>1126</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 483; Aydoğan, s. 151.

<sup>1127</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 87.

<sup>1128</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 87.

<sup>1129</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 87.

Şirket sözleşmesinde yer almayan konular, rekabet yasağının kapsamı dışında yer alır<sup>1130</sup>. Şirket sözleşmesinde yazılı olmasına rağmen şirketin fiilen faaliyet göstermediği ticari işlerle ilgili şirketten ayrılan ortağın faaliyet göstermesi de rekabet yasağı kapsamı dışında olmalıdır<sup>1131</sup>. Zira rekabet yasağının amacı, şirketin sırları hakkında yakından bilgisi olan kişilerin, edinmiş olduğu bilgileri kullanarak kendisi veya başkalarına çıkar sağlayarak şirkete zarar vermesini engellemektir. Şirketin faaliyette bulunmadığı bir alanda ayrılan ortağın iş ve işlemlerde bulunması durumunda şirkete herhangi bir zarar verilmesi söz konusu değildir. Ticari amaçla yapılmayan, kişisel ihtiyaç nedeniyle yapılan işler rekabet yasağı kapsamında değerlendirilmemelidir<sup>1132</sup>. Şirketten ayrılan ortakların, şirketin faaliyette bulunduğu yer ve müşteri çevresi ile hiçbir alakası olmayan farklı bir yerde aynı ticaret kolunda faaliyet göstermesi yasak kapsamına alınamayacaktır<sup>1133</sup>.

Yukarıda açıklanan sınırları aşacak derecede belirlenen rekabet yasağı batıl olacaktır<sup>1134</sup>. Bu husus dışında geçerli olan bir rekabet yasağı, şirketin konusunda veya faaliyet gösterdiği yerde değişiklik olması durumunda veya şirketten ayrılan ortağın bildiği şirket sırları güncelliğini kaybettiği durumda geçersiz kabul edilmelidir<sup>1135</sup>. Açıklanan durumlarında gerçekleşmesi durumunda ayrılan ortak ile ilgili öngörülen rekabet yasağının devam etmesinde şirketin haklı bir menfaati bulunmamaktadır<sup>1136</sup>.

Anayasa'nın 48/1 maddesine göre herkes dilediği alanda çalışma, sözleşme yapma ve özel teşebbüsler kurma özgürlüğüne sahiptir. TBK m. 26'ya göre taraflar, bir sözleşmenin içeriğini Kanunda öngörülen sınırlar içinde özgürce belirleyebilirler. TBK m. 27/1'e göre ise Kanunun emredici hükümlerine, ahlâka, kamu düzenine, kişilik

---

<sup>1130</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 87.

<sup>1131</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 88; Aydoğan, s. 157.

<sup>1132</sup> Aydoğan, s. 156.

<sup>1133</sup> Karasu, "Limited Şirketler" s. 89.

<sup>1134</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 89.

<sup>1135</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 89.

<sup>1136</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 89.



haklarına aykırı veya konusu imkânsız olan sözleşmeler kesin olarak hükümsüzdür. Bu düzenleme ile sözleşme hürriyetinin sınırları belirlenmiştir.

Ticari doğruluk ve dürüstlük kurallarına uymayan, sadece bir tarafın iktisadi özgürlüğünü aşırı derecede kısıtlayan veya aşırı bir süre bağlılık yaratan sözleşmeler ahlâka aykırı olması nedeniyle hükümsüzdür. Şirketten ayrılan ortaklardan hiçbir şekilde faaliyette bulunmamalarını istemek ahlâka aykırılık teşkil edecektir ve bu sebeple de batıldır<sup>1137</sup>.

Ayrılan ortak ile ilgili olarak şirketin faaliyette bulunduğu alanın dışındaki bir alan açısından rekabet yasağı kararlaştırılmayacaktır<sup>1138</sup>. Bu şekilde bir yasağın öngörülmesi, şirketin zararına olmayan faaliyetlerin şirketten ayrılan ortaklara kapatılması anlamına gelecektir.

## **5. ÇIKMA VE ÇIKARILMA DURUMUNDA ORTAKLIĞIN TEK ORTAKLI KALMASI**

6762 sayılı ETTK'ya göre ise ortakların sayısı ikiden az olamayacaktır. ETTK m. 504/2'ye göre kuruluştan sonra ortakların sayısı bire iner ise münasip bir müddet içinde bu eksiklikler tamamlanmadığı takdirde ortaklardan birinin veya şirket alacaklısının talebi üzerine mahkeme şirketin feshine karar verir<sup>1139</sup>.

Tek kişilik limited şirketlere izin verilmesi 6102 sayılı TTK'nın getirmiş olduğu yeniliklerdendir. Tek kişilik ortaklıklar, bireysel olarak faaliyette bulunan kişiler ile aile ortaklıklarının bir ortaklık yapısı içinde faaliyet gösterebilmesi için kurumsallaşmaya yardımcı olur. Bu durumda bir anonim veya limited ortaklık söz konusu olacağından, tek kişi ortağın, ortaklığın organizasyon yapısının hukuki ve ekonomik gereksinimlerine

---

<sup>1137</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 90.

<sup>1138</sup> Karasu, "Limited Şirketler", s. 90.

<sup>1139</sup> Karamanlıoğlu, Argun, "TTK Tasarısı ve Tek Kişilik Limited Ortaklıklar", Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 1, Haziran 2010, s. 146.

uygun hareket etmesi gerekecektir<sup>1140</sup>. Tek kişilik ortaklığın bir diğer faydası da ekonomik gerçeklikler ile hukuk düzeni arasındaki uyumun sağlanmasıdır. Tek kişi ortaklığa izin verilmeyen hukuk düzenlerinde kanunun dolanılmasının önüne geçilmesi amacıyla tek kişilik ortaklık hukuki temele kavuşturulmak istenmiştir<sup>1141</sup>.

TTK m. 573 düzenlemesine göre limited şirket, bir veya daha çok gerçek veya tüzel kişi tarafından bir ticaret unvanı altında kurulur. Çıkma veya çıkarılma sonrasında birden fazla ortaklı olan şirket tek ortaklı hale gelebilir. Çıkma ve çıkarılmanın gerçekleşmesi ile birlikte ortaklık tek ortaklı hale gelmiş ise, bu durumda TTK m. 574/2 uygulanır<sup>1142</sup>. Buna göre ortak sayısı bire düşerse durum, çıkma ve çıkarılmanın hüküm ve sonuçlarını doğurması anından itibaren, yedi gün içinde müdürlere yazıyla bildirilir<sup>1143</sup>. Müdürler, bildirim alınması tarihinden başlayarak yedinci günün sonuna kadar, şirketin tek ortaklı olduğunu, bu ortağın adını, yerleşim yerini ve vatandaşlığını tescil ve ilân ettirirler, aksi hâlde doğacak zarardan sorumlu olurlar (TTK m. 574/2).

## **6. ÇIKMA VE ÇIKARILMANIN ORTAKLIĞIN KENDİ PAYLARINI İKTİSAP ETMESİ İLE İLGİLİ ETKİLERİ**

Çıkan veya çıkarılan ortağın payı, diğer ortaklar veya üçüncü bir kişi tarafından üstlenilebilir<sup>1144</sup>. Ancak çıkan veya çıkarılan ortağın payını üstlenecek ortak veya üçüncü bir kişi bulunamaz ise, bu durumda payın TTK m. 612 düzenlemesine göre bizzat ortaklık tarafından iktisap edilmesi gerekmektedir<sup>1145</sup>. Şirket kendi esas sermaye paylarını, sadece, bunları alabilmek için gerekli tutarda serbestçe kullanabileceği öz kaynaklara sahipse ve alacağı payların itibari değerlerinin toplamı esas sermayenin yüzde onunu aşmıyorsa iktisap edebilir (TTK m. 612/1). Şirket sözleşmesinde

---

<sup>1140</sup> Karamanlioğlu, s. 149.

<sup>1141</sup> Karamanlioğlu, s. 148.

<sup>1142</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 919.

<sup>1143</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 919.

<sup>1144</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 920.

<sup>1145</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 920.

öngörülen veya mahkeme kararıyla hükme bağlanmış bulunan bir şirketten çıkma ya da çıkarma dolayısıyla, esas sermaye paylarının iktisabı halinde, birinci fıkradaki üst sınır yüzde yirmi olarak uygulanır. Şirket esas sermayesinin yüzde onunu aşan bir tutarda iktisap edilen esas sermaye payları iki yıl içinde elden çıkarılır veya sermaye azaltılması yoluyla itfa edilir (TTK m. 612/2).

Geri alım belirtilen bu sınırları aşar veya diğer ortaklar ayrılan ortağın payını üstlenmez ise, bu durumda sermaye azaltılması yoluna gidilmeli ve kanuni sınırın üstünde olan paylar itfa edilmelidir<sup>1146</sup>.

## 7. MUHTEMEL UYUŞMAZLIKLARIN ÇÖZÜLMESİ

Limited şirkette ortakların çıkması ya da çıkarılması durumlarında taraflar arasında çeşitli uyuşmazlıklar çıkabilir. Çıkabilecek uyuşmazlıkların çözümü için açılacak dava türleri, iptal davası ve tespit davasıdır. Ayrıca uyuşmazlıkların çözümü için arabuluculuk ve tahkim yollarına da başvurulabilecektir.

### 7.1. İptal Davası

TTK m. 622’de genel kurul kararlarının iptaline ilişkin olarak anonim şirket hükümlerinin limited şirketler için de cari olduğuna hükmedilmiştir.

TTK m. 640/1’e göre şirket sözleşmesinde, bir ortağın genel kurul kararı ile şirketten çıkarılabileceği sebepler öngörülebilir. Bu maddeye göre şirket sözleşmesinde bu şekilde bir düzenlemeye yer verilmesi durumunda genel kurul kararı ile ortak şirketten çıkarılabilecektir. TTK m. 640/2’ye göre çıkarma kararı sonrasında ortak tarafından bu karara karşı kararın kendisine noter aracılığıyla bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilecektir. Ortağın itiraz hakkı ile çıkarmanın iptali davası açma hakkı limited şirket sözleşmesiyle sınırlandırılmaz veya kaldırılamaz<sup>1147</sup>.

<sup>1146</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 920.

<sup>1147</sup> Aydın, s. 51.

Bir ortağın haklı sebepler dolayısıyla şirketten çıkarılması için mahkemeye başvurulması ve bir ortağın şirket sözleşmesinde öngörülen sebepten dolayı şirketten çıkarılması için alınacak olan genel kurul kararları önemli kararlar arasında sayılmaktadır<sup>1148</sup>. Bu nedenle genel kurulun alacağı çıkarma kararı, TTK m. 621/1-h’de öngörülen ağırlaştırılmış nisaba tabidir. Bu düzenlemeye göre bir ortağın haklı sebepler dolayısıyla şirketten çıkarılması için mahkemeye başvurulması ve bir ortağın şirket sözleşmesinde öngörülen sebepten dolayı şirketten çıkarılması için alınacak olan genel kurul kararları, temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması halinde alınabilir<sup>1149</sup>. Limited şirket sözleşmesiyle bu nisap daha da ağırlaştırılabilir. TTK m. 616/1-h ve TTK m. 616/2-f düzenlemeleri dikkate alındığında genel kurulun bu yetkisi devredilemez niteliktedir<sup>1150</sup>.

Limited şirket sözleşmesine, itiraz süresince ortağın haklarını kullanamayacağı ile ilgili bir hüküm konulamaz<sup>1151</sup>. Çünkü kanun ortağa itiraz hakkı tanıyarak itiraz çözüme kavuşana kadar onun konumunu korumasına olanak sağlamıştır<sup>1152</sup>.

Dava açma süresi açısından bakıldığında TTK m. 640/2 ile TTK m. 445 açısından üç aylık bir hak düşürücü süre öngörülmüştür<sup>1153</sup>. Ancak bu iki hüküm arasında önemli bir fark bulunmaktadır. TTK m. 445 hükmü dikkate alındığında “*karar tarihinden itibaren üç ay içinde*” ifadesi yer almakta iken TTK m. 640/2’de ise “*kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde*” ifadesi yer almaktadır. Bu iki hüküm açılacak iptal davalarına ilişkin hak düşürücü sürenin başlangıç tarihlerini düzenlemiştir<sup>1154</sup>.

---

<sup>1148</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 367.

<sup>1149</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 367.

<sup>1150</sup> Biçer/Hamamcıoğlu, “Yetersayılar”, s. 367.

<sup>1151</sup> Aydın, s. 51.

<sup>1152</sup> Aydın, s. 51.

<sup>1153</sup> Gözüyeşil, “Çıkma ve Çıkarılma”, s. 157.

<sup>1154</sup> Kendigelen, s. 491.

Limited şirket ortağı, TTK m. 640/1'e göre şirketten çıkarıldıktan sonra TTK m. 640/2'ye göre iptal davası açmış ise şirketin aldığı çıkarma kararı askıda geçersizdir<sup>1155</sup>. Bu kararın uygulanması için mahkeme kararı beklenir.

Mahkeme tarafından iptal davasının kabulü yönünde karar verilmesi durumunda ortak şirkette kalmaya devam edecektir. Mahkemenin kararı red ise askıdaki çıkarma kararı geçerli hale gelecektir<sup>1156</sup>.

Bu yapılan açıklamalar genel kurulun TTK m. 640/3'e göre çıkarma talebiyle mahkemeye başvurusu kararına karşı açılacak olan iptal davası için de geçerlidir<sup>1157</sup>.

### **7.1.1. Yargılama**

Limited şirketin genel kurul kararlarının iptaline ilişkin açılan davalarına ilişkin yargılamalar TTK ve HMK'da yer alan düzenlemelere göre yapılacaktır.

Limited şirket sözleşmesinde ya da genel kurul kararında iptal davası açma hakkının sınırlandırılması, şarta bağlanması veya kaldırılması ile ilgili bir husus varsa, bu sözleşme hükmü ya da genel kurul kararı geçersiz sayılmaktadır<sup>1158</sup>.

İptal davası açma hakkı doğduktan sonra dava açabilecek olanlar, dava açma haklarından feragat edebileceklerdir. Buna engel herhangi bir durum yoktur<sup>1159</sup>.

Ortakların genel kurul kararlarına karşı iptal davası açabilmesi için TTK m. 446/1-a hükmünde yer alan şartı yerine getirmeleri gerekmektedir. Buna göre ortağın toplantıda hazır bulunması, karara karşı olumsuz oy kullanması ve bu muhalefetini tutanağa

<sup>1155</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 157.

<sup>1156</sup> Tekinalp, Tek Kişi Ortaklığı, § 21 N. 45.

<sup>1157</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 158.

<sup>1158</sup> Nomer, Haluk Nami, Kişi Birliklerinde Genel Kurul Kararlarının Geçersizliğine İlişkin Temel Esaslar, İstanbul 2008, s. 180.

<sup>1159</sup> Nomer, Kişi Birlikleri, s. 181.

geçirtmesi durumunda ortak iptal davası açabilecektir. Ancak TTK m. 446/1-b'ye göre toplantıda hazır bulunsun veya bulunmasın, olumsuz oy kullanmış olsun veya olmasın; çağrının usulüne göre yapılmadığını, gündemin gereği gibi ilân edilmediğini, genel kurula katılma yetkisi bulunmayan kişilerin veya temsilcilerinin toplantıya katılıp oy kullandıklarını, genel kurula katılmasına ve oy kullanmasına haksız olarak izin verilmediğini ileri sürülmesi durumunda dava açmak için TTK m. 446/2'de yer alan şartlar aranmayacaktır<sup>1160</sup>. Ancak sayılan bu hallerin genel kurul kararının alınmasında etkili olması gerekmektedir<sup>1161</sup>. Bu durum da mahkemece yapılacak yargılama ile tespit edilmelidir.

Ortağın, genel kurul kararıyla şirket sözleşmesinde öngörülen sebeplerden dolayı çıkarılmasının yargı denetimine tabi tutulması hukuk güvenliğinin gereğidir<sup>1162</sup>. Mahkeme, ortaklık sözleşmesinden öngörülen çıkarılmaya ilişkin olayları, sebeplerin gerçekleşip gerçekleşmediğini inceleyeceği gibi öngörülen sebeplerin tarafların özgürlüklerini ciddi bir şekilde sınırlandırıp sınırlandırmadığı konusunda, Borçlar Kanunu'nda yer alan sözleşme serbestisi çerçevesinde geçerli olup olmadığını da değerlendirmelidir<sup>1163</sup>. Ancak sebebin haklılığının ve yerindeliliğinin incelemesi mümkün değildir<sup>1164</sup>.

### 7.1.2. Taraflar

Genel kurul kararlarının iptalini ancak ve ancak ortaklar, müdürler kurulu veya kendileri için şahsi sorumluluğun olacağı durumlarda şirket müdürleri açabilir<sup>1165</sup>.

---

<sup>1160</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 159.

<sup>1161</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 159.

<sup>1162</sup> Aydın, s. 51.

<sup>1163</sup> Aydın, s. 51.

<sup>1164</sup> Pulaşlı, Şerh, s. 133.

<sup>1165</sup> Pulaşlı, Şerh, § 62 N. 44.

İptal davasında davalı olarak limited şirket tüzel kişiliği gösterilmektedir<sup>1166</sup>. Şirket tüzel kişiliğini açılan davada müdürler temsil eder; ancak dava müdürler tarafından açılmışsa kayyım tayin edilmesi gerekmektedir<sup>1167</sup>.

### 7.1.3. Süre

İptal davası açma süresi yukarıda ifade edildiği gibi TTK m. 640/2'ye ve TTK m. 445'e göre üç aydır. İptal davası açılmasına ilişkin öngörülen bu süre hak düşürücü niteliktedir ve sürenin kaçırılması ile birlikte iptal davası açma hakkı düşmektedir<sup>1168</sup>. İptal davası açma hakkı süreye bağlı olarak düşmüş ise, bu durumu mahkeme re'sen dikkate alır<sup>1169</sup>.

### 7.1.4. Muhtemel İptal Sebeplerinin Değerlendirilmesi

Mahkeme önüne gelen uyuşmazlığı incelerken TTK m. 446/1-a ve b fıkralarında yapılan düzenlemelere göre ayrı ayrı ele alınmalıdır.

TTK m. 446/1-b'de düzenlenen durumlar dava sebebi olarak ileri sürülmüş ise mahkeme atıf yapılan fıkrada sayılan hallerin genel kurulu kararının alınmasında etkili olup olmadığını inceleyecektir.

Ortakların genel kurul kararlarına karşı iptal davası açabilmesi için TTK m. 446/1-a hükmünde yer alan şartların yerine getirilmesi gerekmektedir.

Mahkeme, tarafından dava konusu uyuşmazlık incelenirken şirket sözleşmesinde öngörülen çıkarma sebebinin gerçekleşip gerçekleşmediğini hususu üzerinde durulacaktır. Mahkeme tarafından inceleme yapılırken şirket sözleşmesine gösterilen çıkarma sebepleri TMK ve TBK hükümleri dikkate alınarak geçerliliklerini

<sup>1166</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 159.

<sup>1167</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 159.

<sup>1168</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 160.

<sup>1169</sup> Moroğlu, Erdoğan, Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü, İstanbul 2004, s. 237.

değerlendirilecektir<sup>1170</sup>. Ancak mahkeme tarafından şirket sözleşmesinde düzenlenen sebeplerin haklılığının veya yerindeliliğinin incelemesi söz konusu değildir<sup>1171</sup>.

### **7.1.5. İptal Kararının İcrası**

TTK m. 449'a göre genel kurul kararının aleyhine iptal veya butlan davası açılması durumunda mahkeme tarafından yönetim kurulu üyelerinin görüşünün alınmasından sonra, davaya konu kararın yürütülmesinin geri bırakılmasına karar verilebilecektir. Bu düzenleme şirket ve yönetim kurulu açısından giderilmesi güç sonuçların ortaya çıkmasının önüne geçme amacıyla düzenlenmiştir.

İptal kararı, bozucu yenilik doğuran bir karar niteliğindedir. Mahkeme kararından itibaren genel kurul kararı alındığı tarihe kadar geriye yürür ve genel kurul kararı ortadan kalkar<sup>1172</sup>.

## **7.2. Tespit Davası**

Limited şirket genel kurul kararlarının butlanının tespiti ile ortağın çıkma talebinin geçerli olup olmadığının tespiti mahkemeden istenebilmektedir. Bu durumda HMK'nın tespit davası ile ilgili hükümleri uygulama alanı bulacaktır<sup>1173</sup>.

### **7.2.1. Butlanın Tespiti**

TTK m. 622 düzenlemesine göre anonim şirket genel kurul kararlarının butlanına ve iptaline ilişkin hükümler kıyas yoluyla limited şirketlere de uygulanacaktır.

---

<sup>1170</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 133.

<sup>1171</sup> Pulaşlı, Şerh, § 61 N. 133.

<sup>1172</sup> Tekil, Fahiman, Şirketler Hukuku II. Cilt, Anonim Şirketler, İstanbul 1974, s. 396.

<sup>1173</sup> Moroğlu, Hükümsüzlük, s. 145.



Limited şirket genel kurul kararı batıl ise bu kararın hüküm ve sonuç doğurması mümkün değildir. Batıl olan genel kurul kararları en baştan itibaren hükümsüzdür. Sonradan yapılacak değişiklikler ile bu kararı batıl olmaktan kurtarılması, hüküm ve sonuç doğurmaları mümkün değildir<sup>1174</sup>.

Kanunda butlan davası açma süresi ile ilgili bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Butlan sebepleri mahkeme nezdinde itiraz olarak ileri sürülebileceği gibi, herhangi bir süreye bağlı kalmaksızın bir tespit davası olarak da mahkeme önüne getirilebilir<sup>1175</sup>. Ancak butlan sebeplerinin süreye bağlı olmaksızın tespit davasında ileri sürülmesi işlem güvenliğini tehlikeye atabilecek niteliktedir<sup>1176</sup>. Bu durumda butlanın, dürüstlük kuralları çerçevesinde ileri sürülmesi gözetilmelidir<sup>1177</sup>.

Bunun dışında butlan davasını kimlerin açabileceği de Kanun'da belirtilmemiştir. Menfaat sahiplerinin bu davayı açabileceğini kabul etmek mümkündür<sup>1178</sup>.

TTK'nın 447 maddesine göre anonim şirket genel kurulunun özellikle pay sahibinin, genel kurula katılma, asgari oy, dava ve kanundan kaynaklanan vazgeçilemez nitelikteki haklarını sınırlandıran veya ortadan kaldıran; pay sahibinin bilgi alma, inceleme ve denetleme haklarını, kanununun izin verdiği ölçü dışında sınırlandıran; anonim şirketin temel yapısını bozan veya sermayenin korunması hükümlerine aykırı olan kararları batıldır.

Bir ortağın çıkma ve çıkarılmasıyla ilgili olarak alınan genel kurul kararında, ortakların bu karara karşı iptal davası açamayacağı ile ilgili bir kayda yer verilmesi iptal davası açma hakkının vazgeçilmez niteliği gereği mümkün değildir ve açıklanan bu sebeple bu karar butlanla maluldür<sup>1179</sup>.

---

<sup>1174</sup> Eren, s. 301.

<sup>1175</sup> Yıldız, s. 235.

<sup>1176</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 162.

<sup>1177</sup> Moroğlu, Hükümsüzlük, s. 152 vd.,

<sup>1178</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 162.

<sup>1179</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 163.

## 7.2.2. Çıkmanın Hükümsüzlüğünün Tespiti

Tespit davası ile bir hukuki ilişkinin var olup olmadığı tespit edilir. Bu şekilde hukuken var olan belirsizlikler ortadan kaldırılabilir. Tespit davasında tarafların arasında hukuki ilişkinin bulunması gerekmektedir. Ayrıca tespit davasında davacının bu davayı açmasında hukuki yararı bulunmalıdır.

Limited şirket ortağının şirket sözleşmesinde yer alan düzenlemeye dayanarak yapacağı bildirim ile şirketten ayrılmak istediğini ortaya koyabilecektir. Ortağın bildirimini şirkete ulaştığı anda da hüküm ifade edecektir<sup>1180</sup>.

Çıkma beyanı şirkete ulaştığında, şirket müdürü çıkma beyanının geçerliliğini değerlendirir<sup>1181</sup>. Çıkma bildirimini alan şirket müdürleri, sözleşmesel çıkma sebeplerinin gerçekleşip gerçekleşmediğini, çıkma hakkının sözleşmesel şartlara uygun olarak kullanılıp kullanılmadığını inceler<sup>1182</sup>. Ortaklık sözleşmesinde yer alan sebeplerin gerçekleşip gerçekleşmediği ve ortağın sözleşmesel çıkma hakkının doğup doğmadığı ile ilgili ortak ile ortaklık arasında ihtilaf doğma durumu olabilmektedir<sup>1183</sup>. Çıkma bildiriminin geçersiz olduğu düşünülüyorsa, şirket tarafından çıkma bildiriminin geçersizliğinin tespiti amacıyla tespit davası açılması gerekmektedir<sup>1184</sup>. Çıkmak isteyen ortak da yapmış olduğu çıkma bildirimini geçerliliğinin tespiti için dava açabilecektir<sup>1185</sup>. ÖZDOĞAN DALOĞLU'na göre; çıkma bildirimini şirkete ulaştığı anda hüküm ve sonuçlarını doğuracağından, aksini iddia eden şirketin dava açması yerinde olacaktır<sup>1186</sup>.

---

<sup>1180</sup> Gözüyeşil, "Çıkma ve Çıkarılma", s. 165.

<sup>1181</sup> Yıldız, s. 155.

<sup>1182</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 767.

<sup>1183</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878.

<sup>1184</sup> Taşdelen, s. 178; Bilgili/Demirkapı, s. 767; Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878; Yıldız, s. 155.

<sup>1185</sup> Şener, Limited Ortaklıklar, s. 878.

<sup>1186</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 34.

### 7.3. Çıkma ve Çıkarılma Davalarında Tahkim

Ortağın limited şirketten, şirket sözleşmesinde kendisine tanınan çıkma hakkını kullanarak (TTK m. 638/1) veya haklı sebeplere dayanarak şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açma yoluna giderek (TTK m. 638/2) çıkabilir. Ortağın şirketten çıkarılması, şirket sözleşmesinde ortakların genel kurul kararı ile şirketten çıkartılabileceği sebeplerin öngörülmesi ve bu sebeplerden birinin herhangi bir ortak açısından gerçekleşmesi (TTK m. 640/1) veya şirketin, ortağın haklı sebeple şirketten çıkartılması için dava açma yoluna gitmesi (TTK m. 640/3) sonucunda olabilir. Ortak çıkma veya çıkarılma sonucunda şirketten ayrıldığı takdirde, esas sermaye payının gerçek değerine uyan ayrılma akçesini talep etme hakkına haizdir (TTK m. 641/1).

Pekiştirmek, sağlamlaştırmak anlamlarına gelen tahkim, taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü için hakem tayin edilerek anlaşmazlığın hakem yolu ile çözülmesi olarak tanımlanabilir<sup>1187</sup>.

Tahkime elverişli olma, tarafların ve uyuşmazlık konusunun tahkime elverişli olmasını tanımlamak için kullanılan bir kavramdır<sup>1188</sup>. Türk hukukunda tahkime elverişlilik hususunda objektif ve subjektif tahkime elverişlilik olarak ayırım yapılmaktadır<sup>1189</sup>. Objektif tahkime elverişlilik, uyuşmazlık konusunun tahkime elverişli olmasını ifade etmektedir<sup>1190</sup>. HMK m. 408'e göre taşınmaz mallar üzerindeki aynı haklardan veya iki tarafın iradelerine tabi olmayan işlerden kaynaklanan uyuşmazlıklar tahkime elverişli değildir. Buna göre tarafların dava konusu üzerinde sulh ve kabul yolu ile serbestçe tasarruf edemeyecekleri durumlarda tahkim yoluna gidilemez<sup>1191</sup>. HMK m. 439'a göre hakem veya hakem kurulu kararına konu uyuşmazlığın Türk hukukuna göre tahkime

<sup>1187</sup> Sarı, Mehmet, "Tahkime Elverişlilik", Terazi Hukuk Dergisi, C. 4, S. 32, Nisan 2009, s. 146.

<sup>1188</sup> Sarı, s. 148.

<sup>1189</sup> Yıldız, Şükrü/Özbay, İbrahim/Özbek, Mustafa Serdar, "Limited Şirketler Hukukunda Ayrılma Akçesi Konusunda Tahkime Başvurulması ve Konu Hakkında Verilen Hakem Kararlarının İcrasına İlişkin Bazı Hukuki Sorunlar", EBYÜHFD, C. XXII, S. 3-4, 2018, s. 455.

<sup>1190</sup> Yıldız/Özbay/Özbek, s. 455.

<sup>1191</sup> Yıldız/Özbay/Özbek, s. 459.

elverişli olmadığı tespit edilirse, hakem kararları iptal edilebilir. Tahkime elverişlilik, tahkim sözleşmesinin geçerlilik şartlarından olup, tahkime elverişli olmayan bir konuda tahkim yargılaması sonucunda verilen hakem kararına karşı iptal davası açılabilir<sup>1192</sup>. Subjektif tahkime elverişlilik, tarafların tahkim anlaşmasının tarafı olup olamayacağı ve tahkim anlaşması yapıp yapamayacağı hususu ile ilgili bir kavramdır<sup>1193</sup>.

Mukayeseli hukukta, ortağın şirketten çıkmasına veya çıkarılmasına ilişkin davaların tahkime elverişli buldukları kabul edilmektedir<sup>1194</sup>. GÜRPINAR, limited şirketlerde çıkmaya karar vermek üzere hakemin yetkilendirilmesinin mümkün olduğunu ileri sürmektedir<sup>1195</sup>. AYOĞLU da, çıkma ve çıkarma davalarında, şirket ile ortak arasında, HMK m. 408/1 ve Milletlerarası Tahkim Kanunu m. 1/IV hükümleri anlamında iki tarafın iradesine tabi bir uyuşmazlık bulunduğu ve bu uyuşmazlığın tahkime elverişli olduğu görüşündedir<sup>1196</sup>. Özellikle, TTK m. 641 çerçevesinde ayrılma akçesinin doğru ve adil bir şekilde tespit edilmesi konusunda şirketler hukuku alanında uzman hakemlerden oluşan hakem mahkemelerinin etkin ve verimli olacağı ileri sürülmektedir<sup>1197</sup>.

YILDIZ/ÖZBAY/ÖZBEK, tahkim sözleşmesinde tarafların tacir veya kamu tüzel kişisi olması veya uyuşmazlığın ticari bir uyuşmazlık olması gibi bir zorunluluk olmadığını, tahkim konusunun tahkime elveriş olması ve tahkim yargılamasına taraf olma ehliyeti bulunması durumunda taraflar ister tacir olsun ister olmasın herkesin tahkim sözleşmesi yapabileceğini, limited şirketlerde ayrılma akçesi ile ilgili uyuşmazlıkların tarafların dava konusu üzerinde sulh ve kabul yolu ile serbestçe tasarruf edebilecekleri

---

<sup>1192</sup> Yıldız/Özbay/Özbek, s. 455.

<sup>1193</sup> Sarı, s. 161.

<sup>1194</sup> Cohen, s. 124 no. 264; Caprasse, s. 219-222 no. 225-226, s. 225 no. 231; Monti, s. 104. (Ayoğlu, Tolga, Sermaye Şirketleri Özelinde Şirketler Hukuku Uyuşmazlıklarının Çözümünde Tahkim, İstanbul 2018, s. 157'den nakden alınmıştır.)

<sup>1195</sup> Gürpınar, s. 84.

<sup>1196</sup> Ayoğlu, Tahkim, s. 157.

<sup>1197</sup> Windbichler, s. 627. Yazar, payların değerini tespiti ilişkin uyuşmazlıklar bakımından tahkimin uzman hakemlerin know-how'ından yararlanma imkânı getirmesi nedeniyle çok verimli bir alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemi olduğunu ve bu açıdan geleceğinin çok parlak olduğunu haklı olarak ifade etmektedir. (Ayoğlu, Tahkim, s. 157'den nakden alınmıştır.)

uyuşmazlıklar olduğunu ileri sürerek limited şirketten çıkma ve çıkma payının tahsili ile ilgili uyuşmazlıkların tahkim sözleşmesine konu olabileceğini savunmaktadırlar<sup>1198</sup>.

#### 7.4. Çıkma ve Çıkarılma Davalarında Arabuluculuk

Arabuluculuk, alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri içerisinde yaygın olarak uygulanan yöntemlerdendir. Arabuluculuk, aralarında uyuşmazlık olan tarafları konuşmak ve müzakerelerde bulunmak amacıyla bir araya getiren, birbirlerini anlamalarını ve kendi çözümlerini kendilerinin üretmelerini sağlamak için aralarındaki iletişimi kolaylaştıran, uzmanlık eğitimi almış, tümüyle bağımsız, tarafsız ve objektif bir konumda bulunan üçüncü kişinin katkısı veya katılımıyla yürütülen, dava şartı arabuluculuk düzenlemeleri saklı kalmak üzere, gönüllü bir uyuşmazlık çözüm yöntemidir<sup>1199</sup>.

TTK m. 5/A maddesi ile bazı ticari davalarda dava açılmadan önce arabuluculuk yoluna başvurulması dava şartı olarak kabul edilmiştir. Zorunlu arabuluculuğun söz konusu olduğu durumlarda öncelikle arabuluculuk yoluna başvurulacak, bu başvuru sonrası yapılacak olan müzakereler sonucunda taraflar arasında anlaşmaya varılamaması durumunda dava açılabilir. 6325 sayılı HUAK m. 18/A'ya göre arabulucuya başvurulmadan dava açıldığının anlaşılması halinde herhangi bir işlem yapılmaksızın davanın, dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verilir.

TTK m. 5/A düzenlemesine göre bu Kanunun 4'üncü maddesinde ve diğer kanunlarda belirtilen ticari davalardan, konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava açılmadan önce arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. Anılan düzenlemeye göre her ticari dava için değil, "*konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri*" için arabuluculuk yoluna başvuru dava şartıdır. TTK m. 5/A düzenlemesi incelendiğinde zorunlu arabuluculuğun, konusu bir miktar paranın ödenmesine ilişkin davalar için söz konusu olduğu anlaşılmaktadır.

---

<sup>1198</sup> Yıldız/Özbay/Özbek, s. 459, 460.

<sup>1199</sup> Koçyiğit, İlker/Bulur, Alper, Ticari Uyuşmazlıklarda Dava Şartı Arabuluculuk, Mart 2019, s. 14. (<http://www.adb.adalet.gov.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

HMK m. 105'e göre eda davası yoluyla mahkemeden, davalının, bir şeyi vermeye veya yapmaya yahut yapmamaya mahkûm edilmesi talep edilir. Açıklanan bu nedenle, eda davaları açısından zorunlu arabuluculuk gündeme gelecektir<sup>1200</sup>.

Ortaklıktan çıkma ve çıkarılma talepli olarak açılan davalar, ortaklık sıfatını sona erdirmeye yönelik olup HMK m. 108 uyarınca inşai, diğer bir deyişle yenilik doğurucu nitelikte olan davalardır<sup>1201</sup>. Bu davaların konusu, bir para veya alacak talebine ile ilgili değildir. Açıklanan bu nedenlerle, çıkma ve çıkarılma talepli davalar eda davası niteliğinde olmadığı için zorunlu arabuluculuk kapsamında değildir<sup>1202</sup>. Davacının, ayrılma akçesinin ödenmesi ile ilgili talebinin olması durumunda ise, mahkeme tarafından bu konuda verilen hüküm, tespit niteliğinde olacağından zorunlu arabuluculuk söz konusu olmayacaktır<sup>1203</sup>.

Aynı şekilde haklı sebeple ortağın çıkarılması için açılacak davanın konusu, bir para veya alacak talebine yönelik olmadığından zorunlu arabuluculuk kapsamında değerlendirilemez<sup>1204</sup>.

HUAK m. 1/2'ye göre tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri iş veya işlemlerden doğan özel hukuk uyuşmazlıkları arabuluculuk yolu ile çözüme kavuşturulabilir. Yukarıda ifade edildiği gibi arabuluculuk istisnalar haricinde ihtiyari çözüm yöntemidir. Taraflar kendi istekleri ile veya tek taraflı olarak uyuşmazlığın çözümü amacıyla arabuluculuk çözüm yoluna başvurabilirler.

Günümüz koşullarında ticaretin kazandığı hız düşünüldüğü takdirde, çıkabilecek olan ticari uyuşmazlıkların, tarafların ticari yaşamlarına devam edebilmesi için hızlı bir

---

<sup>1200</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 60.

<sup>1201</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 60.

<sup>1202</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 60.

<sup>1203</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 60.

<sup>1204</sup> Özdoğan Daloğlu, s. 118.

şekilde çözümlenmesi önem kazanmaktadır<sup>1205</sup>. Ticari uyuşmazlıkların, günümüzün ihtiyaçlarına uygun olarak hızlı bir şekilde çözümlenebilmesi için arabuluculuk alternatif uyuşmazlık çözüm yolu olarak karşımıza çıkmaktadır<sup>1206</sup>. Arabuluculuk sonucunun kolay icra edilebilir olması, arabuluculuğun hızlı bir süreç olarak karşımıza çıkmasında etkindir<sup>1207</sup>. 6325 sayılı HUAK m. 18/2'ye göre taraflar arabuluculuk faaliyeti sonunda bir anlaşmaya varırlarsa, bu anlaşma belgesinin icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesini talep edebilirler. Ayrıca arabuluculuk, yargı veya tahkim yollarına göre de daha az masraflıdır<sup>1208</sup>.

Yargı önüne gelen uyuşmazlıklar ile ilgili yapılan yargılamalar, alenilik ilkesi gereğince kamuya açık olarak gerçekleştirilir<sup>1209</sup>. Oysa arabuluculuk sürecinin gizli bir şekilde yürütülmesi, sır saklama yükümlülüğü, yürütülen süreçte ortaya konulan bilgi ve belgelerin yargılama aşamasında kullanılmaması hususları dikkate alındığında arabuluculuk kuvvetli bir gizlilik sağlamaktadır.

Açıklanan bu hususlar dikkate alındığında, her ne kadar çıkma ve çıkarılma davalarının zorunlu arabuluculuk kapsamında olmadığı ifade edilmiş ise de taraf veya tarafların bu uyuşmazlıkların çözümü amacıyla ihtiyari olarak arabuluculuğa başvurabileceği düşünülebilir.

---

<sup>1205</sup> Tuncer, Zeynep, “Arabuluculuğun Ticari Uyuşmazlıkların Çözümüne Sunduğu Avantajlar ve Bu Avantajların Etkin Kullanımına İlişkin Öneriler”, Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 4, S. 2, Aralık 2016, s. 71.

<sup>1206</sup> Tuncer, s. 72.

<sup>1207</sup> Tuncer, s. 73.

<sup>1208</sup> Tuncer, s. 75.

<sup>1209</sup> Tuncer, s. 80.

## SONUÇ

1. Limited şirket; bir veya daha fazla gerçek ya da tüzel kişi tarafından bir ticaret unvanı altında, kanunen yasak olmayan her türlü ekonomik amaç ve konuda faaliyet göstermek amacıyla kurulabilen, esas sermayesi belirli olan ve sermayesi esas sermaye paylarının toplamından oluşan, ortaklarının şirket borçlarından sorumluluğunun olmadığı, sadece ve sadece taahhüt ettikleri esas sermaye paylarını ödemekle ve şirket sözleşmesinde öngörülen ek ödeme ve yan edim yükümlülüklerini yerine getirmekle yükümlü oldukları sermaye şirkettir.

TTK'nın limited şirketler ile ilgili düzenlemelerinde kısmen şahıs şirketlerine, kısmen de sermaye şirketlerine özgü birtakım özellikler bulunmaktadır.

Limited şirket ile ortak arasındaki ilişkisinin sona ermesine neden olan haller “*ayrılma*” kavramıyla ifade edilmektedir. Ortaklık sıfatının sona ermesine pay devri, kanuni intikal, payın itfası, ortakların şirketten çıkması ve çıkarılması durumları neden olmaktadır. Bunun dışında şirketin sona ermesi durumunda da ortaklık sıfatı sona ermektedir.

2. Limited şirket ortağının çıkma hakkı, TTK m. 638'de düzenlenmiştir. Ancak Kanunun çeşitli maddelerinde de çıkma hakkına ilişkin düzenlemeler bulunmaktadır.

TTK m. 638'e göre, şirket sözleşmesiyle ortaklara çıkma hakkı tanınabileceği gibi, ortak haklı bir sebebe dayanarak da mahkemeden çıkma kararı verilmesini talep edebilecektir. Şirket sözleşmesine çıkma hakkı ile ilgili çeşitli kayıtlar konulabilir. Bu kayıtlar esasa ilişkin olarak çıkma hakkının hangi durumlarda doğacağı ile ilgili olabileceği gibi, şekle ilişkin olarak çıkma bildiriminin süresi veya şekli ile ilgili de olabilir. Ortak, şirket sözleşmesindeki düzenlemeye göre çıkma bildiriminde bulunarak bu hakkını kullanır. Bildirim şirkete ulaştığı anda hüküm ifade eder.

3. Haklı sebeple ortağın şirketten çıkması durumu, şirket ile ortak arasındaki ilişkiyi çekilmez kılan vaka veya vakıyalardan kaynaklanmaktadır. Haklı sebeple çıkma hakkı



kanunen tanınmış bir hak olduğundan dolayı şirket sözleşmesi ile ortadan kaldırılamamaktadır. Haklı sebeple çıkma hakkı dava yoluyla kullanılır. Mahkeme tarafından, ortak bakımından dava konusu sebebin şirketten ayrılma için haklı sebep teşkil edip etmediği değerlendirilerek karara bağlanacaktır. Mahkeme, davacı ortağı haklı bulduğu takdirde çıkma kararı verecektir.

**4.** 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile getirilen en ciddi yenilik çıkmaya katılma müessesesidir. Çıkmaya katılma, limited şirket ortağının, bildirimde bulunarak çıkma talebinde bulunması sonrasında diğer ortak veya ortakların çıkmaya katılacağını şirkete bildirmesi veya haklı sebeple açılmış bir çıkma davasına katılmak için mahkemeye başvurmasıyla söz konusu olur.

Çıkmaya katılmanın gerçekleşmesi için öncelikle bu hakka sahip olan ortakların daha önceden bir başka ortağın çıkma talebinde bulunduğunu öğrenmeleri gerekir. TTK'nın 639. maddesine göre diğer ortakları haberdar etme görevi şirket müdürlerine verilmiştir.

Çıkmaya katılma için Kanunda bir aylık süre öngörülmüştür. Haberdar olduktan sonra bir aylık süre içerisinde bu hakkın kullanılması gerekmektedir. Aksi takdirde bu hak kullanılamaz.

**5.** Ortağın, ortaklıktan çıkarılması TTK m. 640'da düzenlenmiştir. Bunun yanı sıra TTK'nın çeşitli maddelerinde de ortağın çıkarılmasına ilişkin düzenlemeler yer almaktadır.

Limited şirket sözleşmesinde ortağın genel kurul kararı ile şirketten çıkarılabileceği sebepler öngörülebilir. Şirket sözleşmesinde çıkarılma sebeplerine yer verilmesi ile ilgili sözleşme serbestisi ilkesi geçerli olmakla birlikte, bu serbesti hukukun genel ilkeleri ve eşit işlem ilkesi ile sınırlıdır. Çıkarma kararını alma yetkisi genel kurula aittir ve bu yetki devredilemez niteliktedir. Çıkarma kararı TTK m. 621/1-h hükmüne göre önemli kararlar arasında yer almakta olup temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması durumunda alınabilecektir.

6. TTK'nın 640/2 maddesinde göre, çıkarma kararına karşı ortak, kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal dava açabilir. Çıkarma kararına karşı iptal davası açma hakkı tanınarak ortağın hakları korunmuştur.

7. Haklı sebeple çıkarma, TTK m. 640/3'te düzenlenmiştir. Düzenlemeye göre ortağın haklı sebeple çıkarılabilmesi için haklı bir sebebin varlığı, şirketin bu yönde talebi ve mahkeme kararı gerekir.

Haklı sebep kavramı limited şirketler açısından tanımlanmamıştır. Ancak haklı sebep ile ilgili olarak kollektif şirketlere ilişkin TTK m. 245 hükmünden yararlanmak mümkündür. Haklı sebebin varlığı somut olaya göre mahkeme tarafından tespit edecektir. Çıkarılma, son çare olarak düşünülmesi gerektiğinden açılan davada mahkeme bu hususu değerlendirmelidir. Mahkeme yargılama esnasında, şirketin çıkarma talebinden önce başka çarelere başvurup başvurmadığını da incelemelidir. Mahkemenin çıkarma yönünde vereceği karar yenilik doğurucu niteliktedir.

Haklı sebeple ortağın çıkarılmasını mahkemeden talep etme yetkisi şirkete tanınmıştır. Şirket, bu yönde bir genel kurul kararı almalıdır. Bu karar TTK m. 621/1-h hükmüne göre önemli kararlar arasındadır ve nitelikli bir çoğunluk gerektirir. Hükme göre karar ancak temsil edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayenin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması durumunda alınabilir.

8. Limited şirket ortağının çıkarılması, yalnızca TTK m. 640 hükmünde düzenlenmiş değildir. Kanun'un diğer bazı hükümlerinde de ortağın çıkarılması sonucunu doğurabilecek düzenlemeler bulunmaktadır. TTK m. 636/3 düzenlemesi bunlardan biridir. Bu düzenlemeye göre limited şirket ortağının haklı bir sebebe istinaden şirketin feshini talep etmesi durumunda mahkeme taleple bağlı olmaksızın fesih yerine fesih talebinde bulunan ortağın şirketten çıkarılmasına karar verebilecektir. Kanun bu hükümde "*duruma uygun düşen ve kabul edilebilir bir başka çözüm*" olarak fesih talep eden ortağın çıkarılmasını bizzat öngörmüştür.

**9.** Ortağın çıkma ya da çıkarılmasının bazı sonuçları olmaktadır. Ortağın çıkması veya çıkarılmasının en önemli sonucu ortaklık sıfatının sona ermesidir. Ortaklık sıfatının yitirilmesi ile ortaklık sıfatına bağlı hak ve borçlar da kural olarak sona ermektedir.

**10.** Limited şirket ortağının çıkma ve çıkarılmasının bir diğer sonucu da ortağa ödenmesi gereken ayrılma akçesidir. Ayrılma akçesi 6762 sayılı Kanun'da düzenlenmemiştir. 6102 sayılı Kanun'da, ayrılma akçesi TTK'nın 641 ve 642. maddelerinde düzenlemiştir.

Ayrılma akçesi ile ilgili şirket sözleşmesine bir takım hükümler konulabilir. Ancak ayrılma akçesinden önceden feragat etmek ya da şirket sözleşmesi ile ortadan kaldırmak mümkün değildir. Ayrılma akçesi, TTK m. 641/1'e göre esas sermaye payının gerçek değerine uygun olarak belirlenmelidir.

**11.** TTK'nın 642. maddesinde ayrılma akçesinin ne zaman muaccel olacağı belirtilmiştir. Bu düzenleme ayrılma akçesinin muaccel hale geleceği zamanın yanında, ayrılma akçesinin ne şekilde ödeneceğini de göstermektedir. Şirketin kullanılabilir bir öz kaynağı mevcutsa ayrılma akçesi bu öz kaynaklar kullanılarak karşılanacaktır. Şirketin kullanılabilir öz kaynakları ayrılma akçesini karşılamaya yeterli değilse, eksik kalan miktar esas sermayenin azaltılması ile tamamlanabilir. Ayrılma akçesinin karşılanmasındaki bir diğer yöntem de, esas sermaye payının şirket, bir başka ortak veya bir üçüncü kişi tarafından devralınmasıdır. Şirketin kullanılabilir bir öz kaynağı mevcut değilse veya ayrılan ortağın payı devredilemiyorsa, genel kurul tarafından alınacak bir esas sermaye azaltım kararı ile ortaya çıkaracak değer ile ayrılma akçesi karşılanacaktır.

**12.** Limited şirkette ortağın çıkma ya da çıkarılmasına bağlı olarak birtakım uyuşmazlıklar olabilir. Limited şirket genel kurulunun çıkma veya çıkarılmaya ilişkin olarak aldığı kararların iptalinin veya butlanının tespitinin istenmesi mümkündür.

Türk Ticaret Kanunu'nun 640/2 maddesine göre, çıkarma kararına karşı ortak, kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilir.

Limited Şirket genel kurul kararlarının butlanının tespiti ile ortağın çıkma talebinin geçerli olup olmadığının tespiti mahkemeden istenebilmektedir. Bu durumda HMK'nın tespit davası ile ilgili hükümleri uygulama alanı bulacaktır.

Limited Şirket ortağı Şirket sözleşmesindeki bir hükme istinaden çıkma bildiriminde bulunabilir. Bu bildirim sonucunda; Şirket veya yöneticileri, bildirimde bulunan ortağın çıkma hakkının doğmadığını, buna bağlı olarak da yaptığı bildirim hüküm ifade etmediğini ve çıkmanın gerçekleşmediğini ileri sürerek tespit davası açabilir ve Şirket ile ortak arasındaki ortaklık ilişkisinin devam edip etmediğinin tespitini mahkemeden talep edebilir. ıkmak isteyen ortak da yapmış olduğu çıkma bildiriminin geçerliliğinin tespiti için dava açabilecektir.

ıkma ve çıkarılmadan kaynaklanan uyuşmazlıkların çözümü için arabuluculuk ve tahkim yollarına da başvurulabilecektir.

## KAYNAKÇA

- Akbay, Direnç, Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Ortaklık Genel Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları, İstanbul 2010.
- Aker, Halit, “Anonim ve Limited Şirketlerde Ortaklık Sifatının Sona Ermesi ve Özellikle Haklı Sebep Fesih Davasına İlişkin Bazı Değerlendirmeler”, BATİDER, C. 32, S. 1, 2016, s. 63-150.
- Akın, İrfan, “TTK m. 208 Kapsamında Anonim Şirketlerde Azınlığın Ortaklıktan Çıkarılması” (O. Kürşat Ünal’a Armağan), Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 17, S. 1-2, 2013, s. 1-19.
- Alışkan, Murat, Limited Şirket, İstanbul 2013.
- Al Kılıç, Şengül: Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Ticaret Şirketlerinin Birleşmesi, İstanbul 2009.
- Arslanlı, Halil/Domaniç, Hayri, Limited Şirketler Hukuku ve Uygulaması, TTK Şerhi, C. III, İstanbul 1989.
- Aydın, Sevcan, “Yeni Türk Ticaret Kanununa Göre Limited Şirket Ortağının, Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması”, Terazi Hukuk Dergisi, C. 10, S. 109, Eylül 2015, s. 46-52.
- Aydoğan, Fatih, “Ticaret Şirketlerinde Rekabet Yasağı”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2004.
- Ayoğlu, Tolga, “Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshi”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, S. 2, Temmuz 2013, s. 219-252. (Anılış: AO Fesih)
- Ayoğlu, Tolga, “Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshine İlişkin Davalarda Dava İkame Edildikten Sonra Şirket Bünyesinde Ortaya Çıkan Bazı Önemli Gelişmelerin Dava Sürecine Etkileri”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, S. 1, Ocak 2017, s. 123.-155. (Anılış: Anonim Ortaklıklar)

- Ayoğlu, Tolga, Sermaye Şirketleri Özelinde Şirketler Hukuku Uyuşmazlıklarının Çözümünde Tahkim, İstanbul 2018. (Anılış: Tahkim)
- Bahtiyar, Mehmet, “İki Kişilik Ortaklıkta Haklı Sebep İe Çıkarma Davası ve Yargıtay Kararları”, Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu-XXX, 23 Aralık 2016, s. 101 vd. (Anılış: İki Kişilik Ortaklık)
- Bahtiyar, Mehmet, Ortaklıklar Hukuku, İstanbul 2017. (Anılış: Ortaklıklar)
- Balık, İfakat/Bektaş, İbrahim, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 32, S. 3, Eylül 2016, s. 251-283.
- Baştuğ, İrfan, “Limited Şirkette Ortağın Çıkma ve Çıkarılması”, Doçentlik Tezi, İzmir 1966. (Anılış: Çıkma ve Çıkarılma)
- Baştuğ, İrfan, Şirketler Hukukunun Temel İlkeleri, İzmir 1974. (Anılış: Şirketler Hukuku)
- Beşok, Başak, “Türk Ticaret Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Ortaklıkta Ortağın Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2010.
- Biçer, Levent/Hamamcıoğlu, Esra, “Limited Şirket Genel Kurulunda Yetersayılar”, İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, S. 2-1, Temmuz-Ağustos 2017, s. 343-381. (Anılış: Yetersayılar)
- Biçer, Levent/Hamamcıoğlu, Esra, “6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun Limited Ortaklıklarda Meydana Getirdiği Temel Değişiklikler”, Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 10, S. 1-2, Haziran-Temmuz 2011, s. 229-248. (Anılış: Limited Ortaklıklar)
- Bilgili, Fatih/Demirkapı, Ertan, Şirketler Hukuku, Bursa 2013.
- Bilgili, Fatih/Cengil, M. Fatih, “Limited Şirket Genele Kurulunda Pay Sahibinin Oy Hakkından Yoksunluğu”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2017/1, s. 69-122.

- Can, Mustafa Erdem, “Kooperatif Ortaklığından Çıkma ve Çıkan Kişinin Hakları”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XI, S. 1-2, 2007, s. 71-95. (Anılış: Kooperatif Ortaklığı)
- Can, Mustafa Erdem, “Yeni Türk Ticaret Kanunu’na Göre Limited Şirket Ortağının Borçları ve Yükümlülükleri”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XV, S. 4, 2011, s. 1-23. (Anılış: Limited Şirket Ortağının Borçları ve Yükümlülükleri)
- Cenkci, Esra, “Çıkan veya Çıkarılan Limited Ortağına Ayrılma Akçesinin Ödenmesi”, Ankara Barosu Dergisi, 2018/4, s. 1-50.
- Çağlar, Hayrettin, Anonim Şirketlerde Esas Sermayenin Azaltılması, Ankara 2010.
- Çakır, Ayşe, “İki Kişilik Limited Şirkette Ortağın Çıkarılmasında Genel Kurul Kararının Aranması Problemi”, Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, S. 36, 2018, s. 241-263.
- Çamoğlu, Ersin, “Anonim Ortaklığın Haklı Sebep Feshinde Hakimin Takdir Yetkisi”, BATİDER, C. XXXI, S. 1, 2015, s. 5-19. (Takdir Yetkisi)
- Çamoğlu, Ersin, “Çıkma-I”, Yaklaşım, S. 253, Ocak 2014, s. 255 vd. (Anılış: Çıkma-I)
- Çamoğlu, Ersin, “Çıkma-II”, Yaklaşım, S. 254, Şubat 2014, s. 247-252. (Anılış: Çıkma-II)
- Çamoğlu, Ersin, Kollektif Ortaklığın Haklı Sebep Feshi ve Ortağın Haklı Sebep Çıkarılması, İstanbul 2008. (Anılış: Kollektif Ortaklık)
- Çamoğlu, Ersin, “Limited Ortaklık Genel Kurulunda Nisaplar”, Yaklaşım, S. 29, Kasım 2012, s. 251-257. (Anılış: Nisaplar)
- Çamoğlu, Ersin, “Limited Ortaklıktan Çıkarılma”, BATİDER, C. XXX, S. 3, 2014, s. 5-20. (Anılış: Çıkarılma)
- Çelikboya, Kerem, “Adi Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarmanın Koşulları”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2015/2, s. 195-229.
- Çevik, Orhan Nuri, Kollektif Şirketler, Ankara 1978. (Anılış: Kollektif)

- Çevik, Orhan Nuri, Limited Şirketler Hukuku ve Uygulaması, Ankara 2003. (Anılış: Limited Şirketler)
- Demirayak, Ezgi Başak, “Limited Şirketlerde Ortakların Şirkete Karşı Bağlılık Yükümlülüğü”, Ankara Barosu Dergileri, 2018/3, s. 25-54.
- Deryal, Yahya, “Kooperatiflerde Ortaklık Sifatının Kazanılması, Kaybedilmesi ve Hukuki Sonuçları”, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İstanbul 1994.
- Develi, Bilge, “6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Çerçevesinde Ayrılma Akçesi”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XVII, S. 1-2, 2013, s. 443-489.
- Erdil, Engin, Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma, İstanbul 2010.
- Eren, Fikret, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul 2009.
- Eriş, Gönen, Açıklamalı-İçtihatlı Türk Ticaret Kanunu, C. III., Ankara 2010.
- Giray, Eda, “Limited Şirketin Haklı Sebepçe Feshi ve Yargıtay’ın Yaklaşımı”, İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Güz 6/12, 2007, s. 195-218.
- Gözüyeşil, Fırat, “Limited Şirketlerde Çıkmaya Katılma”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XVII, S. 1-2, 2013, s. 663-681. (Anılış: Çıkmaya Katılma)
- Gözüyeşil, Fevzi Fırat, “Limited Şirketlerde Ortağın Çıkması ve Çıkarılması (6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre)”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2012. (Anılış: Çıkma ve Çıkarılma)
- Gürel, Murat, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 27, S. 4, Aralık 2011, s. 135-160.
- Gürpınar, Bünyamin, “Limited Şirkette Çıkma ve Çıkmaya Katılma”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XX, S. 2, 2016, s. 73-101.
- Helvacı, Mehmet, Borçlar ve Ticaret Kanunu Bakımından Para Borçlarında Faiz Kavramı, İstanbul 2000.
- Hızır, Serdar, 6098 Sayılı Yeni Borçlar Kanunu’nun 633’üncü Maddesine Göre Adi Şirketten Çıkmanın veya Çıkarılmanın Genel Şartları ve Usulü, Prof. Dr. Sarper Süzek’e Armağan, C. III, İstanbul 2011.



- İmregün, Oğuz, Kollektif, Komandit ve Sermayesi Paylara Bölünmüş Komandit Ortaklıklar, İstanbul 1989.
- İzmirli, Yadigar, “Kooperatif Ortaklığından Çıkarılmayı Gerektiren Sebepler”, Kooperatifçilik, S. 92, 1991, s. 7-15.
- Karaahmetoğlu, İsmail Özgün, “TTK m. 636/3 ile TTK m. 640 Hükümleri Arasındaki İlişkiye Dair Bir İnceleme”, Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 2, Aralık 2014, s. 105-152.
- Karababa, Serdar, Mukayeseli Hukuk ve Türk Hukuku Açısından Anonim Ortaklıkta Satın Alma (Squeeze-Out) ve Çıkarma Hakları, Ankara 2016.
- Kara, Etem, “Kooperatif Üyeliğinden Çıkarılma”, Hasan Kalyoncu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 5, S. 10, Temmuz 2015, s. 181-199.
- Karamanlioğlu, Argun, “TTK Tasarısı ve Tek Kişilik Limited Ortaklıklar”, Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 1, Haziran 2010, s. 140-162.
- Karasu, Rauf, “Limited Şirketlerde Şirketten Ayrılan Ortaklar İçin Sözleşme ile Öngörülen Şirketle Rekabet Etme Yasağı”, BATİDER, C. XXII, S. 4, Aralık 2004. s. 79-96. (Anılış: Limited Şirketler)
- Karasu, Rauf, “Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’na Göre Anonim Şirketlerde Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı”, BATİDER, C. XXIII, S. 2, Aralık 2005, s. 73-114. (Anılış: Bilgi Alma Hakkı)
- Kaya, Ali, “Limited Şirketten Ayrılmanın Hukuki Sonuçları ve Özellikle Ayrılma Akçesi Bağlamında Yeni Ticaret Kanunu Hükümlerinin Değerlendirilmesi”, Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 1, S. 2, Aralık 2013, s. 117-144. (Anılış: Limited Şirketten Ayrılma)
- Kaya, Ali, “Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkması”, Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 5, S. 1-2, Aralık-Ocak 2010, s. 203-237. (Anılış: Ortaklıktan Çıkma)
- Kaya, Arslan, Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Bilgi Alma Hakkı, Ankara 2001.

Kayıhan, Şaban/Yasan, Mustafa, Şirketler Hukuku, Ankara 2017.

Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

Kendigelen, Abuzer, Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2011.

Kılıçoğlu, Ahmet, Borçlar Hukuku Genel Hükümler (Yeni Borçlar Kanunu'na Göre Hazırlanmış), Ankara 2011.

Kırca, İsmail/Gürel, Murat, "Limited Şirket Ortağının Kendisini Çıkarmaya Yönelik Genel Kurul Kararının Alınmasında Oy Hakkına Sahip Olup Olmadığı Sorunu", Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, 60. Yıl Armağanı, Ankara 2015, s. 198-224.

Koçyiğit, İlker/Bulur, Alper, Ticari Uyuşmazlıklarda Dava Şartı Arabuluculuk, Mart 2019. (<http://www.adb.adalet.gov.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

Moroğlu, Erdoğan, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Değerlendirme ve Öneriler, Nisan 2016. (Anılış: Değerlendirme ve Öneriler)

Moroğlu, Erdoğan, Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü, İstanbul 2004. (Anılış: Hükümsüzlük)

Nomer Ertan, Füsün, "Anonim Ortaklığın Haklı Sebep Feshi Davası (TTK m. 531 Üzerine Düşünceler)", İÜHFİM, C. LXXIII, S. 1, 2015, s. 421-440. (<https://dergipark.org.tr/>, Erişim Tarihi: 24.03.2020).

Nomer, Haluk Nami, Kişi Birliklerinde Genel Kurul Kararlarının Geçersizliğine İlişkin Temel Esaslar, İstanbul 2008. (Anılış: Kişi Birlikleri)

Oğuzman, K./Barlas, N., Medeni Hukuk, Giriş Kaynaklar, Temel Kavramlar, İstanbul 2017.

Oğuzman, K./Öz, T., Borçlar Hukuku Genel Hükümler, İstanbul 2011.

Okutan Nilsson, Gül, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı'na Göre Şirketler Topluluğu Hukuku, İstanbul 2009.

- Oruç, Murat, “6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre Anonim Ortaklıktan Haklı Sebep Fesih İstemine Bağlı Çıkarılma”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, C. 27, S. 1, Mart 2011, s. 209-233.
- Öcal, Akar, Limited Şirketin Haklı Sebeplerle Mahkeme Kararıyla Sona Erdirilmesi, Prof. Dr. Turgut Kalpsüz’e Armağan, Ankara 2003.
- Özatlan, Yurdal, “Anonim Şirket Birleşmelerinde Ortaklık Paylarının ve Ortaklık Haklarının İncelenmesi Davası”, Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, 2012.
- Özbek, Mustafa Serdar, “Kesinleşmeden İcra Edilemeyecek İlâmların Kesinleşmeden Önce İcraya Konulması”, Başkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 2, S. 1, Ocak 2016, s. 37-78.
- Özcan, Zekai, “Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkma ve Çıkarılma”, Lebib Yalkın Mevzuat Dergisi, S. 129, Eylül 2014, s. 249-252.
- Özdoğan Daloğlu, Tuğba, Limited Şirketlerde Çıkma ve Çıkarılma, İstanbul 2020.
- Öztürk Almaç, Tuğçe, “Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma Konusunda Haklı Sebep Olarak Kabul Edilebilecek Hususlar”, Terazi Hukuk Dergisi, C. 12, S. 134, Ekim 2017, s. 60-66.
- Öztürk Dirikkan, Hanife, Limited Şirket Ortağının Ayrılması ve Ayrılma Payı, Ankara 2005.
- Pekcantez, Hakan/Atalay, Oğuz/Özekes, Muhammet, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Hükümlerine Göre Medeni Usul Hukuku, Ankara 2012.
- Poroy, R./Tekinalp, Ü./Çamoğlu, E., Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, İstanbul 2010.
- Postacıoğlu, İlhan, “Davaların Birleştirilmesi”, Makaleler ve Karar İncelemeleri, İstanbul Barosu Dergisi S. 12, 1956, s. 359-366.
- Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku, Adana 2007. (Anılış: Şirketler)
- Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi, C. II, Ankara 2011. (Anılış: Şerh)

- Pulaşlı, Hasan, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'na Göre Yeni Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Ankara 2012. (Anılış: Yeni Şirketler Hukuku)
- Sarı, Mehmet, "Tahkime Elverişlilik", Terazi Hukuk Dergisi, C. 4, S. 32, Nisan 2009, s. 145-172.
- Sayın Önal, Buket, Limited Şirketlerde Ortakların Sorumluluğu, Ankara 2009.
- Selekler, Ferit, "Kollektif Şirketlerde Ortağın Şirketten Çıkması", İÜHFM (Ord. Prof. Ernst Hirsch'e Armağan Özel Sayı), C. XLII, S. 1-4, 1977, s. 437-472.
- Seliçi, Özer, Borçlar Kanununa Göre Sözleşmeden Doğan Sürekli Borç İlişkilerinin Sona Ermesi, İstanbul 1977.
- Semerci Vuraloğlu, Tuğba, Sermaye Piyasası Kanunu'na Göre Anonim Ortaklıkta Ayrılma Hakkı, İstanbul 2018.
- Sönmez, Yusuf Ziyaeddin, Anonim Ortaklıklarda Pay Sahibinin Ortaklıktan Ayrılma Hakkı, İstanbul 2009.
- Şahin, Ayşe, "Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması", Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, C. 18, S. 2 (Özel Sayı "6102 sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu'nu Beklerken" 10-11-12 Mayıs 2012-Sempozyum), 2013, s. 851-858. (Açık Erişim) (Anılış: Çıkma ve Çıkarılma)
- Şahin, Ayşe, Yeni Türk Ticaret Kanunu'nun Limited Ortaklıkta Ortağın Çıkması ve Çıkarılmasına İlişkin Hükümlerinin Değerlendirilmesi, Ersin Çamoğlu'na Armağan, İstanbul 2013, s. 175-209. (Anılış: Limited Ortaklık)
- Şener, Oruç Hami, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku, Ankara 2019. (Anılış: Ortaklık)
- Şener, Oruç Hami, Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku, Ankara 2017. (Anılış: Limited Ortaklıklar)
- Şimşek, E., Kooperatif Ortaklıklar, Ankara 1981.
- Şit, Başak, "Yargıtay Kararları", BATİDER, C. 25, S. 1, Mart 2009, s. 263-278.

- Tarhan, Mehmet Umur, “Limited Şirket Ortaklığından Çıkma ve Çıkarılma”, Yürürlüğünün 6. Yılında ve Yargıtay Kararları Işığında Türk Ticaret Kanunu Sempozyumu (Tebliğler ve Tartışmalar), İstanbul, 12 Ekim 2018, s. 177-219.
- Taşdelen, Nihat, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre Limited Ortaklıkta Çıkma Çıkarılma ve Fesih, Ankara 2012.
- Tekil, Fahiman, Adi, Kollektif ve Komandit Şirketler Hukuku, İstanbul 1996. (Anılış: Şirketler Hukuku)
- Tekil, Fahiman, Şirketler Hukuku II. Cilt, Anonim Şirketler, İstanbul 1974. (Anılış: Anonim Şirketler)
- Tekinalp, Ünal, “Çıkmaya Katılma”, (www.arslanlıbilimarşivi.com, Erişim Tarihi: 21.11.2019). (Anılış: Çıkmaya Katılma)
- Tekinalp, Ünal, Kooperatiflerde Ortakların Kişisel Niteliklerinin Önemi, Ortak Sıfatının Kazanılması ve Yitirilmesi, İstanbul 1972. (Anılış: Kooperatif)
- Tekinalp, Ünal, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2015. (Anılış: Sermaye Ortaklıkları)
- Tekinalp, Ünal, Yeni Anonim ve Limited Ortaklıklar Hukuku ile Tek Kişi Ortaklığının Esasları, İstanbul 2012. (Anılış: Tek Kişi Ortaklığı)
- Tekin, Ufuk/Bektaş, İbrahim, “Yargıtay Kararları”, BATİDER, C. 34, S. 4, Aralık 2018, s. 371-401.
- Tokcan, Pelin, Limited Ortaklıkta Oy Hakkından Yoksunluk, İstanbul 2018.
- Topaloğlu, Mustafa/Özer, Işık, “Limited Şirketlerde Ayrılma Akçesinin Muacceliyeti ve Ödenmesi”, Terazi Hukuk Dergisi, C. 14, S. 158, Ekim 2019, s. 1955-1967.
- Tuncer, Zeynep, “Arabuluculuğun Ticari Uyuşmazlıkların Çözümüne Sunduğu Avantajlar ve Bu Avantajların Etkin Kullanımına İlişkin Öneriler”, Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 4, S. 2, Aralık 2016, s. 69-102.

Türkmen, Emre, “Adi Ortaklıkta Çıkma ve Çıkarılma”, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2019.

Ulukaya, Leyla, “Limited Ortaklığın Haklı Sebep Feshi”, Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 4, S. 8, Temmuz 2013, s. 129-161.

Ulusoy, Erol, “Anonim Şirketlerde Azınlık Pay Sahiplerinin Şirketten Çıkarılması”, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 117-118, Mayıs-Haziran 2014, s. 77-102.

Üçışık, Güzin, “Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkarılması”, Prof. Dr. Fahiman Tekil’in Anısına Armağan, İstanbul 2003, s. 189-207.

Yağcı, Kürşad, “Anapara Faizi ve Temerrüt Faizine Üst Sınır Getiren TBK m. 88 ve TBK m. 120 Hükümlerinin Ticari Faizler (TTK m. 8 ve TTK m. 9) Bakımından Uygulanabilirliği”, İÜHFMD, C. LXXI, S. 2, 2013, s. 421-438.

Yasan, Mustafa, Limited Şirketlerde Ortakların Genişletilmiş Sorumluluğu, Ankara 2018.

Yavuz, Mustafa, “Limited Şirket Ortağının Mahkeme Kararıyla Ortaklıktan Çıkarılması”, Mali Çözüm, Eylül-Ekim 2016, s. 193-201.

Yıldırım, Ali Haydar, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre Limited Ortaklığın Haklı Sebep Feshi, Bursa 2013.

Yıldız, Şükrü/Özbay, İbrahim/Özbek, Mustafa Serdar, “Limited Şirketler Hukukunda Ayrılma Akçesi Konusunda Tahkime Başvurulması ve Konu Hakkında Verilen Hakem Kararlarının İcrasına İlişkin Bazı Hukuki Sorunlar”, EBYÜHFD, C. XXII, S. 3-4, 2018, s. 445-487.

Yıldız, Şükrü, Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Şirketler, İstanbul 2007.

[www.sinerjimevzuat.com.tr](http://www.sinerjimevzuat.com.tr)

## ÖZGEÇMİŞ

### Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Cenk SERTTAŞ

### Eğitim Durumu

Lisans Öğrenimi : Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi  
(2010-2014)

Bildiği Yabancı Diller : İngilizce

**İş Deneyimi** : 2014 yılında lisans eğitimimin bitmesi sonrasında Tekirdağ Barosu'nda avukatlık stajına başladım. Stajımın tamamlanması sonrasında 04.12.2015 tarihinde yemin ederek avukatlık ruhsatımı aldım. Bu tarihten itibaren Tekirdağ Barosu'na kayıtlı olarak aktif bir şekilde avukatlık yapmaktayım.

### İletişim